

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
ZADARSKA 1 I 3  
51000 RIJEKA

U Zagrebu, 18. veljače 2026.  
Naš broj: ST-399

Poslovni broj: St-444/2017

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza FORNIX d. o. o. u stečaju, OIB: 20964643928, Velika Gorica, Dubrovačka 14, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru iz Zagreba, Gajeva ulica 57

Radi: stečaja

---

#### ŽALBA PROTIV RJEŠENJA

---

1. Dana 04. veljače 2026. objavljeno je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-444/2017-218 od 04. veljače 2026. kojim se u bitnom, imenuje novi stečajni upravitelj i razrješava dosadašnji stečajni upravitelj, ovdje podnositelj žalbe.
2. Pravovremeno i u zakonskom roku, dosadašnji stečajni upravitelj Nikola Remenar (dalje u tekstu: Žalitelj) podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-444/2017-218 od 04. veljače 2026., u cijelosti, i to zbog:
  - a. Bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka,
  - b. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
  - c. Pogrešne primjene materijalnog prava.
3. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Rijeci razriješio je Žalitelja dužnosti stečajnog upravitelja u predmetnom postupku, imenovao novog stečajnog upravitelja te naložio Žalitelju predaju dužnosti i cjelokupne dokumentacije. Sud svoju odluku temelji na tvrdnji da Žalitelj u razdoblju od studenog 2024. do veljače 2026. nije podnosio izvješća propisanom dinamikom te da nije ispravno specificirao trošak unovčenja za točno određenu nekretninu (etažu E-6), već je omaškom naveo troškove za druge etaže (E-4 i E-7).
4. Žalitelj u cijelosti osporava ovakvu odluku suda, smatrajući je izrazito drakonskom,

nerazmjernom i prestrogom, a isto tako ukazuje na to da sud pri donošenju odluke nije sagledao cjelokupni rad Žalitelja i iznimnu složenost ovog postupka.

5. Stečajni zakon propisuje razrješenje stečajnog upravitelja kao *ultima ratio*, odnosno najtežu i krajnju mjeru koja se primjenjuje samo u slučajevima kada upravitelj grubo, sustavno i namjerno krši svoje dužnosti na način da ugrožava sam tijek, imovinu i svrhu stečajnog postupka.
6. Za blaže povrede discipline, administrativna kašnjenja u podnošenju periodičnih izvješća ili tehničke omaške u podnescima, sudovima je na raspolaganju institut novčanog kažnjavanja. Izricanje najteže mjere razrješenja, a da sud prethodno nije primijenio blažu mjeru – novčanu kaznu kojom bi se Žalitelja eventualno sankcioniralo i upozorilo na dinamiku izvještavanja, predstavlja kršenje temeljnog pravnog načela razmjernosti. Sankcija mora biti razmjerna propustu, a ovdje to evidentno nije slučaj.
7. Prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo odredbu čl. 91. st. 1. SZ-a (neuspješno obavljanje dužnosti), potpuno zanemarujući ogroman trud, radnje i stvarne rezultate koje je Žalitelj postigao u ovom izrazito zamršenom predmetu.
8. Potrebno je podsjetiti da se ovdje radi o naknadnoj diobi iza društva brisanog iz registra još 2017. Žalitelj je preuzeo vođenje stečajne mase opterećene brojnim neriješenim imovinsko-pravnim odnosima te je tijekom svog mandata:
  - a. Uspješno vodio i rješavao iznimno kompleksne parnične i ovršne postupke pred Općinskim sudom u Rijeci (npr. Ovr-840/2021, Ovr-2325/2018, P-3686/2012, P-487/2015, P-5387/2015).
  - b. Ispregovarao i sklopio ključne nagodbe s trećim osobama, poput sudskih i izvansudskih nagodbi u predmetima P-420/2023 (s Draženom Jurčevićem) i P-421/2023 (s Paolom Nenadichem), čime je riješio dugogodišnje sporove, spriječio nastanak daljnjih nepotrebnih parničnih troškova za stečajnu masu i očistio imovinsko-pravni status nekretnina.
  - c. Uložio znatan napor u rješavanje odnosa na nekretninama. Primjerice, Žalitelj je uspio stupiti u kontakt s razlučnim vjerovnikom Vilimom Žigantom te osobno ishodio njegovu ovjerenu izjavu (OV-622/2025 od 11. veljače 2025.) kojom isti potvrđuje da nema potraživanja. Ovo je bio krucijalan i izrazito zahtjevan preduvjet za brisanje tereta od 55.000,00 EUR i sređivanje zemljišnoknjižnog stanja.
9. Uspješno priveo kraju unovčenje imovine. Prodaja putem FINA-e (elektronička javna dražba) je uspješno provedena, a Žalitelj je kontinuirano urgirao i slao požurnice Općinskom sudom u Rijeci radi prijenosa sredstava na račun stečajnog suda kako bi se moglo pristupiti završnoj diobi.
10. Što se tiče navoda suda da je Žalitelj pogrešno specificirao trošak unovčenja (navodeći etaže E-4 i E-7 umjesto E-6), valja istaknuti da se radi o čistoj administrativnoj omašci, a ne o namjernom nepostupanju po nalogu suda.
11. Naime, predmetna nekretnina (k.č.br. 2276/2) sastoji se od čak 13 različitih etažnih cjelina (suvlasničkih dijelova) od kojih su mnoge bile opterećene različitim teretima, razlučnim pravima i izlučnim zahtjevima. U takvoj šumi podataka, pogrešno navođenje oznake etaže u jednom podnesku predstavlja tehničku pogrešku, a nikako dokaz „neuspješnog obavljanja dužnosti“ koji bi zasluživao drakonsku mjeru razrješenja.
12. Ovaj stečajni postupak doveden je u svoju samu završnu fazu. Imovina je unovčena, sredstva su osigurana i predstoji isključivo tehnički dovršetak – obračun troškova i namirenje vjerovnika (završna dioba).
13. Imenovanje novog stečajnog upravitelja u ovoj najkasnijoj fazi izravno ide na štetu stečajnih vjerovnika i ekonomičnosti postupka. Novom upravitelju bit će potrebno znatno vrijeme da prouči iznimno opsežnu dokumentaciju, desetke podnesaka, parničnih i ovršnih spisa te etažnih elaborata, što će rezultirati neopravdanim odugovlačenjem zaključenja postupka i stvaranjem dodatnih troškova predaje dužnosti.
14. Stečajni upravitelj potrošio je barem deset radnih dana samo na dolaske na ročišta i sudske radnje u ovom i povezanim postupcima (dražbe, skupštine vjerovnika, preuzimanje predmeta i sl.) dolazeći iz mjesta prebivališta (Zagreb) uvijek pazeći da ne proizvodi

nepotrebne troškove stečajnoj masi. U određenim situacijama, kada je pored posla u ovom predmetu imao i neke druge poslovne obveze koje je mogao obaviti uz isto putovanje stečajni upravitelj nije ni sastavljao putne naloge, čime je u stvari na svoju štetu štitio masu.

15. Tijekom cijelog ovog višegodišnjeg i izrazito složenog postupka, Žalitelj je apsolutno sve troškove (uključujući putne troškove, poštarine, administrativne pristojbe, izlaske na ročišta i dr.) financirao isključivo iz vlastitih sredstava, kolokvijalno rečeno – iz svog džepa. Unatoč opsežnom radu, Žalitelj nikada od suda nije zatražio predujam troškova za vođenje ovog stečajnog postupka, čime je maksimalno štitio stečajnu masu i interese vjerovnika, preuzimajući cjelokupni financijski teret i rizik na sebe.
16. Istovremeno se samo na prijenos sredstava iz ovršnog postupka Općinskog suda u Rijeci na Trgovački sud čekalo skoro godinu i pol dana.
17. Mjera razrješenja ne predstavlja samo formalnu odluku u ovom konkretnom postupku, već za sobom povlači ozbiljne posljedice za ugled, dignitet i status Žalitelja. Izricanje najteže sankcije za administrativne propuste, i to nakon višegodišnjeg predanog i nadasve uspješnog rada na iznimno složenom i pravno zapetljanom predmetu, djeluje izrazito demotivirajuće.
18. Također, Stečajni upravitelj je nekoliko dana prije podnošenja u telefonskom razgovoru objasnio uređujućem sucu da sastavlja završni račun i da će ga dostaviti kroz par dana nakon koordinacije s razlučnim vjerovnicima.
19. S obzirom na sve navedeno, očito je da Žalitelj nije opstruirao postupak, već je, naprotiv, najteže i najzamršenije pravne probleme u ovom predmetu uspješno razriješio. Eventualna kašnjenja s periodičnim izvješćima u završnoj fazi, kada se samo čekala izrada završnog izvješća, mogla su, ako je to uopće bilo potrebno, biti sankcionirana blažom i primjerenijom mjerom.
20. Slijedom svega iznesenog, Žalitelj predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži ovu žalbu te ukine pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-444/2017-218 od 04. veljače 2026., te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz uputu da se za utvrđene administrativne propuste primijeni razmjerna mjera eventualnog novčanog kažnjavanja, a ne mjera razrješenja.

Remenar Nikola,  
stečajni upravitelj: