



## USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: U-III-503/2020

Zagreb, 9. prosinca 2020.

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

12 -01- 2021

Predano na poštu obično-prep. dana 07.12.2021  
POŠTA Zagreb R 7219076508  
Broj primjeraka 1 priloga  
Taksirano KN Potpis

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Trećem vijeću za rješavanje pretpostavki za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Mario Jelušić, predsjednik Vijeća, te suci Andrej Abramović i Snježana Bagić, članovi Vijeća, u postupku koje je ustavnom tužbom pokrenulo LED TEHNIKA - LED TECH d. o. o., Ploče, koje zastupa Draško Šoć, odvjetnik u Zagrebu, na sjednici održanoj 9. prosinca 2020. jednoglasno je donio

## RJEŠENJE

Ustavna tužba se odbacuje.

## Obrazloženje

1. Ustavna tužba podnesena je u povodu rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Rev 3392/2019-2 od 28. kolovoza 2019.

2. U ustavnoj tužbi navodi se da su osporenim pojedinačnim aktom podnositelju povrijeđene ustavne odredbe sadržane u člancima 14. stavku 2., 29. stavku 1. i 118. stavku 1. (116. stavku 1.) Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), prava iz članka 6. stavka 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine - Međunarodni ugovori" broj 18/97., 6/99. - pročišćeni tekst, 8/99. - ispravak, 14/02. i 1/06.; u daljnjem tekstu: Konvencija) te pravo iz članka 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju.

3. Za potrebe ustavnosudskog postupka pribavljen je spis Trgovačkog suda u Dubrovniku broj: St-381/2019.

*Ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari.*

4. Člankom 71. stavcima 1. i 2. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon) propisano je:

"Članak 71.

(1) Vijeće, odnosno sjednica Ustavnog suda ispituje samo one povrede ustavnih prava koje su istaknute u ustavnoj tužbi.

(2) Ustavna tužba neće se uzeti u razmatranje u slučaju kad se ne radi o povredi ustavnog prava.

(...)"

Člankom 32. Ustavnog zakona propisano je:

"Članak 32.

Ustavni sud će rješenjem odbaciti ... ustavnu tužbu ... kad ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari."

Pod "odlučivanjem o biti stvari", u smislu članka 32. Ustavnog zakona, razumijeva se odlučivanje o ustavnopravnoj biti stvari.

5. Sukladno Ustavu i Ustavnom zakonu, Ustavni sud nije tijelo sudbene vlasti, ne provodi sudski postupak i ne odlučuje meritorno o sudskim stvarima. Ustavni sud posebno je tijelo utemeljeno Ustavom radi zaštite pojedinačnih ljudskih prava i temeljnih sloboda (ustavnih prava) u postupku pokrenutom ustavnom tužbom.

6. Ustavna tužba nije redovni ili izvanredni pravni lijek u sustavu domaćih pravnih lijekova. Ona je posebno ustavnopravno sredstvo zaštite ustavnih prava u pojedinačnim slučajevima. Stoga nije dostatno pozvati se u ustavnoj tužbi na povrede koje su rezultat navodnih nezakonitosti što ih je počinilo nadležno tijelo ili sud u sudskom postupku. Protiv takvih nezakonitosti pravnu zaštitu pružaju redovni i specijalizirani sudovi u postupcima ustrojenim u više stupnjeva sudske zaštite. One, iznimno, mogu biti i predmet ispitivanja pred Ustavnim sudom, ali samo ako i u mjeri u kojoj mogu povrijediti ljudska prava i temeljne slobode zaštićene Ustavom.

U ustavnoj tužbi, također, nije dostatno ponoviti razloge koji su već istaknuti u žalbenim ili revizijskim postupcima pred sudom niti je dostatno samo navesti ustavna prava koja se smatraju povrijeđenima. Ustavna tužba mora sadržavati konkretne i obrazložene razloge eventualne povrede određenog ustavnog prava.

7. U konkretnom slučaju revizija podnositelja odbačena je zbog nepostojanja postupovnih pretpostavki za njezinu dopuštenost utvrđenih člankom 382. stavcima 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01. - članak 50. Zakona o arbitraži, 117/03., 88/05. - članak 129. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, 2/07. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 84/08., 96/08. - odluka USRH broj: U-I-1569/2004 i dr., 123/08. - ispravak, 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13. i 28/13. - članak 145. Zakona o sudovima), u vezi s člankom 19. stavkom 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15.).

Kad je riječ o ustavnom jamstvu jednakosti pred zakonom, vlastiti slučaj valja dovesti, kad god je to moguće, u vezu s ostalim sličnim slučajevima i obrazložiti u čemu je on ustavnopravno specifičan da bi morao biti ispitan pred Ustavnim sudom, a što podnositelj u ustavnoj tužbi nije učinio.

U ustavnoj tužbi podnositelj ističe da mu je povrijeđeno pravo na pristup sudu iz članka 29. stavka 1. Ustava jer je njegova revizija odbačena. Ustavni sud navedeni prigovor utvrđuje očito neosnovanim. Ustavni sud napominje da članak 29. stavak 1. Ustava osigurava svakome pravo da od suda zatraži i dobije djelotvornu sudsku zaštitu u vezi sa svojim pravima ili obvezama. Riječ je o "pravu na sud", kojemu je važan aspekt i pravo na pristup sudu. Međutim, pravo na pristup sudu nije i ne može biti apsolutno, već je podvrgnuto ograničenjima, osobito kad se radi o pretpostavkama koje se tiču dopuštenosti ulaganja pravnih sredstava. Riječ je o

pravu koje po samoj svojoj naravi zahtijeva regulaciju države i ona u tom pitanju ima izvjesnu slobodu procjene, ali ograničenja ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da bude narušena sama bit "prava na sud". U ovom konkretnom slučaju podnositelja radi se o ustavnopravno prihvatljivom ograničenju prava na podnošenje revizije, kao izvanrednog pravnog lijeka, zbog neispunjavanja pretpostavki za njezino podnošenje, pa učinci tumačenja i primjene prava suda nisu nesuglasni s Ustavom i nisu doveli do povrede ustavnog prava podnositelja na pristup sudu.

Suprotno istaknutim prigovorima podnositelja, osporena odluka sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta odluka mogla biti produkt arbitrarnog postupanja dok se pravno shvaćanje izraženo u osporenom rješenju zasniva na ustavnopravno prihvatljivom tumačenju i primjeni mjerodavnih procesnih propisa.

Kad se radi o prigovoru navodne povrede prava vlasništva, Ustavni sud ponavlja da u imovinskim sporovima privatnog prava, kakav je predmet ispitivanja u ovom ustavnosudskom postupku, Ustavni sud ispituje i takvu odluku sudbene i druge vlasti kad ocijeni da osporena odluka nije utemeljena na valjanoj pravnoj osnovi, ako nadležna tijela u provedenim postupcima nisu uspjela utvrditi i u osporenim odlukama predložiti relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, odnosno ako su te odluke na koji drugi način arbitrarne. Polazeći od ocjene Ustavnog suda da osporeno rješenje sadrži dostatne, jasne i relevantne razloge i da nije proizvoljna, Ustavni sud utvrđuje da je prigovor povrede prava vlasništva očito neosnovan.

Nakon analize ustavne tužbe i uvida u cjelokupnu dokumentaciju, Ustavni sud ocjenjuje da su prigovori očito neosnovani te da konkretan slučaj ne otvara pitanje ostvarenja ustavnih i konvencijskih prava podnositelja. Ustavni sud stoga utvrđuje da ne postoji ustavnopravna bit stvari o kojoj bi Ustavni sud odlučivao.

8. Slijedom navedenog, na temelju članka 32. Ustavnog zakona riješeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
dr. sc. Mario Jelušić, v. r.

**Rješenje (U-III-503/2020) dostaviti:**

1. Odvjetnik Draško Šoć,  
Ulica grada Mainza 11, 10000 Zagreb  
- za podnositelja LED TEHNIKA - LED TECH d. o. o.
2. Trgovački sud u Dubrovniku,  
Dr. A. Starčevića 23, 20000 Dubrovnik  
- uz povrat spisa broj: broj: St-381/2019
3. Centar za evidenciju i dokumentaciju Suda
4. Spis

Suglasnost ovog otpravka s izvornikom ovjerava  
Pomoćnica glavnog tajnika Ustavnog suda  
za ustavnosudsko poslovanje



Vladimira Vodanović