



Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Pagu
Trg kralja Petra Krešimira IV-Knežev dvor
23250 Pag

Poslovni broj P-1156/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Pagu, po sucu Ivi Peričić Pejar, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Milana Peranića iz Zagreba, Balokovićeva 61. OIB: 38658920784, zastupanoga po punomoćnici, odvjetnici Romani Mihalić iz Zagreba, Kneza Višeslava 11, protiv tuženice Loredane Vrbane iz Rijeke, Jože Gabrovšeka 7/a, OIB: 83374399962, zastupane po punomoćniku odvjetniku Damiru Jurkotiću, Čavja 9, 51219 Čavle, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne rasprave 3. rujna 2026. u prisustvu punomoćnika tužitelja i tuženika punomoćnika tužitelja, 12. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužitelj Milan Peranić iz Zagreba, Balokovićeva 61, OIB: 38658920784 stekao pravo vlasništva na nekretnini označenoj kao "zk.č. br. 6720 – Kunera pov. 478 m², od čega dvorište pov. 324 m² i stambena zgrada pov. 154 m²", upisanoj u zk.ul. br. 4757 k.o. Novalja nova u ¼ dijela, pa je tuženica Loredana Vrbana iz Rijeke, Dr. Jože Grabovšeka 7/a, OIB: 83374399962 dužna trpjeti da se na temelju ove presude u zemljišnim knjigama provede uknjižba prava vlasništva na ime tužitelja u ¼ dijela, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženici Loredani Vrbani da tužitelju plati parnični trošak odmjeran u iznosu od 2.950,78 eura, zajedno sa zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, po stopi, koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je tužbom tražio da se utvrdi da je stekao pravo vlasništva na nekretnini navedenoj u izreci i na nekretnini zk.č.br. 3720 upisanoj u zk. ul. br.4757 k.o. Novalja nova u odnosu na II tuženika Milana Vrbana. Obrazlaže da se u naravi nalaze u neposrednoj blizini jedna druge a naslijedio ih je od svog pok. oca Antona Peranića. Bile su u očevom dugogodišnjem izvanknjižnom vlasništvu i mirnom posjedu temeljem diobe sa pravnim prednicima tuženika. Nisu navedene kao ostavinska masa u rješenju o nasljeđivanju iza oca pok. Antona Peranića niti kao izvanknjižno vlasništvo budući su nasljednici bili pogrešnog uvjerenja da predmetna nekretnina nosi oznaku zk.č. br. 500 k.o. Novalja (a što je stara oznaka čestice koja je zapravo susjedna čestici u vlasništvu tužitelja), umjesto ispravno da se radi o česticama tadašnje oznake zk.č. br. 3092/2 i 3092/1 k.o. Novalja (oznake stare zemljišne knjige).

2. Tuženica Lorena Vrbana u odgovoru na tužbu, Ističe da je upisana kao vlasnica k.č.br. 6720 k.o. Novalja nova, koja odgovara k.č. br. 3092/2 k.o. Novalja stare izmjere. Navodi tužbe su djelomično točni. Točno je da je tužitelj sa svojom braćom nasljednik iza pok. Ante Peranića pok. Ante, u $\frac{1}{4}$ idealnog dijela, pa i u odnosu na DIO k.č. 6720 k.o. Novalja nova što u naravi predstavlja kuću i dio dvorišta na utuženoj k.č.br. 6720 k.o. Novalja nova, međutim nisu vlasnici dijela te nekretnine koji predstavlja jedini i isključivi put do kuće u njezinom vlasništvu sagrađene na k.č.br. 6719, k.o. Novalja nova, jer je riječ o putu koji je njezino vlasništvo i u naravi predstavlja sastavni dio njezine k.č.br. 6719, k.o. Novalja nova. Taj dio zajedno s kućom na k.č.br. 6719, k.o. Novalja nova naslijedila je iza svog pok. oca Peranić Ante pok. Šime temeljem Rješenja o nasljeđivanju donesenog od Javnog bilježnika Anđelke Smojver – Bašić iz Rijeke, posl. br. O- 1048/06 od 11.09.2006. Nekretnina je u Rješenju o nasljeđivanju opisana pod oznakom k.č.br. 3092/2, k.o. Novalja. Bila je u uvjerenju da je ta katastarska čestica njezina kuća i okućnica te garaža, međutim naknadno je utvrdila da je prilikom upisa prava vlasništva došlo do pogreške u identifikaciji nekretnina. Njezina je kuća sagrađena na susjednoj k.č.br. 6719, k.o. Novalja nova (ranije k.č. 500 k.o. Novalja), kojoj kao cjelini pripada i pristupni put na sjeverozapadnom dijelu utužene k.č.br. 6720, k.o. Novalja nova (ranije k.č. 3092/2 k.o. Novalja) čija je ona vlasnica. Takvu pogrešku u identifikaciji nekretnine uredila je u postupku pred Općinskim sudom u Zadru, Stalnom službom u Pagu na način da je nekretnina k.č.br. 6719, k.o. Novalja nova (ranije k.č.br. 500, k.o. Novalja), utvrđena njezinim vlasništvom. Međutim, u postupku obnove zemljišnih knjiga nije izvršena i ispravka međe između k.č. 6719 i k.č. 6720 k.o. Novalja nova na način da se put pripoji k.č. 6719 k.o. Novalja nova, slijedom čega je tužena prisiljena osporavati ovu tužbu. Tužena je voljna spor riješiti mirnim putem ukoliko tužitelj uredi tužbeni zahtjev na način da istog postavi na stjecanje suvlasništva na dijelu k.č. 6720 k.o. Novalja nova iz koje je isključen pristupni put u vlasništvu tužene. U protivnom predlaže odbijanje tužbe i tužbenog zahtjeva u odnosu na nju u cijelosti.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Rješenje o nasljeđivanju iza umrloga Antona Peranića pok. Antona poslovni broj: O -45/95-48 od 13. ožujka 2002. (I. s. 3), Izvadak iz BZP-a (I.s.4. i 26), Izvatka iz BZP-a (I. s. 5), Zapisnik Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, Zemljišno-knjižni odjel, broj: Z -1097/2009/3356 od 02.10.2017. (I. s. 14-16), Službenu bilješku sudske savjetnice Marije Rozga od 10.12.2018. (I. s. 17), Rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Anđelke Smojver-

Bašić iz Rijeke, Školjić 2, poslovni broj: O -1048/06-6, UPP/OS-77/06-5 od 11. rujna 2006. (l. s. 23-24), Izvod iz Katastarskog plana za čet. 6719 i 6720 k.o. Novalja nova (l. s. 25), Izvod iz BZP-a za kat. čest. 6719 Kunera 359 m², dvorište 258 m² stambena zgrada 101 m² upisana u zk. ul. 4756 k.o. Novalja nova u vlasništvu Loredane Vrbanić u 1/1 dijela (l. s. 27), Presudu na temelju priznanja i Presuda zbog izostanka Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, poslovni broj: 2 VŠ P -278/2019-18 od 23. svibnja 2019. (list spisa 28-30), Prigovor Loredane Vrbanić Državnoj geodetskoj upravi, Područnom uredu za katastar Gospić, Ispostava Novalja (l.s.31-32), Žalbu Loredane Vrbanić Državnoj geodetskoj upravi u odnosu na k.č. br. 3720 k.o. Novalja nove izmjere (l.s.33-34), Geodetski snimak za kat. čest. 500 k.o. Novalja (l. s. 35, Presudu Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu poslovni broj: 2 VŠ P -2165/2018-36 od 18. veljače 2020. (l.s.36-42), Presudu Županijskog suda u Zadru poslovni broj: 16 GŽ.455/2020-2 od 3. veljače 2021. kojom se djelomično odbija žalba tužitelja Stjepana Peranića (l. s. 43-49), Rješenje Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Gospić, Ispostave za katastar nekretnina Novalja, od 03.12.2018. (l. s. 74), Rješenje Državne geodetske uprave, Središnjeg ureda od 27. veljače 2020. (l.s.75-77), Rješenje Državne geodetske uprave, Središnjeg ureda od 8. lipnja 2020. (l.s.78), Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dipl. ing. geod. Nevena Korljan (l.s. 81-82) sa Skicom lica mjesta -1 (l. s. 83) i Skicom lica mjesta -2 (l.s.84) te fotodokumentacijom – 7 slika (l. s. 85-87), Rješenje Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, poslovni broj: 2 VŠ P -306/2021-21 od 04. listopada 2021. o prekidu postupka (l. s. 98-99), Odluku Općinskog suda u Zadru o otvaranju dijela zemljišne knjige za k.o. Novalja – nova (Zona III) od 28. svibnja 2020. (list 106-108) sa Javnim oglasom (l. s. 109-111), te su saslušane stranke i svjedoci Gordan Peranić, Stjepan Peranić, Mladen Tamaru i Milan Vrbanić.

4. Presudom Naslovnog suda poslovni broj P-247/2022 od 30. studenog 2023. usvojen je tužbeni zahtjev, koja je rješenjem Županijskog sud u Splitu poslovni broj GŽ-495/2026 od 14. svibnja 2026. ukinuta te je predmet vraćen na ponovni postupak.

5. Među strankama nije sporna identifikacija nekretnine, kao i da je tijekom vremena došlo do pogreške u oznakama čestica odnosno da je došlo do zamjene brojčanih oznaka na način da se oznaka 500 pogrešno koristila za česticu u vlasništvu tužitelja i njegove obitelji, a oznaka 3092/2 se pogrešno koristila za česticu u vlasništvu tuženice i njezine obitelji.

6. U ovoj pravnoj stvari je sporno da li je tužitelj suvlasnik $\frac{1}{4}$ dijela nekretnine zk.č.br. 6720 upisane u zk. ul. br. 4757 k.o. Novalja nova. Isto tako, sporan je i dio ove čestice - put do kuće tuženice Loredane Vrbanić sagrađene na k.č.br. 6719 k.o. Novalja nova.

7. Prema odredbi članka 114. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, u daljnjem tekstu: ZV), pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, nasljeđivanjem ili na temelju zakona. Pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

8. Prema rješenju o nasljeđivanju iza pok. Antona Peranića pok. Antona broj O -45/95-48 od 13. ožujka 2002. utvrđeno je što čini ostavinu: između ostaloga zgr čestica 500; tko su nasljednici, između ostalih sin Milan Peranić za $\frac{1}{4}$ dijela.

9. Iz Izvatka iz BZP-a proizlazi da je kat. čest. 6720, Kuner površine 478 m², dvorište, 324 m², stambena zgrada 154 m², upisana u zk. ul. br. 4757 k.o. Novalja Nova u vlasništvu Loredane Vrbana za 1/1 dijela. Iz Izvatka iz BZP-a proizlazi da je kat. čest. 6740, Kuner površine 313 m², dvorište, 286 m², gospodarska zgrada 27 m², upisana u zk. ul. br. 3355 k.o. Novalja Nova u vlasništvu Milana Vrbana za 1/1 dijela.

10. Zapisnik Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Pagu, Zemljišno-knjižni odjel, broj Z -1097/2009/3356 od 02.10.2017. sastavljen je povodom preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Novalja, a prisutni od stranaka su Vrbani Milan i Peranić Ivan. Iz Službene bilješke sudske savjetnice Marije Rozga od 10.12.2018. proizlazi kako Vrbani Milan iskazuje da ne polaže vlasnička prava na k. č. 6740 k.o. Novalja.

11. Prema rješenju o nasljeđivanju javnog bilježnika Anđelke Smojver-Bašić iz Rijeke, broj O -1048/06-6, UPP/OS-77/06-5 od 11. rujna 2006. iza pok. Antona Peranića sina Šime, u ostavini je navedena i nekretnina zem. 3092/2 pašnjaka Kunera u površini od 232 m² upisana u zk.ul. br.3683 k.o. Novalja za nasljednicu Loredanu Vrbanu.

12. Izvod iz Katastarskog plana na odnosi se na čet. 6719 i 6720 k.o. Novalja nova. Iz Izvoda iz BZP-a za kat. čest. 6719 Kunera 359 m², dvorište 258 m² stambena zgrada 101 m² upisana u zk. ul. 4756 k.o. Novalja nova proizlazi da je u vlasništvu Loredane Vrbana za 1/1 dijela.

13. Presudom na temelju priznanja i presudom zbog izostanka Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, broj P -278/2019-18 od 23. svibnja 2019 utvrđuje se da je tužiteljica Loredana Vrbani stekla pravo vlasništva na k.č.br. 500 ZGR. u naravi kuća i dvor površine 317 m² upisane u zk. ul. br. 1028 k.o. Novalja u cijelosti, a tužitelj Milan Vrbani k.č.br. 3092/3 oranica Kunera površine 305 m² upisana u zk. ul. br. 1028 k.o. Novalja u cijelosti.

14. Prigovorom Loredane Vrbane Državnoj geodetskoj upravi, Područnom uredu za katastar Gospić, Ispostava Novalja na Izvod iz Popisnog lista broj 10887 u odnosu na kat. čest. 6720 Kunera 478 m², stambena zgrada 154 m² i dvorište 324 m², prigovara na oblik k. č. 6720 i 6719 jer da prilikom izlaganja tih parcela nije evidentiran put u novoj izmjeri. Loredana Vrbani Državnoj geodetskoj upravi u odnosu na k. č. br. 3720 k.o. Novalja nove izmjere, ulaže žalbu čiji je sadržaj u biti kao i u navedenom prigovoru. Rješenjem Državne geodetske uprave, Središnjeg ureda od 27. veljače 2020. odbijena je žalba Loredane Vrbane na rješenje od 03.12.2018. Nadalje, rješenjem Državne geodetske uprave, Središnjeg ureda od 8. lipnja 2020. ispravlja se izreka rješenja od 27. veljače 2020. i sada glasi:" Poništava se rješenje Područnog ureda za katastar Gospić, Ispostava za katastar nekretnina Novalja, KLASA:UP/I-932-07/18-11/169. URBROJ: 541-18-02/3-18-2 od 03.12.2018. i predmet vraća na ponovni postupak.

15. Na temelju nalaza i mišljenju stalnog sudskog vještaka dipl. ing. geod. Nevena Korljana, sa Skicom lica mjesta te fotodokumentacijom sa očevida na licu mjesta 14. lipnja 2021., proizlazi da je na samom očevidu u nalazu i mišljenju ispravno naveo da se kuća tužitelja nalazi na č. zem. 6720, dok se kuća tuženika nalazi na čest. zem. 6719 k.o. Novalja nova. Između njih je sporni put koji se prema trenutnom stanju službenog kat. plana nalazi dijelom na čestici 6720, a djelom na čestici 6719 (a ne

samo na čestici 6720 kako je naveo na očevidu). To je utvrđeno obradom snimljenih podataka i preklapom sa kat. planom nove izmjere. Granica između čestica 6719 i 6720 na skicama lica mjesta označena je linijom A-G-F. Na nekretnine stranaka ovim betonskim putem sa stepenicama pristupa se direktno sa asfaltne ceste kroz naselja Stara Novalja. Na obje nekretnine može se pristupiti i preko puta uz more sa južne strane. Tuženica Loredana Vrbanić je tražila da vještak dopuni nalaz i mišljenje u tekstualnom i grafičkom dijelu na način da označi pristupni put do kuće na k. č. 6720 koji je prikazan na fotografijama 6. i 7 nalaza i mišljenja. Međutim vještak je odgovorio da nema što dodati i da je izvršio svoj zadani mu zadatak.

16. Izvršen je uvid u odluku Općinskog suda u Zadru o otvaranju dijela zemljišne knjige za k.o. Novalja – nova (Zona III) od 28. svibnja 2020. sa javnim oglasom odnosi se na više čestica zemljišne knjige za k.o. Novalja-nova (Zona III), a među njima i za 6720.

17. Iz iskaza tužitelja, između ostaloga, proizlazi da su sporni put, koji spaja dvije kuće, gradili njegov otac i otac sestrice Loredane Vrbanić, a ne zna u kojem omjeru. Nalazi se na njegovoj zemlji, najkraći je za doći do njegove kuće i ulaza u kuću. Loredana Vrbanić pogrešno smatra da joj je njegov otac dao taj put jer se tada ne bi moglo obići oko kuće. Nije sudjelovao u postupku obnove zemljišne knjige. Nije jedini vlasnik nekretnine, nije dobio poziv. Južni put ne vodi do mora, nego do dvorišta kuće i onda se njime dođe do puta između dviju kuća. Prvostupanjski sud je povjerovao tužitelju da nije sudjelovao u postupku obnove zemljišne knjige jer u rješenju Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Gospić, Ispostave za katastar nekretnina Novalja, od 03.12.2018. stoji da su terenskom uviđaju na licu mjesta prisustvovali Loredana Vrbanić i Stjepan Peranić, koji kao stranke nisu pokazale niti obilježile među linije niti su postigle drugačiji dogovor, a Stjepan Peranić je odbio potpisati terenski zapisnik.

18. Iz iskaza tuženice proizlazi da drži da je sporni put njezin u cijelosti i njime da dolazi do svoje kuće jer je to jedini put koji ima od ceste Stara Novalja - Novalja do kuće. Upisana je kao vlasnica kuće tužitelja na temelju rješenja o nasljeđivanju iza pokoj. oca, a što je saznala kada je išla na katastar i gruntovnicu jer je njena kuća bila ucrtana, ali nije na njoj bila upisana kao vlasnik već na čestici tužitelja. Nitko nikada nije dovodio u pitanje vlasništvo spornog puta dok ju nije tužio 2018. brat tužitelja Stjepan Peranić, koji je spor izgubio.

19. Iskazima svjedoka Gordana Peranića i Mladen Tamaruta sud nije poklonio vjeru budući nemaju nikakav neposredna saznanja o eventualnoj diobi prednika stranaka jer su mlađe životne dobi, dok svjedoci Stjepan Peranić, zbog zavade sa strankama i Milan Vrbanić, kao suprug tuženice, po mišljenju ovoga suda ne mogu objektivno iskazivati, jer su zainteresirani za ishod ovog spora

20. Uvidom u dokumentaciju koja prileži spisu, kao i iskaze stranaka ovaj sud je mišljenja kako je tužitelj dokazao da je nasljeđivanjem svog oca stekao pravo suvlasništva predmetne nekretnine za ¼ dijela. Naime, tuženica je uz odgovor na tužbu dostavila presudu na temelju priznanja i presudu zbog izostanka Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu br. P-278/2019 od 23. svibnja 2019.g. iz koje je razvidno da je tuženica protiv, između ostalih i tužitelja, ustala tužbom radi utvrđenja prava vlasništva na čestici k.č. br. 6719 k.o. Novalja nova (tada oznake k.č.br. 500/. ZGR k.o.

Novalja) dok tužbenim zahtjevom nije tražila utvrđenje svog prava vlasništva na bilo kojem dijelu čestice koja je predmet ovog postupka.

21. Nadalje, tuženica je u odgovoru na tužbu navela kako je tužitelj sa svojom braćom nasljednik iza pok. Ante Pernića pok. Ante u $\frac{1}{4}$ dijela idealnog dijela, pa i u odnosu na dio k.č. 6720 k.o. Novalja. Iz nalaza i mišljenju stalnog sudskog vještaka dipl. ing. geod. Nevena Korljana, sa Skicom lica mjesta te fotodokumentacijom sa očevida na licu mjesta 14. lipnja 2021., proizlazi da je na samom očevidu u nalazu i mišljenju ispravno naveo da se kuća tužitelja nalazi na č. zem. 6720, dok se kuća tuženika nalazi na čest. zem. 6719 k.o. Novalja Nova. Između njih je sporni put koji se prema trenutnom stanju službenog kat. plana nalazi dijelom na čestici 6720, a djelom na čestici 6719. Činjenica da dijelom čestice prolazi dio puta kojim se služi i tuženica ne čini taj dio njezinim vlasništvom, niti ga automatski čini realno odijeljenim dijelom čestice.

22. Nadalje, tijekom postupka nije utvrđeno kako bi bila provedena realna dioba zk.č. br. 6720 k.o. Novalja Nova budući da sudu nisu predloženi dokazi da su pravni prednici tuženice, pa i sama tuženica, od katastarske izmjere do danas u nekom trenutku tražili promjenu/parcelaciju čestica u svrhu pripojenja puta svojoj čestici.

23. Također, iz provedenih dokaza proizlazi, a i nesporno je među strankama kako čest. zem. 6720 k.o. Novalja Nova je izgrađeno građevinsko zemljište koje predstavlja jednu cjelinu te se površina i oblik čestice nije mijenjao od nove katastarske izmjere kada je ista nosila oznaku k.č. br. 3092/2 k.o. Novalja, do danas, kao i da tuženica nije nikada nije pokretala postupak uređenje međe, iako je u odgovoru na tužbu navela kako u postupku obnove zemljišnih knjiga nije izvršena i ispravka međe između k.č. 6719 i k.č. 6720 k.o. Novalja, iz kojeg razloga ona osporava tužbu.

24. Nadalje, iz prigovora na oblik predmetne čestice koji je podnijela tuženica Područnom uredu za katastar Gospić, Ispostava Novalja prilikom obnove zemljišne knjige za k.o. Novalja proizlazi kako je kao su posjednik na predmetnoj čestici bio upisan tužitelj za $\frac{1}{4}$ dijela.

25. Dakle, tužitelj je u konkretnom slučaju dokazao istinitost činjeničnih tvrdnji na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev, pa je slijedom svega iznesenog valjalo odlučiti kao u izreci ove presude.

26. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19-dalje u tekstu ZPP), te Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 126/22, dalje u tekstu: Tarifa), a s obzirom na vrijednost predmeta spora u iznosu od 3.318,07 Eura, po kojima je tužitelju valjalo priznati trošak za sastav tužbe 200,00 Eura (Tbr. 7.t.1. i 50 Tarife), zastupanje na ročištu 200,00 Eura (Tbr. 9.t.1 i 50 Tarife) za svako ročište i to 01.04.2021., 04.10.2021., 13.09.2022., 03.03.2023., 21.04.2023., 21.09.2023 i 20.10.2023. i 3.98.2026, pristup na očevid (Tbr.9.t. i 50 tarife) od 14.06.2021. 200,00 Eura, podnesak od 18.06.2021. i 26.7.2026., svaki u iznosu od 200,00 Eura (Tbr.8.t.1. i 50 Tarife), žalba od 3.11.2021. (Tbr. 10/5 i 50 Tarife) u iznosu od 100,00 Eura, predujam za vještačenje u iznosu od 331,33 eura, sudska pristojba za tužbu 39,82

Poslovni broj: P- 1156/2026-8
eura, sudska pristojba za presudu 79,63 eura, što sveukupno iznosi 2.950,78 Eura, koji je tuženica dužna naknaditi tužitelju u roku od 15 dana.

27. Slijedom svega navedenog i obrazloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Pag, 12. listopada 2026.

Sudac

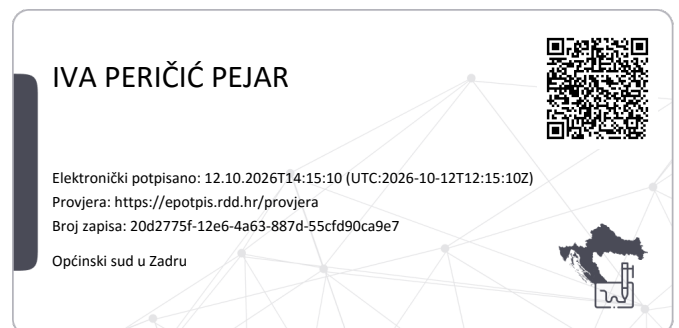
Iva Peričić Pejar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude. Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitne povrede parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćnici
2. Tuženici po punomoćniku



Broj zapisa: **9-3088e-7f807**

Kontrolni broj: **06ec2-23267-4d4ed**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.