



U Varaždinu, 10.06.2024. godine  
Poslovni broj: St-302/2024

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

### DUŽNIK PREDSTEČAJNE NAGODBE:

**TIM 2000 upravljanje zgradama d.o.o.**  
**Vukovarska 19, Poreč**  
**OIB: 21848809458**

*dužnika predstečajne nagodbe zastupa Mia Mihovilović, odvjetnica iz Zagreba*

**VJEROVNIK: H-ABDUCO d.o.o.**  
**Radnička cesta 41, Zagreb**  
**OIB: 13667298928**

*Vjerovnika zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri j.t.d. iz Varaždina*

**TIM 90 d.d. za graditeljstvo i projektiranje - u stečaju**  
**Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, Osijek**  
**OIB: 63062784520**

*Vjerovnika zastupa stečajni upravitelj Tihomir Zec kojeg zastupaju odvjetnici iz OD BRLEČIĆ & partneri jtd iz Varaždina*

## PODNEŠAK VJEROVNIKA

Vjerovnici su uvidom u e-oglasnu ploču naslovnog suda utvrdili da je dužnik 07.06.2024. godine podnio SADA VEĆ TREĆI prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe temeljem odredbe čl. 16. i 25. Stečajnog zakona i to sada već drugi puta pred Trgovački sud u Splitu (uvid u spis St-288/2024 – službenim putem).

### Ad.1

Vjerovnici prije svega **ističu prigovor mjesne nenadležnosti naslovnog suda** budući da odredba čl. 8.st.1. Stečajnog zakona propisuje *(1) U predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.*

**Sjedište dužnika je Poreč - Parenzo (Grad Poreč - Parenzo), Vukovarska 19,** što vjerovnici dokazuju aktualnim izvatkom iz sudskog registra, slijedom čega je za odlučivanje u ovom predmetu isključivo mjesno nadležan Trgovački sud u Pazinu.

**Pritom vjerovnici napominju i to da bez obzira na činjenicu koju dužnik ističe u svojem podnesku od 10.06.2024. godine u kojem tvrdi kako sukladno Zakonu o trgovačkim društvima i relevantnoj sudskoj praksi, Odluka o promjeni sjedišta društva te Odluka o izmjeni izjave o osnivanju društva s ograničenom odgovornošću stupaju na snagu danom donošenja istih, odnosno da upis odluke o promjeni sjedišta društva u sudski registar isključivo je deklaratornog karaktera slijedom čega smatra da je novo sjedište društva Split, Tončićeva 3., takvo stajalište nije osnovano budući da čl.43.Zakona o sudskom registru jasno propisuje da**

(1) Upis ima pravni učinak prema subjektu upisa sljedećeg dana od dana upisa u registar, osim ako zakonom nije drugačije propisano.

(2) Upis ima pravni učinak prema trećima od dana javne objave upisa.

(3) Ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, na objavu upisa i trenutak kada se smatra da je upis objavljen primjenjuju se odredbe o objavi upisa iz Zakona o trgovačkim društvima.

(4) Nitko se ne može pozivati na to da mu nisu poznati podaci upisani u glavnu knjigu registra koji su objavljeni na način propisan ovim Zakonom.

(5) Ako su podaci o upisu u registar netočno objavljeni, treći se može pozvati na ono što je objavljeno, osim ako je znao da objavljeni podaci ne odgovaraju onome što je upisano u registru.

(6) Treći se mogu pozivati na isprave i podatke koji nisu objavljeni, osim ako se za njihov učinak zahtijeva da ih se objavi.

(7) Svaka osoba može se pozvati na stanje upisa u registru glede pravno odlučnih podataka i činjenica koji se sukladno zakonima upisuju u registar, osim one osobe kojoj se dokaže da joj je bilo poznato da se stvarno stanje glede tih podataka razlikuje od stanja upisa u registru. U pogledu radnji poduzetih prije šesnaestog dana nakon dana objave upisa trećoj se osobi ne mogu suprotstaviti upisani podaci ni isprave iz objave ako dokaže da za njih nije mogla znati.

(8) Osoba koja je u dobroj vjeri ne može trpjeti štetu zbog toga što se glede pravno odlučnih podataka i činjenica pouzdala u stanje upisa u registru.

Stoga, učinak odluke o promjeni sjedišta u sudski registar ima učinak isključivo o odnosu na dužnika, od časa njezina donošenja – a koji trenutak nije vidljiv iz isprave koju dužnik prilaže – dok u odnosu na treće osobe, pa tako i za Sud, proizvodi pravne učinke od časa upisa u sudski registar. Radi navedenog, dužnik se ne može pozivati na stanje koje nije javno publicirano, niti pak iz tog razloga podnositi još jedan, sada već treći prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe pred naslovni sud.

Za napomenuti je i to da Odluka o promjeni sjedišta dužnika, koja je priložena uz njegov podnesak od 10.06.2024. godine ne predstavlja ni formalan ni materijalan dokaz o valjanosti predmetne odluke obzirom da nije vidljivo ni da je potpisana, ni ovjerena kod sudskog registra, niti pak da je podnijeta na provedbu u skladu s odredbama Zakona o sudskom registru i Pravilnika o načinu upisa u sudski registar pa ni po toj osnovi Sud ne može zaključiti da ona doista i egzistira u pravnom prometu.

## **DOKAZ: uvid u sudski registar – službenim putem**

### **Ad.2**

Nadalje, **odredba čl. 8.st.1. Stečajnog zakona propisuje (1) U predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika.**

Sjedište dužnika je Poreč - Parenzo (Grad Poreč - Parenzo), Vukovarska 19, što vjerovnici dokazuju aktualnim izvatom iz sudskog registra, slijedom čega je za odlučivanje u ovom predmetu isključivo mjesno nadležan Trgovački sud u Pazinu.

Konačno, u odnosu na činjenicu da je dužnik, nakon donošenja rješenja o mjesnoj nenadležnosti naslovnog suda podnio još jedan prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, sada već treći unutar manje od mjesec dana, a koji se vodi pod pred TS Split pod poslovnim brojem St-302/2024, ističe se kako prvi taj postupak St-174/2024 pri Trgovačkom sudu u Pazinu još uvijek nije pravomoćno okončan obzirom da rješenje o obustavi tog postupka još uvijek nije pravomoćno, postupak St-288/2024 također nije pravomoćno okončan jer ni rješenje iz ovog predmeta još uvijek nije pravomoćno, slijedom čega se svi predmetni postupci **sukladno odredbi čl. 16.stavak 7.Stečajnog zakona,** koji propisuje *da ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku, moraju spojiti u jedan radi jedinstvenog vođenja ovog postupka.*

Stoga se predlaže da sud i po toj osnovi postupi u skladu sa zakonom i spoji sva tri (ili barem dva postupka St-288/2024 i St-302/2024) postupka radi donošenja jedinstvene odluke kojom će se prijedlog za otvaranje postupka.

**DOKAZ:** uvid u predmet Trgovačkog suda u Pazinu St-174/2024 – službenim putem  
Uvid u predmet Trgovačkog suda u Splitu St-288/2024 – službenim putem

### **Ad.3**

Nadalje, vjerojatni razlog podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka naslovnom sudu koji nije mjesno nadležan očito leži u činjenici da je dužnik pred TS Pazin već podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe i to 10.05.2024. godine koji se vodi pod poslovnim brojem St-174/2024, a koji prijedlog je identičnog sadržaja i priloga ovom koji je sada podnesen na TS Split, **ali Trgovački sud u Pazinu donio je 15.05.2024. godine pod brojem St-174/2024-2 Zaključak kojim je**

#### **z a k l j u č i o**

I. Nalaže se dužniku u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostavom:

1. dokaza o postojanju predstečajnoga razloga

2. izjave o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga odnosno na dan 30. travnja 2024.,

3. podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno,

4. financijskih izvještaja u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, s time da se usporedni podaci u financijskim izvještajima iskazuju sa stanjem na dan godišnjih financijskih izvještaja prethodne godine, odnosno evidencije koje vode u skladu s poreznim propisima ako je dužnik obveznik poreza na dohodak

II. Ako dužnik ne postupi po nalogu iz točke I. ovog rješenja, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti na temelju čl. 31. st. 3. Stečajnoga zakona.

III. Poziva se dužnik (predlagatelj) TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, Vukovarska 19, Poreč, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka uplatiti predujam za troškove

predstečajnoga postupka u iznosu od 660,00 eura na žiro račun Trgovačkog suda u Pazinu IBAN: HR43 2390001 1300029763, pozivom na broj 020-174-24 ili dostaviti dokaz o tome da je predujam već plaćen, jer će u suprotnom sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten (čl. 28. st.3. SZ-a).

Rok za dostavu zatraženih dokumenata istekao je 31.05.2024. godine, odnosno isti dan kada je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe pred TS Split pod brojem St-288/2024, međutim, dužnik nije postupio po nalogu iz citiranog Zaključka već je povukao svoj prijedlog. Nakon toga je TS Pazin donio rješenje kojim je obustavio predstečajni postupak St-174/2024 uslijed povlačenja prijedloga.

Stoga, uz to što prijedlog dužnika nije podnesen mjesno nadležnom sudu, isti svakako nije ni potpun, a što jasno proizlazi iz citiranog Zaključka TS Pazin koji se dostavlja u prilogu ovog podneska.

Isto tako, kada je podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe pod broj St-288/2024 Trgovački sud u Splitu je utvrdio kako on nije nadležan za postupanje te je dana 07.06.2024. godine donio Rješenje kojim se oglasio mjesno nenadležnim, slijedom čega i taj postupak još uvijek traje, da bi isti dan, 07.06.2024. godine dužnik podnio još jedan prijedlog koji se sada vodi pod ovim poslovnim brojem St-302/2024, a što je nedopustivo.

**DOKAZ: Zaključak St-174/2024-2 od 15.05.2024**

**Uvid u predmet TS Pazin, ST-174/2024 – službenim putem (e spis)**

**Uvid u predmet TS Split St-288/2024 – službenim putem**

### **Ad.3**

Nadalje, a za slučaj da naslovni sud ne usvoji i ovaj prigovor mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, a što bi bilo nezakonito, **vjerovnici ističu da se u cijelosti protive prijedlogu dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe** obzirom da za isto ne postoje zakonski uvjeti niti pak je dužnik dao točne, potpune i istinite informacije i podatke u ovom predmetu slijedom čega su ispunjeni uvjeti da naslovni sud predmetni prijedlog odbaci.

Prije svega, vjerovnici obavještavaju naslovni sud kako imaju tražbine prema dužniku predstečajne nagodbe slijedom čega imaju pravni interes sudjelovati u ovom postupku.

Naime, vjerovnik H-abduco d.o.o. ishodio je protiv dužnika Rješenje o određivanju privremene mjere osiguranja pred Trgovačkim sudom u Pazinu, od 11.04.2024. godine pod poslovnim brojem Ovr-2/2024 radi naplate novčane tražbine u iznosu od 64.665,00 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotna poena, a koja teče na iznos od

- 12.933,00 eura od 01.10.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.11.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.12.2023. godine, pa do isplate,
- 12.933,00 eura od 01.01.2024. godine, pa do isplate,

– 12.933,00 eura od 01.02.2024. godine, pa do isplate.

kao i troška predmetne privremene mjere u iznosu od 1.649,09 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, a koje rješenje je pravomoćno 15.03.2024., obzirom je potvrđeno Rješenjem VTS RH Pž-1584/2024-2 od 08.03.2024. godine. Povodom iste tražbine pred TS Pazin vodi se i parnični postupak pod poslovnim brojem P-57/2024.

**DOKAZ: uvid u Ovr-2/2024 i P-57/2024 pred TS Pazin službenim putem (e-spis)  
Rješenje VTS RH Pž-1584/2024-2 od 08.03.2024.**

Nadalje, vjerovnik TIM 90 d.d. u stečaju također ima novčano potraživanje prema dužniku u iznosu od 97.883,07 € uvećano za zakonsku zateznu kamatu, a koje je predmetnom parničnog postupka P-121/2023 pred Trgovačkim sudom u Pazinu, a osnovnom naknade štete uslijed korištenja nekretnine u vlasništvu tog vjerovnika i neplaćenih iznosa zakupnine (korištenje tuđe stvari) za nekretnine koje dužnik i dan danas bespravno drži u svojem posjedu.

**DOKAZ: uvid u predmet P-121/2023 pred TS Pazin službenim putem (e-spis)**

## **Ad.2**

U odnosu pak na sam prijedlog, dužnik je u istom naveo kako kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje... te u prilog svojih navoda dostavlja specifikaciju izvršenja osnove za plaćanje: Rješenje o privremenoj mjeri posl.br. Ovr-2/2024 iz koje proizlazi da preostali iznos za uskratu iznosi 65.144,14 €.

Uz svoj prijedlog dužnik nije dostavio propisanu potvrdu FINE radi čega je i Trgovački sud u Pazinu donio Zaključak kojim ga je pozvao da svoj prijedlog dopuni odgovarajućom dokumentacijom.

Odredba čl.4. Stečajnog zakona propisuje:

1) *Predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti.*

(2) *Smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:*

- *dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili*

- *duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili*

- *u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz podstavka 2. ovoga stavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.*

**Međutim, kod dužnika ne postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje, već**

**postoji nesposobnost za plaćanje propisana čl.6. Stečajnog zakona, odnosno kod istog postoji stečajni razlog.**

Naime, vjerovnici ovim putem dostavljaju u spis predmeta Potvrdu FINE od 06.06.2024.godine iz koje proizlazi da je dužnik na dan 05.06.2024. godine kao dan kada je dužnik predložio otvaranje predstečajnog postupka već bio u blokadi svojeg računa više od 60 dana obzirom da je potvrda FINE izdana 06.06.2024. kada je dan blokade računa iznosio 86 dana... s \* napomenom iz predmetne potvrde da podaci označeni tom zvjezdicom „\*” prikazuju stanje od prethodnog radnog dana.

**Stoga, a kako je račun dužnika u blokadi i dan danas, to jasno proizlazi da je dužnik s današnjim danom blokiran punih 91 dan slijedom čega u ovom konkretnom slučaju ne postoje uvjeti za otvaranje predstečajnog, već isključivo stečajnog postupka radi čega se predlaže da sud bez daljnjeg raspravljanja prijedlog dužnika odbaci.**

**DOKAZ: potvrda FINE od 06.06.2024. godine s podacima tj. stanjem na prethodni radni dan**

**Stoga, vjerovnici ovim putem predlažu da naslovni Sud postupi u skladu sa zakonom te prije svega donese rješenje kojim će se oglasiti mjesno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu i spis ustupi na rješavanje Trgovačkom sudu u Pazinu, a podredno, da odbaci prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe ili pak nastavi ovaj postupak kao da je podnjet prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.**

**Za vjerovnike:**