



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
Ulica Andrije Hebranga 9, Metković

Posl.br. Povrv-4/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Metkoviću, po sucu tog suda Anti Šprlji, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o., OIB: 76674680107, Horvatova 82, Zagreb, zastupan po zakonskom zastupnicima, direktorima Barbara Cerinski i Bernhard Melischnig, a ovi po odvjetnici Sonji Šostar, protiv tuženika: RAZIJA KURAN, OIB: 49358910446, KOBILJAČA 104, 20278 Nova Sela, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 24. travnja 2023.g., dana 01. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

1. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tomislavu Žderiću iz Ploča posl. br. Ovrv-2918/2025, UPP/OS-Ovrv-728/2025 od 07. siječnja 2026., kojim se nalaže tuženici platiti tužitelju iznos od 1.379,30 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim;
 - na iznos od 31,01 EUR od 16.01.2024.,
 - na iznos od 28,04 EUR od 17.02.2024.,
 - na iznos od 111,49 EUR od 11.06.2024.,
 - na iznos od 1.208,76 EUR od 11.06.2024.,pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.
2. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nataliji Pavlović iz Vrgorca, Ul. Tina Ujevića 13, posl.br. Ovrv-2920/2025, UPP/OS-Ovrv-349/2025 od 12. siječnja 2026, kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.755,19 EUR, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim;
 - na iznos od 312,43 EUR od 17.09.2024.,
 - na iznos od 1.442,76 EUR od 08.10.2024.,pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.
3. Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju trošak ovog postupka u iznosu od 910,00 EUR s pripadajućom zateznom kamatom od dana donošenja ove presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Po prijedlogu tužitelja, tada ovrhovoditelja, javni bilježnik Tomislav Žderić donio je rješenje o ovrsi OVRV – 2918/2025, UPP/OS-OVRV-728/25 od 07.01.2026 na temelju vjerodostojne isprave, kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.379,30 EUR s pripadajućim zateznim kamatama i tamo navedenim troškovima postupka. U Povrv-4/26.

2. Po prijedlogu tužitelja, tada ovrhovoditelja, javni bilježnik Natalija Pavlović donijela je rješenje o ovrsi OvrV-2920/2025, UPP/OS-OvrV-349/2025 od 12. siječnja 2026. godine na temelju vjerodostojne isprave, kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 1.755,19 EUR s pripadajućim zateznim kamatama i tamo navedenim troškovima postupka. U Povrv-9/2026

3. Protiv predmetnih rješenja o ovrsi tuženica, tada ovršenica, je pravodobno izjavila prigovor navodeći u bitnom da ne zna o kojim se dugovanjima radi jer ima 6 otvorenih računa koje plaća svaki mjesec, a i da je kontaktirala tužitelja, te da su joj naveli da nema otvorenih dugovanja osim starih.

4. Rješenjima Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj Povrv-4/2026 od 05. veljače 2026. godine te Povrv-9/2026 od 18. veljače 2026. godine predmetna rješenja o ovrsi javnog bilježnika su stavljena izvan snage te određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj se na prigovor tuženika u spisu Povrv-4/2026 očitovao podneskom, dostavljajući Ugovor o cesiji, Aneks Ugovor o cesiji, Dodatak Ugovora o cesiji, Zahtjev za mobilnim uslugama sa Ugovorom o kupnji uređaja i otplatni plana, Račune za mjesečnu pretplatu, te račune za mobilni uređaj te izvod stavaka. Dakle tužitelj je u spis dostavio dokumentaciju na okolnost osnove i visinu tražbine.

4.1. Tužitelj u podnesku od 09. travnja 2026. godine navodi kako je prilikom ustupa tražbine postupio sukladno čl.80. ZOO-a i obavijestio je tuženika o ustupu prilikom mirnog rješavanja spora (prije podnošenja prijedloga za ovrhu javnom bilježniku u trenucima pokušaja izvansudske nagodbe). Međutim, sukladno zakonskim odredbama, obavijest dužniku nije pretpostavka valjanosti ugovora o cesiji (sudska praksa Vrhovnog suda RH, Revt-3/07, od 06.03.2007., Revt-36/03-2, od 18.02.2004., Rev-1559/01 od 12.09.2001. itd.). Ugovor o cesiji je dvostranoobvezni pravni odnos koji regulira prijenos potraživanja sa starog vjerovnika na novog. Tužitelj naglašava kako su samo dvije strane takvog ugovora: stari vjerovnik (ustupitelj) te novi vjerovnik (primatelj), međutim ne i dužnik prema kojem stari vjerovnik ima predmetno potraživanje. Tužitelj pojašnjava da se radi o dugovanju koje je tuženi imao prema starom vjerovniku društvu Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, a koje je tužitelj otkupio temeljem Ugovora o cesiji. Radi se dugovanju tuženika na ime potraživanja za mobilne usluge za 11. i 12. mjesec 2023. godine te za 01. mjesec 2024. godine za broj 095 5370654 po ugovorenoj tarifi, koju je tuženik ugovorio sa Hrvatskim telekomom d.d. temeljem Zahtjeva za mobilnim uslugama od dana 07.11.2023. godine. Računi su kako slijedi: račun 2956932000123110, iznos 28,65 EUR,

dospijeće 15.12.2023., račun 2956932000123120, iznos 31,01 EUR, dospijeće 15.01.2024., račun 2956932000124010, iznos 28,04 EUR, dospijeće 16.02.2024.. S time da je tuženik prije pokretanja ovog postupka podmirio djelomično dugovanje po računu broj 2956932000123110 izdanom na iznos od 128,65 EUR, tako da je prestali neplaćeni dio utužen u iznosu od 28,65 EUR. Nadalje se radi o nepodmirenom dugu za mobilne uređaje koje je tuženi kupio prilikom ugovaranja gore označenog pretplatničkog odnosa sa društvom Hrvatskim telekomom d.d., Zagreb. Naime, prilikom sklapanja označenog pretplatničkog odnosa tuženi je kupio; -mobilni uređaj marke Sam.Gal.S23 Ultra 5G, za iznos od 1.208,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 50,36 EUR. S obzirom da tuženi nije podmirio niti jednu mjesečnu ratu za predmetni uređaj po označenom Ugovoru, tužitelj je zatražio isplatu svih nenaplaćenih obroka, i to za ukupno svih 24 rata, koje su tako dospjele na naplatu odjednom jednokratno u iznosu od ukupno 1.208,76 EUR, sve temeljem gore označenog Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana br. 19861401138 od 07.11.2023. godine, koji čini sastavni dio gore označenog Zahtjeva s dospijećem 07.10.2024. godine. Naime, tužitelj potražuje zakonsku kamatu od otkupa pa nadalje a čime ne ide na štetu tuženiku. -mobilni uređaj marke iPhone 15 128GB Green, za iznos od 839,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 34,99 EUR. Tuženi je za predmetni uređaj ostao dužan zadnje 3,18 rata u ukupnom iznosu od 111,49 EUR (3,18 x 34,99eur), sve temeljem gore označenog Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana br. 19861401138 od 07.11.2023. godine, koji čini sastavni dio gore označenog Zahtjeva s dospijećem 07.10.2024. godine. Naime, tužitelj potražuje zakonsku kamatu od otkupa pa nadalje a čime ne ide na štetu tuženiku. Tužitelj je u svom Izvodu otvorenih stavaka, koji prileži ovršnom prijedlogu, označio broj računa po kojem potražuje dugovanje tužene kao br. 1986126836617 i 19861401138 a isti se odnosi na "poziv na broj" označen u predmetnom Ugovoru o kupnji uređaja i otplatnog plana, odnosno, na konto prema kojem je tužitelj vodio evidenciju uplata označenih rata za uređaj. Dakle, sukladno otvorenim stavkama, račun – broj ugovora je kako slijedi; broj računa: 1986126836617, dospijeće 10.06.2024., iznos 111,49 EUR, broj računa 19861401138, dospijeće 10.06.2024., iznos 1.208,76 EUR. Nadalje, tuženik je u međuvremenu od pokretanja ovršnog postupka pa do danas vršio dodatne uplate tako u ukupnom iznosu od 60,00 EUR-a, čime je podmirio dugovanje zajedno sa zateznom kamatom po računu za 11. mjesec 2023. godine. S obzirom na dobrovoljne uplate tuženika, tužitelj je predložio da se na ročištu sklopi sudska nagodba na 24 obroka, međutim tuženica nije pristala na istu.

5. Tužitelj se na prigovor tuženika u spisu Povrv-9/2026 očitovao podneskom, dostavljajući Ugovor o cesiji, Aneks Ugovor o cesiji, Dodatak Ugovora o cesiji, Zahtjev za mobilnim uslugama sa Ugovorom o kupnji uređaja i otplatni plan, račune za mobilni uređaj, Posebni uvjeti HT, račune za mobilni uređaj, račun za naknadu zbog prijevremenog raskida, te izvod stavaka. Dakle tužitelj je u spis dostavio dokumentaciju na okolnost osnove i visinu tražbine.

5.1. Tužitelj u podnesku od 10. ožujka 2026. godine navodi kako je prilikom ustupa tražbine postupio sukladno čl.80. ZOO-a i obavijestio je tuženika o ustupu prilikom mirnog rješavanja spora (prije podnošenja prijedloga za ovrhu javnom bilježniku u trenucima pokušaja izvansudske nagodbe). Međutim, sukladno zakonskim odredbama, obavijest dužniku nije pretpostavka valjanosti ugovora o cesiji (sudska praksa Vrhovnog suda RH, Revt-3/07, od 06.03.2007., Revt-36/03-2, od 18.02.2004., Rev-1559/01 od 12.09.2001. itd.). Ugovor o cesiji je dvostranoobvezni pravni odnos

koji regulira prijenos potraživanja sa starog vjerovnika na novog. Tužitelj naglašava kako su samo dvije strane takvog ugovora: stari vjerovnik (ustupitelj) te novi vjerovnik (primatelj), međutim ne i dužnik prema kojem stari vjerovnik ima predmetno potraživanje. Tužitelj pojašnjava da se radi o dugovanju koje je tuženi imao prema starom vjerovniku društvu Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, a koje je tužitelj otkupio temeljem Ugovora o cesiji. Radi se dugovanju po mobilnim uslugama za broj 099 3708238 po ugovorenoj tarifi, koju je tuženik ugovorio sa Hrvatskim telekomom d.d. temeljem Zahtjeva za mobilnim uslugama od dana 06.12.2023. godine, na rok od 24 mjeseca uz mjesečnu pretplatu od 31,90 EUR. Naime, tužitelj je otkupio dugovanje tuženika na ime potraživanja za mobilne usluge za 01, 02, 03. i 04. mjesec 2024. godine a koje je tuženik u međuvremenu podmirio tužitelju stoga je još ostao dug za mobilni uređaj kojeg je tuženik kupio na rate prilikom zasnivanja ugovora kao i dug na ime naknade zbog prijevremenog raskida do kojeg je došlo zbog tuženikovog neplaćanja. Dakle, radi se o nepodmirenom dugu za mobilni uređaj kojeg je tuženi kupio prilikom ugovaranja gore označenog pretplatničkog odnosa sa društvom Hrvatskim telekomom d.d., Zagreb. Naime, prilikom sklapanja označenog pretplatničkog odnosa tuženi je kupio mobilni uređaj marke iPhone 15 Pro Max 256GB Black Titanium, za iznos od 1.442,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznosu od 60,11 EUR, počev od 16.02.2024. godine, sve temeljem Ugovora o kupnji uređaja i otplatnog plana br. 19861426024 od 06.12.2023. godine, koji čini sastavni dio gore označenog Zahtjeva. S obzirom da tuženi nije podmirio niti jednu mjesečnu ratu za predmetni uređaj po označenom Ugovoru, tužitelj je zatražio isplatu svih nenaplaćenih obroka, i to za ukupno svih 24 rata, koje su tako dospjele na naplatu odjednom jednokratno u iznosu od ukupno 1.442,76 EUR, sve temeljem gore označenog Ugovora o kupnji uređaja br. 19861426024 s dospeljećem 07.10.2024. godine. Naime, tužitelj potražuje zakonsku kamatu od otkupa pa nadalje a čime ne ide na štetu tuženiku. Tužitelj je u svom Izvodu otvorenih stavaka, koji prileži ovršnom prijedlogu, označio broj računa po kojem potražuje dugovanje tužene kao br. 19861426024, a isti se odnosi na "poziv na broj" označen u predmetnom Ugovoru o kupnji uređaja i otplatnog plana, odnosno, na konto prema kojem je tužitelj vodio evidenciju uplata označenih rata za uređaj. Dakle, sukladno otvorenim stavkama, račun – broj ugovora je kako slijedi; Broj računa 19861426024, Dospijće 07.10.2024., Iznos računa 1.442,76 EUR. Nadalje, sukladno računu br. 6301383758-240801 od 31.08.2024. godine zbog tuženikovog neplaćanja je došlo do prijevremenog raskida u 09. mjesecu 2024. godine, a po kojem računu tužitelj potražuje naknadu iznosu od 356,73 EUR, na koju ima pravo Posebnim uvjetima HT-a za kupoprodaju mobilnog uređaja s obročnom otplatom. Naime, sukladno označenoj točki. 14. a u vezi točke 12. Posebnih uvjeta Ugovora i otplatnog plana koji čini sastavni dio Zahtjeva za mobilnim uslugama, u slučaju trajnog isključenja korisnika, ovdje tuženika, koji je kupio uređaj na rate, korisniku se prilikom raskida HT usluge jednokratno zaračunavaju preostale naknade kao razlika između mjesečne rate cijene uređaja bez pogodnosti (stupac 2 str. 5 Zahtjeva za mobilnim uslugama) i cijene mjesečne rate za uređaj uz tarifu na kojoj je sklopljena kupnja uređaja (stupac 7 str. 5 Zahtjeva za mobilnim uslugama), i to za sve preostale rate do isteka otplatnog plana, sve sukladno odredbama Ugovora o kupnji uređaja sadržanog u Zahtjevu za mobilnim uslugama. U konkretnom slučaju a sukladno Tablici na str. 5 Zahtjeva za mobilnim uslugama, razlika između mjesečne rate ukupne cijene uređaja bez pogodnosti (stupac 2: 83,25 eur) i one s pogodnostima (stupac 7: 60,11 eur) iznosi mjesečno 23,14 eur. S obzirom da je ukupno 15,41 preostalih rata počev od raskida ugovornog odnosa (09/24) pa do isteka otplatnog

plana (15.01.26), naknada zbog promjene na tarifi uzrokovane prijevremenim isključenjem korisnika ovdje tuženika iznosi 356,73 EUR (15,41x23,14eur). S napomenom da je tuženik u među vremenu podmirio djelom taj račun u iznosu od 4,30 EUR pa ga je tužitelj utužio u umanjenom iznos od 352,43 EUR. Račun je kako slijedi; Broj računa 6301383758240800, Dospijeće 16.09.2024., Iznos računa 352,43 EUR. Označeni račun je izdan na iznos od 1.378,60 EUR jer su u istom obračunate i rate za uređaj, no tužitelj po navedenom računu potražuje iznos samo za naknadu zbog prijevremenog raskida od 356,73 eur bez rate za uređaj s obzirom da navedene rate potražuje zasebno sukladno već gore navedenom. Tužitelj nadalje ističe kako je tuženik u međuvremenu, a nakon pokretanja ovog postupka, izvršio dodatne uplate u ukupnom iznosu od 40,00 EUR-a tako da trenutno dugovanje iznosi 1.755,19 EUR. Naime, tuženik se dogovorio s tužiteljem plaćanje duga obročno. Stoga se predlaže pozvati tuženika radi sklapanja sudske nagodbe u kojoj bi se uredilo obročno plaćanje mjesečno po 20,00 eura. S obzirom na uplatu od 40,00 eura, tužitelj umanjuje potraživanje po računu br. 6301383758240800 na iznos od 312,43 EUR.

6. Sud je odlučio spojiti oba spisa i raspravljati obe parnice pod brojem Povrv-4/2026 obzirom se radi o gotovo identičnoj pravnoj i činjeničnoj osnovi između istih stranaka, a na koje spajanje ni stranke nisu imale primjedbi.

7. Među strankama nije sporno da su bile u ugovornom odnosu po više ugovora povodom kupnje uređaja za mobilnu komunikaciju/mobitela, i to na obročnu otplatu.

8. Među strankama je sporno da li tužitelj ima aktivnu legitimaciju, odnosno da li je na sebe prenio tražbinu s Hrvatskog telekoma, te da li je među strankama postojao odgovor, da se nakon dospijeca tražbina, ponovno dogovara obročna otplata dospjelih tražbina, odnosno da se ne ide u ovrhu/parnični postupak sa strane tužitelja.

9. Radi utvrđenja spornih činjenica, sud je izveo sve priložene i predložene dokaze pregledom svih tako priloženih isprava, te ke nakon provedenog dokaznog postupka zaključio glavnu raspravu, te na temelju svih izvedenih dokaza izveo zaključke na koje je primjeno prava i donio presudu kao u izreci.

10. Tužitelj je dokazao aktivnu legitimaciju podnošenjem sudu Okvirnih ugovora o cesiji aneksa (listovi 39-55 i 134-152 spisa) iz kojih je vidljivo da je preuzeo potraživanje u odnosu na tuženu za utužene tražbine koje su specificirane u tablicama Dodatka br. 9 i br. 103, a koji se Dodaci odnose baš na tuženu i utužene tražbine.

11. Iz tvrdnji tužitelja, te priloženih dokaza – priloženih isprava, proizlazi da tužitelj prema tuženoj ima 2 zahtjeva, odnosno potražuje iznose iz toč. 1. i 2. izreke s osnove 2 ugovorna odnosa i to ugovornog odnosa za Ugovor o kupnji uređaja br.19861401138 od 07.03.2023.g. za uređaj Samsung Galaxy S23 Ultra 5G za iznos 1.208,76 EUR uz obročno plaćanje 24 mjeseca po 50,36 EUR te mobilni uređaj iPhone 15, 128 GB Green za iznos 839,76 EUR uz ugovoreno obročno plaćanje na 24 mjeseca, svaki u iznos od 34,99 EUR.

12. Drugi ugovorni odnos se odnosi na također za dug za mobilni uređaj za broj 099 370 8238 temeljem zahtjeva za mobilnim uslugama od 06.12.2023.g., mobilni uređaj je iPhone 15 Pro Max 256 GB Black Titanium za 1.442,76 EUR uz obročno

plaćanje na 24 mjeseca sukladno Ugovoru o kupnji uređaja br. 19861426024 od 06.12.2023.

13. Obzirom da je tuženica platila jedan dio gore citiranih obveza, a što nije sporno među strankama, tužitelj tereti tuženu za preostali dio potraživanja.

14. Tužena u svoja 2 prigovora na rješenja o ovrsi, a koja su predmet ove parnice, u bitnom ističe da je ugovorila obročnu otplatu za potraživanja tužitelja te da je tužitelj stoga mimo dogovora pokrenuo ta dva ovršna postupka, a sada u formi parnice oba predmeta, pa da joj time neopravdano stvara visoke troškove postupka, s tim da navodi u bitnom tijekom postupka da je dogovor o obročnoj otplati bio usmen, da je razmjenjivala elektronsku poštu s tužiteljem, te da ju je tužitelj u konačnici odgovarao od sudjelovanja u postupku, odnosno da je ukazivao da nema smisla da u parnici uzrokuje troškove. Tužena je priložila korespondenciju s tužiteljem u vidu izlista elektronske pošte, međutim ista ukazuje da tužitelj nije odgovarao na njenu elektronsku poštu, pa stoga iz te elektronske pošte ne proizlazi da je tužitelj pristao na van sudsku obročnu otplatu.

15. Tužena također prilaže i izlist poruka s svog mobitela iz kojih također ne proizlazi da bi postojao dogovor o van sudskom namirenju tražbine tužitelja, a tužiteljica nije dokazala adekvatnim dokazima da je postojao dogovor.

16. Upravo ta e-mail korespondencija, poruke, kao i prigovor tužene, ukazuju da tužena jest imala ugovorni odnos i dug s Hrvatskim telekomom, baš kako to tužitelj navodi u svojim podnescima koji su joj dostavljeni tijekom postupka, te da tužitelj nakon preuzimanja duga cesijom, nije odgovarao na traženja tužene, pa time ni pristajao na obročnu otplatu dospjelih tražbina po ugovorima.

17. Iz isprava dostavljenih podnescima tužitelja, posebice citiranih priloženih ugovora, priloženih računa, priloženih Zahtjeva za uslugama i izlista dugovanja, proizlazi da je tužena sklapala citirane ugovore, da nije izvršavala redovito svoje obveze, već samo djelomično u manjim iznosima, da je pokušavala postići dogovor oko obročne otplate (kao što je to očito bilo dogovarano za druge potraživanja između stranaka koja nisu predmet ovog postupka), te da u konačnici nije uspjela ishoditi dogovor da se za potraživanja koja su predmet ovog spora ide u obročne otplate. U takvoj situaciji, kada postoji jasan dug tužene prema tužitelju, na vjerovniku je da li hoće ili neće prihvatiti prijedlog dužnika (ovdje tužene) o obročnoj otplati kada je nesumnjivo tražbina u cijelosti dospjela.

18. Kako tužena nije dokazala da je postignut takav dogovor, a to niti ne proizlazi iz, od tužene priložene korespondencije, niti drugih dokaza, to je tužitelj osnovano pokrenuo postupak u kojem želi ishoditi ovršnu ispravu radi ostvarenja svoje dospjele tražbine, u kojoj postavlja pravilno kamate od dana ugovorenog dospijeca iznosa uslijed nepoštivanja ugovornih odredbi o obročnoj otplati, uslijed kojih je dospijeće nastupilo za cijele (one neplaćene) iznose – sve sukladno uglavljenih ugovornim odredbama.

19. Kako je dakle posve jasno da tužena nije ispunila svoju obvezu prema tuženiku (ni ranije Hrvatskom telekomu kao inicijalnom vjerovniku kojem nije prethodno, a ni kasnije podmirena tražbina), valjalo je tuženoj naložiti plaćanje

dužnih iznosa kao u izreci, te kamata od dana dospijeca kako je i ugovoreno sukladno čl. 29. Zakona o obveznim odnosima.

20. Obzirom je tužitelj uspio u sporu, valjalo mu je priznati trošak postupka i to po 200,00 EUR + PDV 25% za 2 podneska, te 1 ročište (ukupno 750,00 EUR za zastupanje), te 110,00 EUR za pristojbu za presudu, kao i po 25,00 EUR za 2 troška ovršnog postupanja javnog bilježnika, odnosno sveukupno 910,00 EUR, pa je odlučeno kao u toč. 3. izreke ove presude.

Metković, 01. lipnja 2026.godine

S u d a c :

Ante Šprlje

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku 8 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda za nadležni županijski sud.

DNA:

1. Odvjetnica Sonja Šostar
2. Razija Kuran, Kobiljača

Broj zapisa: **9-30888-d8a45**

Kontrolni broj: **0f951-93034-47143**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.