



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U ZLATARU  
Zlatar, Trg slobode 14 A  
PREDSJEDNICA SUDA  
Broj: 56 Su-Op-1/2026-3  
Zlatar, 13. svibnja 2026.

**PREDMET:** - obavijest o podnošenju zahtjeva za održavanje sjednice odjela radi raspravljanja o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka, dostavlja se

Temeljem čl. 502. k st. 2., u vezi s čl. 502. j Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, u daljnjem tekstu ZPP-a) dostavlja se sljedeća

### O B A V I J E S T

U parničnom predmetu ovoga suda poslovnog broja Pr-3/2026 u pravnoj stvari tužiteljice Valentine Peregrin protiv tuženika Republike Hrvatske, radi isplate i u parničnom predmetu ovoga suda poslovnog broja Pr-5/2026 u pravnoj stvari tužiteljice Renate Miškec, obje zastupane po pun. Svenu Požgaju, odv. u Zagrebu, protiv tuženika Republike Hrvatske, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu, radi isplate, tuženik je u odgovoru na tužbu predložio sudu razmatranje pretpostavki za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka, radi rješenja pitanja važnih za primjenu prava.

Tuženik je prijedlog obrazložio navodeći da su istovrsne parnice pokrenute (ili će uskoro biti pokrenute) pred sudovima diljem Republike Hrvatske kojih za sada ukupno ima oko stotinjak, najviše pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu. U svim predmetima službenici i namještenici općinskih sudova, općinskih državnih odvjetništava te županijskih državnih odvjetništava zahtijevaju naknadu štete zbog povrede prava iz radnog odnosa, konkretno prava na korištenje zamjenskog tjednog odmora. Tuženik u prijedlogu smatra da je ogledni postupak nužan radi preveniranja dugotrajnog i nejednakog odlučivanja te otklanjanja dilema oko tumačenja zakona i primjene prava.

Tuženik kao predlagatelj predložio je sljedeća moguća pravna pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:  
„1. Isključuje li konzumirano pravo na isplatu dodatka na osnovnu plaću za obavljeni prekovremeni rad u aktivnom dežurstvu u dane tjednog odmora (subota i nedjelja) ili konzumirano pravo na slobodne dane u smislu čl. 38. st. 18. Kolektivnog ugovora (umjesto uvećanja osnovne plaće), pravo na korištenje zamjenskog tjednog odmora (tijekom sljedećeg tjedna odnosno prema dogovoru ili odluci nadređenog službenika, u roku od 14 dana)?

2. Je li podnošenje zahtjeva za korištenje zamjenskog tjednog odmora preduvjet za ostvarivanje prava na zamjenski tjedni odmor odnosno za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog povrede prava iz radnog odnosa, prava na korištenje zamjenskog tjednog odmora (ako nije donesena odluka neposredno nadređenog službenika o korištenju tjednog odmora najkasnije u roku od 14 dana)?“

Ako su odgovori na postavljena pitanja pod 1. i 2. negativni, tuženik je predložio postaviti i sljedeća pitanja:

„1. Ako službenicima i namještenicima pripada pravo na naknadu štete zbog povrede prava na korištenje zamjenskog tjednog odmora iz razloga obavljenog prekovremenog rada u aktivnom dežurstvu u dane tjednog odmora (subota i nedjelja) u smislu čl. 111. st. 2. Zakona o radu („Narodne novine“, broj 93/14, 127/17, 98/19, 151/22, 46/23 i 64/23, u daljnjem tekstu: ZOR), mora li se dokazivati šteta, štetni događaj i uzročno-posljedična veza te može li se visina naknade štete zbog povrede prava na zamjenski tjedni odmor računati u visini iznosa plaće za 16 sati redovnog rada uvećanog za minuli rad bez drugih davanja ili u visini razlike isplaćenog dodatka za obavljeni prekovremeni rad i 16 sati redovnog rada uvećanog za minuli rad bez drugih davanja?“

2. Pripada li jednak iznos naknade štete zbog povrede prava na zamjenski tjedni odmor službeniku i namješteniku, neovisno o tome je li mu tjedni odmor (subota i nedjelja) bio skraćen zbog rada u punom radnom vremenu ili zbog rada u trajanju kraćem od rada u punom radnom vremenu?“

Tužiteljica je osporila da bi postojale pretpostavke za pokretanje oglednog postupka.

Pozivaju se stranke i umještači iz ovakvih postupaka iz čl. 502. j. ZPP-a da se u roku od 30 dana od dana objave ove obavijesti na e-oglasnoj ploči suda, pisano očituju o potrebi pokretanja oglednog postupka.

Obavještava se Vrhovni sud Republike Hrvatske o mogućnosti podnošenja prijedloga za pokretanje oglednog postupka u ovakvim postupcima.

Predsjednica suda:

Nataša Večković Jurman

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda
2. pun. tužiteljica Sven Požgaj, odv. u Zagrebu, Trg Mažuranića 13
3. zastupniku tuženice, Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu

O tom obavijest:

- Vrhovni sud Republike Hrvatske, Zagreb, Zrinjevac 3

Broj zapisa: **9-30887-edee05**

Kontrolni broj: **0dee1-6a20d-fe719**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.