

HOTEL MIRAN PIROVAC TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno – preko pošte (obično – preporučeno)

2806 2018. god. u 1 primjeraka sa

prilozi i rubrika.

Pismeno stiglo poslom davorino – s oštećenim omoćom.

Predano na poštu preporučeno dana

20 . god.

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Na broj: 2 St-1081/2016

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

Stečajni vjerovnik:

HOTEL MIRAN PIROVAC d.d., Vladimira Nazora
53, Šibenik, OIB: 67751413631, zastupan po direktoru
Nataša Ban, Ive Družića 4, Šibenik, OIB: 99881876163

Stečajni dužnik:

RIVIJERA d.d. u stečaju, Vladimira Nazora 53,
Šibenik, OIB: 04184053283, zastupan po stečajnom
upravitelju Ivica Matas, OIB: 98549799157, Put
Gimnazije 55, Šibenik

PODNEŠAK

stečajnog vjerovnika

1) Pred Naslovnim sudom pod gornjim poslovnim brojem u tijeku je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom.

2) Stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. je dana 18.05.2018. godine podnio Naslovnom sudu *Prijedlog za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika* kojim se **protivi prodaji i predlaže odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika**, iz razloga jer je razlučni vjerovnik Mobilia d.o.o. svoje razlučno pravo na nekretnini stečajnog dužnika (kat. čest. 2622, upisane u zk.ul. 7881, k.o. Šibenik, u naravi hotel i dvorište, ukupne površine 1702 m2) stekao temeljem ništetnih pravnih poslova, a čije utvrđenje ništetnosti se traži u već pokrenutim parničnim postupcima.

3) Naslovni sud je *Zaključkom* od 24.05.2018. godine pozvao stečajnog upravitelja da se očituje na *Prijedlog za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika* od 18.05.2018. godine, a što je stečajni upravitelj i učinio *Podneskom* od 05.06.2018. godine.

Na *Podnesak* stečajnog upravitelja od 05.06.2018. godine stečajni vjerovnik HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. se očituje na način kako slijedi:

4) Uvodno se ističe da stečajni upravitelj u svom *Podnesku* od 05.06.2018. godine iznosi niz **neistinitih, neosnovanih i nedokazivih navoda kojima dovodi u zabludu Naslovni sud, druge stečajne vjerovnike i javnost**, stvarajući s namjerom drugačiju sliku o predmetnom stečajnom postupku, pa se njegovo postupanje može okarakterizirati kao **pristrano** i kao **zlouporaba pozicije stečajnog upravitelja**.

5) Stečajni upravitelj navodi kako tužbe radi utvrđenja ništetnosti iz pokrenutih postupaka pred Trgovačkim sudom u Zadru broj P-51/18 i P-63/18 nisu dopuštene jer

HOTEL MIRAN PIROVAC

stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku, ne i u parničnom, pa da takve tužbe treba odbaciti. Dalje stečajni upravitelj navodi da su stečajni vjerovnici mogli osporavati tražbine do zaključenja ispitnog ročišta u stečajnom postupku i samo do tog trenutka pokrenuti parnice.

Potpuno su pogrešna navedena shvaćanja stečajnog upravitelja i ista nemaju uporišta u zakonskim odredbama. Pravo na utvrđenje ništetnosti **ne zastarijeva i ne gasi se** (čl. 328. Zakona o obveznim odnosima), a aktivno legitimirana osoba za utvrđenje ništetnosti jest svaka zainteresirana osoba (čl. 327. Zakona o obveznim odnosima) tj. u ovome slučaju **svaki pojedini stečajni vjerovnik**, budući se isplatom razlučnog vjerovnika čija tražbina je utemeljena na ništetnim pravnim poslovima smanjuje stečajna masa koja u konačnici neće biti dovoljna za namirenje svih stečajnih vjerovnika. Upravo stoga **svaki stečajni vjerovnik ima pravo u bilo koje vrijeme pokrenuti postupak radi utvrđenja ništetnosti pravnog posla, a radi zaštite stečajne mase iz koje će moći naplatiti svoje potraživanje u stečajnom postupku.**

Upravo navedeno je i **jedan od osnovnih zadataka stečajnog upravitelja – zaštita stečajne mase i stečajnih vjerovnika**, a što stečajni upravitelj nije učinio od pokretanja stečajnog postupka – izuzev zaštite razlučnog vjerovnika čija prava i dalje štiti, a na štetu ostalih stečajnih vjerovnika. Navedeno ima posebnu težinu i predstavlja posebno teške zlouporabe položaja stečajnog upravitelja kada se uzme u obzir da je stečajni upravitelj po zanimanju pravnik tj. odvjetnik.

Dodatna okolnost koja ukazuje na zlouporabu položaja stečajnog upravitelja jest ta da je **stečajni upravitelj osporio tražbine II. (drugog) višeg isplatnog reda** onih stečajnih vjerovnika koji od prvoga dana upozoravaju na ništetnost pravnih poslova kojima je razlučni vjerovnik stekao svoja razlučna prava, uputivši te vjerovnike da pokrenu parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njihove osporene tražbine, **čime je te osobe onemogućio u osporavanju tražbina u stečajnom postupku** npr. Luidža Dean, Marko Dean, itd. Navedenim postupanjem dobilo bi se na vremenu kako bi se nekretnina u stečajnom postupku „dodijelila“ razlučnom vjerovniku Mobilia d.o.o. budući je isti podneskom od 04.05.2018. godine izjavio da cit. „*vlastitu tražbinu stavlja u prijeboj s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene utvrđene vrijednosti predmetne nekretnine*“. No Trgovački sud Zadar je *Presudama* od 15.06.2018. godine utvrdio da su osnovane tražbine drugog višeg isplatnog reda više tužitelja, između ostalog Marka Dean i Luidža Dean, te da su **njihove tražbine neosnovano osporene od strane stečajnog upravitelja.**

Navodi stečajnog upravitelja da su stečajni vjerovnici mogli osporavati tražbine do zaključenja ispitnog ročišta u stečajnom postupku bi bili primjenjivi samo ako je tim stečajnim vjerovnicima njihova tražbina bila priznata, odnosno ako im je ista bila osnovano osporena. No obzirom da su tražbine stečajnih vjerovnika prema utvrđenju Trgovačkog suda Zadar neosnovano osporene od strane stečajnog upravitelja, iz navedenog proizlazi da je **upravo stečajni upravitelj nezakonitom odlukom onemogućio pojedine stečajne vjerovnike da osporavaju tražbine drugih.**

6) U ovome slučaju primjenjuje se *Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom kao lex specialis s retroaktivnim učinkom*. Nužnost povratnog djelovanja tog zakona, stečajni vjerovnik je detaljno obrazložio u točki 6) svog *Prijedloga za odgodu prodaje nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika* od 18.05.2018. godine, a pozivajući se na obrazloženje zakonodavnog tijela Republike Hrvatske.

HOTEL MIRAN PIROVAC

Posebno se ističe da se navedeni *Zakon o ništetnosti* izravno primjenjuje na pravne poslove kojima je razlučni vjerovnik stekao različno pravo, a odredbe navedenog zakona propisuju da su ti pravni poslovi **ništetni od trenutka njihova sklapanja**. Stoga su neosnovani navodi stečajnog upravitelja kako se ništetnost ne može više isticati u stečajnom postupku, odnosno nakon odluke suda o utvrđenim tražbinama. *Zakon o ništetnosti* je i **ius cogens** u odnosu na *Stečajni zakon* i ostale propise.

Sukladno članku 6. *Zakona o ništetnosti* već sama činjenica da je podignuta tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru dovoljna je sudu za donošenje odluke o odgodi ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti i to bez ispitivanja postojanja drugih zakonom propisanih pretpostavki o odgodi ovrhe, a čemu u prilog ide i sudska praksa tj. *Rješenje* Županijskog suda u Splitu GŽ Ovr-1368/2017-2 2 od 01.12.2017. godine. Navedeno se analogijom ima primijeniti i u stečajnom postupku.

7) Obzirom na opisana nezakonita postupanja stečajnog upravitelja, koja se sada učestalo ponavljaju, kao i na pojavu opravdane sumnje da stečajni upravitelj svojim postupanjem pogoduje različnom vjerovniku, ukazuje se Naslovnom sudu na nužnost razrješenja stečajnog upravitelja Ivica Matas te se ovim putem **predlaže Naslovnom sudu da sukladno čl. 91. st. 2. *Stečajnog zakona* RAZRIJEŠI stečajnog upravitelja Ivicu Matas.**

8) Stečajni vjerovnik ponovno predlaže Naslovnom sudu da sukladno članku 247. stavak 1. *Stečajnog zakona*, te članku 65. st. 1. t. 4. *Ovršnog zakona*, postupak prodaje nekretnine **ODMAH ODGODI do pravomoćnih okončanja postupaka P-51/18 i P-63/18** koji se vode pred Trgovačkim sudom U Zadru – Stalna služba u Šibeniku radi utvrđenja ništetnosti spornih pravnih poslova.

Odluku o odgodi se predlaže donijeti BEZ ispitivanja postojanja drugih zakonom propisanih pretpostavki o odgodi, a što Naslovni sud niti stečajni upravitelj nisu ovlašteni činiti u ovome postupku. Već samo podizanje tužbe radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu ili javnobilježničkog akta utemeljenog na ništetnom ugovoru sukladno članku 6. *Zakona o ništetnosti* **dovoljno je sudu za donošenje odluke o odgodi prodaje nekretnine u stečajnom postupku** do pravomoćnog okončanja postupka radi utvrđenja ništetnosti, i to bez ispitivanja postojanja drugih zakonom propisanih pretpostavki o odgodi.

U Šibeniku, 26.06.2018. godine.

Stečajni vjerovnik:
HOTEL MIRAN PIROVAC d.d.



HOTEL MIRAN
PIROVAC dd
Šibenik

*** Vladimira Nazora 53