

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH

putem Trgovačkog suda u Zagrebu

na predmet: St-787/2024 (Žalbeni predmet VTS-a: Pž-768/2026)

Sisak, 26. veljače 2026.

PREDLAGATELJI - ŽALITELJI:

1.) VIDAR d.o.o., Sisak, Lađarska ulica 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću

2.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska ulica 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću

DUŽNIK:

SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve 33, OIB: 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

II. DOPUNA ŽALBE PREDLAGATELJA od 14.01.2026. protiv rješenja St-787/2024-62 od 07.01.2026. o troškovima postupka uz zahtjev za povrat neosnovano naplaćenog iznosa

AD.1.)

Predlagatelji podnose ovu II. dopunu žalbe, jer su tek danas, bez svoje krivnje na ranije pozivanje na tu presudu, došli u posjed drugostupanjske presude Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-444/2025-2 od 12.02.2025. godine (**PRILOG br.1.**) u kojoj VTS RH u identičnom slučaju bitno drugačije rješava pitanje troškova odvjetnika dužnika u prethodnom stečajnom postupku, negoli rješenjem St-787/2024 od 07.01.2026, te molimo drugostupanjski sud da i u našem slučaju primjeni navedenu drugostupanjsku presudu kao ujednačenu praksu VTS-a.

AD.2.)

Naime, predlagatelji su dana 05.9.2023. godine podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zbog nesposobnosti za plaćanje koji je dobio broj St-2188/2023., a koji prijedlog smo dopunili prezaduženošću.

Sud je dana 10.11.2023. godine pokrenuo prethodni postupak i zbog nesposobnosti za plaćanje i zbog prezaduženosti i postavio privremenog stečajnog upravitelja.

FINA je istovremeno po službenoj dužnosti podnijela zahtjev za otvaranje skraćenog stečaja zbog blokade računa koje je dobilo broj St-2511/2023, koji je spojen sa spisom St-2188/2023.

U međuvremenu je Dužnik dana 19.01.2024. podmirio novčanu obvezu iz blokade u iznosu od 42.000,00 EUR, te je Sud dana 22.01.2024. donio rješenje o obustavi postupka na koji smo se žalili, te je VTS RH ukinuo navedeno rješenje i naredio nastavak postupka po prezaduženosti kao ranijem ravnopravnom razlogu. Dakle postupak uopće nije prekinut.

TSZ je u nastavku jedinstvenog postupka naredio vještačenje i proveo ročište radi rasprave o pretpostavci za otvaranje stečajnog postupka zbog prezaduženosti, te je TSZ donio rješenje od 12.9.2024. o odbijanju zahtjeva Predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka zbog prezaduženosti. To rješenje je postalo pravomoćno, a TSZ je Rješenjem od 07.01.2026. odlučio o troškovima na način da je dosudio 17.756,12 EUR naknade troškova odvjetnika dužnika.

TSZ u obrazloženju rješenja St-787/2024-62 od 07.01.2026. konstatira:

- u točki 4. navodi da je Čl. 154. ZPP propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka,
- u točki 4.1. navodi da je prema Čl. 128. st.7. SZ je sud dužan u slučaju odbijanja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka,
- u točki 5. navodi da je dužniku priznat trošak zastupanja na ročištu od 15.01.2024. u iznosu od

7.102,45 EUR + PDV 25 % ili sveukupno 8.870,06 EUR, te trošak od 7.102,45 EUR + PDV ili sveukupno 8.870,06 EUR za zastupanje na ročištima 11.6.2024. i 06.9.2024. ili u sveukupnom iznosu od 17.756,13 EUR.

AD.3.)

Iz navedenog je vidljivo da je i u našem slučaju, kao i u slučaju iz presude Pž-444/2025-2 od 12.02.2025. (točka 3. obrazloženja) vođen jedinstveni postupak po osnovi više prijedloga (predlagatelj i FINA) u smislu Čl. 16. st. 7. SZ.

Dužnik je, kao i u slučaju iz navedene presude Pž-444/2025-2 od 12.02.2025. (točka 5. obrazloženja) plaćanjem duga otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i to dana 19.01.2024. godine, a to znači da je ročište od 15.01.2024. godine održano u vrijeme kada je postojao istovremeno i službeni prijedlog FINA zbog blokade računa, a to znači da je u to doba postojao zakonski razlog za pokretanje stečaja, a to znači da dužnik nije u obvezi podmirivati trošak zastupanja dužnika i zbog službenog prijedloga, te je Sud rješenjem od 07.01.2026. godine potpuno nepripadno dodijelio trošak zastupanja na teret predlagatelja u vrijeme postojanja blokade računa i postojanja službenog prijedloga FINA za otvaranje stečaja zbog blokade, te za to vrijedi odredba iz Čl. 128. st. 9. SZ koja propisuje da "ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje sud će postupak obustaviti. Troškove provedenog postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik" (točka 12. i 13. obrazloženja Pž-444/2025.)

Istovremeno je (točka 15. obrazloženja presude Pž-444/2025.) VTS RH prihvatio ocjenu prvostupanjskog suda DA TROŠKOVI KOJI SU NASTALI NAKON DATUMA ODBLOKIRANJA DUŽNIKA padaju na predlagatelje, te u nastavku (točka 17. obrazloženja Pž-444/2025) konstatira da obzirom da su predlagatelji, obzirom da nisu učinili vjerojatnim postojanja stečajnog razloga prezaduženosti dužni podmiriti troškove zastupanja dužnika u nastavku postupka nakon deblokiranja.

No u točki 21. obrazloženja presude Pž-444/2025. VTS RH istovremeno konstatira da odvjetniku u konkretnom slučaju pripada naknada troškova po Tbr. 16. t.1. OT koji se odnosi na podneske u neprocjenjivim izvanparničnim postupcima u visini 50 bodova.

AD.4.)

Rješenje od 07.01.2026. o troškovima postupka u predmetu St-787/2024-62 gotovo u potpunosti neispravno, osim u dijelu naknade troškova zastupanja u visini 50 bodova, te predlažemo VTS RH da prihvati ovu našu dopunu iz razloga što je ranije nismo bili u mogućnosti prezentirati bez naše krivnje, da ukine napadano rješenje i naloži povrat nepripadno plaćeni iznos s naše strane u iznosu od 17.756,12 EUR.

Sa štovanjem,

Predlagatelj

1. Vidar j.d.o.o. Sisak

direktor

Vjenceslav Popović

2. Kristina Popović

zastupana po punomoćniku

Rajku Popoviću.

