

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU RH
putem Trgovačkog suda u Zagrebu
na predmet: St-787/2024
Žalbeni predmet VTSRH Pž-768/2026

Sisak, 27. veljače 2026.

PREDLAGATELJI - ŽALITELJI:

- 1.) VIDAR d.o.o., Sisak**, Lađarska ulica 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću
- 2.) KRISTINA POPOVIĆ**, Sisak, Lađarska ulica 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću

DUŽNIK:

SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve 33, OIB: 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

**PREDMET: UKAZIVANJE NA BITNU POVREDU odredaba postupka na koju Sud pazi po
SLUŽBENOJ DUŽNOSTI (čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a)**

Poštovani,

AD.1.)

Dana 26.02.2026. god uputili smo Vam II. DOPUNU ŽALBE PREDLAGATELJA od 14.01.2026. protiv rješenja TSZ u predmetu broj St-787/2024.-62 od 07.01.2026. o troškovima postupka uz zahtjev za povrat neosnovano plaćenog iznosa.

AD.2)

Naknadno nam je postalo dostupno Rješenje Visokog trgovačkog suda broj Pž-444/2025-2 od 12.02.2025. godine koje u gotovo identičnom činjeničnom supstratu bitno drugačije (u našu korist) rješava pravnu situaciju troškova odvjetnika za radnje zastupanja u predstečajnom postupku.

AD.3.)

Naime, u navedenom rješenju Pž-444/2025-2 VTS RH iznosi sljedeći ključni stav u našu korist i to:

a.) ako se vodio jedinstveni prethodni postupak po osnovi više prijedloga (a u našem se slučaju vodio postupak i po Prijedlogu FINA po službenoj dužnosti zbog nesposobnosti za plaćanje i po našem privatnom Prijedlogu zbog nesposobnosti za plaćanje i zbog prezaduženosti),
te ako je Dužnik u tijeku postupka otklonio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (a jeste i to plaćanjem duga prema nama u iznosu cca 55.000,00 EUR dana 19.01.2024. godine),
te ako je nastavljen postupak po drugom Prijedlogu zbog prezaduženosti (a jeste i u konačnici je odbijen),

TADA (točka 19. obrazloženja Rješenja Pž-444/2025-2) NIJE OPRAVDAN ZAHTJEV Dužnika za naknadu troškova zastupanja iz razloga ŠTO JE DUŽNIK VEĆ BIO PRETHODNO DUŽAN (postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i Prijedlog FINA za otvaranje skraćenog stečajnog postupka po SLUŽBENOJ DUŽNOSTI) zbog čega Dužnik DO TOG TRENUTKA (deblokada) nema pravo

na naknadu troškova vođenja prethodnog postupka, a to je u ovom slučaju svakako priznati trošak zastupanja na ročištu od 15.01.2024. (ili 5 dana prije plaćanja duga i otklanjanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje) u iznosu od 7.102,45 EUR + PDV ili ukupno u iznosu od 8.870,06 EUR.

b.) u točki 21. obrazloženja VTS RH u navedenom Rješenju PŽ-444/2025-2 iznosi stajalište da je Dužniku trebalo priznati troškove sastava podneska i vođenog prethodnog postupka u visini propisanoj Tbr. 16. 1. Odvjetničke tarife, kao se odnosi na podneske u NEPROCJENJIVIM IZVANPARNIČNIM POSTUPCIMA, odnosno u visini 50 bodova, odnosno u visini ukupnog iznosa troškova prethodnog postupka od 1.250,00 KN ili 165,90 EUR, a ne u našem slučaju pogrešnim priznavanjem troška zastupanja na ročištima od 11.6.2024. i 06.9.2024. ili u iznosu od 7.102,45 EUR + PDV ili ukupno 8.870,06 EUR.

AD.4.)

Iz navedenog proizlazi da je pobijanim Rješenjem o troškovima broj St-787/2024-62 od 07.01.2026. godine počinjena bitna povreda odredaba postupka (SZ i ZPP) i Odvjetničke tarife, čime je učinjena BITNA POVREDA ODREDABA POSTUPKA NA KOJU SUD PAZI PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI, jer je Dužnik (kao stranka u postupku) nedopušteno raspolagao svojim ovlaštenjima, odnosno zahtijevao nepripadni trošak, koji mu je sud nezakonito i odobrio, a što grubo narušava načelo zakonitosti i potrebe ujednačene sudske prakse, te budući da se radi o povredi na koju sud pazi po službenoj dužnosti, ona se mora uzeti u obzir bez obzira na fazu postupka i rokove za dopunu žalbe, jer bi potvrđivanje ovakvog rješenja predstavljalo svjesno kršenje načela zakonitosti i prava na pravično suđenje (čl. 29. Ustava RH).

Slijedom navedenog, predlažemo da naslovni sud uvaži žalbu, ukine ili preinači pobijano rješenje o troškovima u skladu s pravnim shvaćanjem izraženim u odluci PŽ-444/2025.

S poštovanjem,

Predlagatelji:

1. Vidar j.d.o.o. Sisak
direktor
Vjenceslav Popović

2. Kristina Popović
zastupana po punomoćniku
Rajku Popoviću

