



U Zagrebu, 26. ožujka 2026. godine

Na broj: St-1162/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

DUŽNIK: HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o., Zagreb,
Mihanovićeva ulica 3, OIB: 80983571963

Vjerovnik: HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE,
Zagreb, Mihanovićeva 3, OIB: 84397956623, zastupan po odvjetniku
Žarku Smolčiću, Zagreb, Jurišićeva 23

PODNEŠAK

Ovim podneskom vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje se očituje na dosadašnji tijek ovog postupka i to na način kako slijedi;

U ovom predmetu stečajni upravitelj je dostavio izvješće od 23. ožujka 2026. te je sud sazvao skupštinu za dan 16. travnja 2026. u 13:30 sati s dnevnim redom – donošenje odluke o nagodbi s Ivanom Bačićem.

Stečajni upravitelj u svom izvješću daje obrazloženje predmeta povezanih s gosp. Ivanom Bačićem te predlaže nagodbu u kojoj bi bitna bila klauzula da se završe svi međusobni postupci između njega i HMO. Konkretna prijedlog teksta nagodbe nije dostavljen.

U izvješću stečajni upravitelj ističe da je u međuvremenu došao do saznanja o nekretnini gosp. Bačića u Velikoj Gorici, Zagrebačka 35, lokal ukupne površine 167,29 m². Treba naglasiti da je taj podatak dobio upravo od ovog stečajnog vjerovnika.

Pod točkom 25, Izvješća stečajnog upravitelja od 17. rujna 2025.: „*Pritom sve i da HMO uspije u revizijskom postupku te posljedično u novom postupku uspije ishoditi pravomoćnu odluku kojom se nalaže Ivanu Bačiću da vrati HMO-u više naplaćene zatezne kamate (za koji postupak bi opet trebalo rezervirati sredstva za vođenje postupka), stečajni upravitelj ističe kako je gosp. Ivan Bačić umirovljenik koji nema imovine na kojoj bi se mogla provesti prisilna naplata (ovrha) dok od prihoda ima samo mirovinu pa bi svaka eventualna naplata bilo kojeg eventualno dosuđenog iznosa bila izuzetno teško ostvariva ako ne i nemoguća.*“
Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 14. listopada 2025.:

„*Punomoćnik vjerovnika HZMO navodi da mu nije jasno u odnosu na drugu točku dnevnog reda je li HMO uopće aktivno legitimiran za sklapanje sporazuma i dr. kako je predloženo u točki dva dnevnog reda.*“

Na poseban upit suda zbog čega smatrate da HMO nije aktivno legitimiran, odnosno zbog čega sumnjate u aktivnu legitimaciju HMO-a, punomoćnik vjerovnika HZMO navodi da je osnovno pitanje čijim novcima je plaćeno gosp. Bačiću – novcima HZMO-a ili HMO-a, a ustvari odakle uopće novac HMO-u.

Punomoćnik vjerovnika OD Penezić i partneri navodi da je novac u ovršnom postupku skinut s računa HMO-a, znači evidentno je da je to bio novac HMO-a.

Stečajni upravitelj ponovno naglašava da navedeni iznos do sada je ustegnut sa računa HMO-a te da taj iznos HZMO nije prijavio u ovom postupku kao stečajni vjerovnik. A kako HZMO na bilo koji način ne bi bio oštećen eventualnim sklapanjem nagodbe, a uzimajući u obzir danas iznesene neodređene tvrdnje i pitanja, stečajni upravitelj izričito upućuje pitanje stečajnom vjerovniku HZMO-u da li ima prema stečajnom dužniku bilo kakav izlučni zahtjev u odnosu na potraživanja koja bi bila predmet nagodbe, a sve u cilju kako stečajni vjerovnik HZMO ne bi naknado tvrdio da je na bilo koji način oštećen sklapanjem predmetne nagodbe. U slučaju da HZMO postavi izlučni zahtjev stečajni upravitelj će isti razmotriti i o istom će se očitovati u prikladnom roku.

Punomoćnik vjerovnika HZMO-a navodi da je u trenutku kada je ovršen račun dužnika postojali su novci i HZMO-a i dužnika te se ne može sa sigurnošću znati čiji su novci ovršeni te smatra da bi stečajni upravitelj trebao raspolagati tom informacijom.

Stečajni upravitelj navodi da sukladno odredbama SZ-a stečajni vjerovnik je dužan prijaviti eventualna izlučna prava i o istima obavijestiti stečajnog upravitelja. Obzirom da stečajni vjerovnik HZMO i dalje neodređeno iznosi neodređene informacije stečajni upravitelj poziva sud da upita stečajnog vjerovnika HZMO ima li izlučno pravo ili nema.

Sutkinja ne dopušta da se preko nje postavljaju pitanja dok su svi na ročištu kojima se pitanja trebaju postaviti te upozorava sve da se nalaze u sudnici Trgovačkog suda te moli da se tako i svi prisutni ponašaju.

Punomoćnik vjerovnika OD Penezić i partneri navodi da ukoliko je dobro shvatio punomoćnika HZMO-a, a to je da isti nije siguran jesu li ovršena sredstva HZMO-a ili dužnika te stoga ukoliko je smatrao da su to sredstva HZMO-a ista je trebao prijaviti u ovom stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik.

U odnosu na točku dva dnevnog reda, nakon kraće rasprave između stečajnog upravitelja i nazočnih vjerovnika te sutkinje, odlučeno je da će se na glasanju staviti točka dva bez "određen iznos eura".

Stečajni upravitelj se obvezao da će nakon skupštine stupiti u kontakt s Ivanom Bačićem te nakon što bude imao neke konkretne iznose, a vezane za sklapanje sporazuma s istim obavijestiti će sud te predložiti sazivanje nove skupštine.

Vjerovnik HZMO je glasao protiv davanja suglasnosti stečajnom upravitelji za stupanje u pregovore s gosp. Bačićem.

Stečajni vjerovnik, a i drugi stečajni vjerovnici su evidentno ovdje zakinuti za ključne informacije koje se odnose na imovinu. Naime, stečajni vjerovnik smatra da nije stečajni

upravitelj u cijelosti izvršio svoju dužnost, te da nije dostavio sve informacije i saznanja o imovini kako sudu, tako i vjerovnicima.

U ovom konkretnom predmetu za gospodina Bačića izuzetno je čudno da nema imovine, pogotovo uzevši u obzir vrijednost sporova i uspjeha koji je u tim sporovima imao. Tako je stečajni vjerovnik temeljem uvida u javno dostupne isprave kao npr. sudski registar i registar stvarnih vlasnika vrlo lako utvrdio da gosp. Bačić ima vrlo veliku imovinu i to prije svega 31,97% dionica društva TEKSTIL d.d., odnosno 20.303 dionice. Taj podatak je javno objavljen u financijskim izvještajima društva TEKSTIL d.d. i to na stranici 27 gdje je objavljena vlasnička struktura na dan 31.12.2024. i 31.12.2023. Tome treba pridodati da je i u registru stvarnih vlasnika isti podatak. Nadalje, njegova obitelj drži ostale dionice.

Također, iz financijskih izvješća za 2024. godinu, društvo TEKSTIL d.d. je iskazalo dobit u iznosu 218.530,58 EUR.

Naravno, zanimljivo je da je upravo društvo TEKSTIL d.d. i kupoprodaja istog predmet svih sporova HMO i gosp. Bačića.

Dakle, u ovom konkretnom predmetu gosp. Bačić je kupio dionice društva TEKSTIL d.d., raskinuo ugovor, dobio povrat kupovnine zajedno s kamatama, plus 400.000,00 EUR preplaćene kamate, sve troškove, 20.303 dionica društva TEKSTIL d.d. su također ostale gosp. Bačiću, koji sada kao „umirovljenik bez imovine“, ostvaruje dobit svake godine, uz multi milijunski kapital.

Ovakvu konstrukciju se sad pokušava legalizirati sa 60.000,00 EUR.

Stečajni upravitelj nije odgovorio na pitanje stečajnog vjerovnika sa skupštine od 14. listopada 2025. godine iz čijih sredstava je plaćeno gosp. Bačiću, jer HMO nikad nije imao svoja sredstva u tom iznosu.

U svakom slučaju, prijeti šteta ogromnih razmjera, a smatramo da stečajni upravitelj mora položiti račun za svu imovinu i za svaki predmet i to kompletno, te objasniti iz kojeg razloga nije obavijestio stečajne vjerovnike o predmetnim dionicama, te iz kojih sredstava je plaćeno gosp. Bačiću.

Stečajni upravitelj pažnjom dobrog stručnjaka je morao znati za imovinu gosp. Bačića koja je upisana u javnim registrima, dostupna svima.

Iz naprijed istaknutih razloga, vjerovnik putem svog punomoćnika Sudu

p r e d l a ž e

donijeti odluku sukladno članku 76. stavku 3. Stečajnog zakona kojom se nalaže stečajnom upravitelju izraditi dopunu izvješća u skladu sa stečajnim zakonom i dosadašnjom sudskom praksom, te izraditi diobni popis.

HZMO, zast po