

Poslovni broj: 7 St 149/18-114 - 1499 -

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

02-11-2018

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Prijeto iz ruke - poslom dana

Broj primjeraka priloga

Predano preporučeno dana Poslovni broj: 77 PŽ-5031/2018-2

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ivana Mlinarić, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d. Varaždin, P. Miškine 49, OIB 68289504926, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Golubić i partneri Odvjetničkom društvu j.t.d. u Zagrebu, Amruševa 13, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-149/2018-99 od 13. srpnja 2018., 23. listopada 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-149/2018-99 od 13. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-149/2018-99 od 13. srpnja 2018. odbijen je kao neosnovan prijedlog dužnika od 16. svibnja 2018. za ponovnim prekidom ovog postupka do pravomoćnog okončanja upravnih sporova koji se vode pred Upravnim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Usl-886/2015 i Usl-2913/2015.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da okončani navedeni upravni sporovi pa tako nisu ispunjene pretpostavke za nastavak postupka. Prvostupanjski sud u obrazloženju rješenja prejudicira način glasovanja o predstečajnoj nagodbi pred sudom, premda vjerovnici nisu vezani glasom koji su dali za plan financijskog restrukturiranja, niti je sud ovlašten donositi sudove o tome na koji bi način glasali vjerovnici prilikom sklapanja predstečajne nagodbe. Nakon okončanja upravnih sporova obveze dužnika mogu biti utvrđene u većem iznosu nego li je to navedeno u planu financijskog restrukturiranja. Stoga upravni sporovi koji se vode mogu utjecati na odluke vjerovnika o načinu glasovanja o sklapanju predstečajne nagodbe, pa prvostupanjski sud nije imao valjane osnove zaključiti kako glas vjerovnika Meteor grupe d.o.o. ne bi bio presudan prilikom glasovanja na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe. Predlaže preinačiti rješenje ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s

odredbom članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 81/13 i 112/13; dalje: Zakon) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pri tom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, dok žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neku drugu bitnu povredu odredaba parničnog postupka. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik predložio prekid postupka, jer se pred Upravnim sudom u Zagrebu vode upravni sporovi pod poslovnim brojem Usl-886/2015 povodom tužbe tužitelja Meteor grupa d.o.o. u stečaju Varaždin radi poništavanja rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak u Zagrebu od 22. siječnja 2015. kojim je odbačena prijava tražbine tužitelja kao vjerovnika, te pod poslovnim brojem Usl-2913/2015 radi poništavanja rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak u Zagrebu od 9. srpnja 2015. i rješenja Financijske agencije, Regionalnog centra Zagreb, Nagodbenog vijeća HR02 od 9. travnja 2015., kojim je osporena tražbina tužitelja kao vjerovnika. Kako ovi postupci nisu pravomoćno okončani, to predlagatelj smatra da će ishod navedenih upravnih sporova izravno utjecati na ovaj postupak, jer o njihovom ishodu ovisi pravni položaj vjerovnika, kao i mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je ocjena prvostupanjskog suda da mogućnost sklapanja predstečajne nagodbe u konkretnom slučaju ne ovisi o ishodu ovih sporova, jer predmet navedenih upravnih sporova nije rješenje Financijske agencije kojim je utvrđeno da je plan financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćen i koji je osim toga postao ovršan 7. kolovoza 2015. (list 6. spisa).

Ovaj sud nalazi da odluka prvostupanjskog suda o odbijanju prijedloga za prekid ovog postupka sadrži valjane i jasne razloge, a prvostupanjski sud je odluku donio uzimajući obzir odredbu članka 66. stavka 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, kao i činjenice da se pojedinačni interes bilo kojeg vjerovnika ne može stavljati ispred interesa drugih vjerovnika da se sklopi predstečajna nagodba i da se ovaj postupak vodi od 20. kolovoza 2015. Ovaj sud prihvata dano obrazloženje prvostupanjskog suda u smislu odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a, koje stoga nije potrebno ponavljati, a žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju dane razloge prvostupanjskog suda.

Pravilno je stoga prvostupanjski sud odbio prijedlog dužnika za ponovnim određivanjem prekida postupka, a na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 23. listopada 2018.



Sudac

Ivana Mlinarić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. Mlinarić