



OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84  
10000 Zagreb

Posl.br.: Sp-7/2017-22

Naš znak: 118628



Potrošač: LJILJANA PIŠKOVIĆ, Zagreb, Tomislava Pavleka 29, OIB: 83756532983

Vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367

### ŽALBA

3x

- I. Vjerovnik je zaprimio Rješenje naslovnog suda posl.br. Sp-7/2017 od dana 16.5.2019. kojim se otvara i zaključuje postupak stečaja potrošača te se određuje razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, a na koje Rješenje suda vjerovnik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu u cijelosti iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.
- II. Naime, potrošač, Ljiljana Pišković, je podnio prijedlog za otvaranje stečaja nad njim kao potrošačem. Uz isti je priložio Plan ispunjenja obveza iz kojeg je razvidno da nema iskazanog iznosa ili postotka otpisa niti iznosa ili postotka plaćanja niti eventualno rokova plaćanja. Navedeni plan ispunjenja obveza u svom sadržaju ima podatak otpusta svih dugovanja u cijelosti.
- III. Slijedom navedenog Plan ispunjenja obveza potrošača nema zakonom propisani sadržaj. Naime, Plan ispunjenja mora sadržavati postotak umanjenja obveza, iznose za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveze prema svakom vjerovniku, a potrošač navodi samo umanjenje odnosno „otpis 100% cjelokupnog iznosa“, što zapravo predstavlja prijedlog za otpust dugova (čl. 206. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 do 29/18), a ne plan ispunjenja obveza, a što je protivno smislu Zakona o stečaju potrošača (NN br. 100/15), obzirom na odredbu čl. 17. st. 1. i čl. 44. st. 3. i 4. Zakona o stečaju potrošača.

Dokaz: Plan ispunjenja obveza, Obrazac 4, *prileži spisu*

Sukladno čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dakle iz citirane odredbe proizlazi da bi se u postupku stečaja potrošača ipak u određenom omjeru trebale namiriti tražbine vjerovnika, a ne da je to postupak u kojem bi se potrošača u cijelosti trebalo osloboditi svih njegovih obveza.

Iz svega navedenog proizlazi da se potrošač želi kroz stečajni postupak u potpunosti osloboditi svih svojih obveza, a što nije cilj i smisao postupka stečaja potrošača.

- P1 ✓
- IV. Budući da je člankom 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača izrijekom određeno da je potrošač dužan dostaviti plan ispunjenja obveza, a da u konkretnom slučaju plan ispunjenja obveza nema zakonom određen podatak na koji način svoje dugovanje potrošač predlaže podmiriti i u kojem postotku, to je sud prijedlog za otvaranje stečaja potrošača trebao odbaciti. Otvaranjem stečaja potrošača sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje i počinio bitnu povredu odredaba postupka.
- V. Slijedom navedenog, vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. predlaže da žalbeni sud usvoji žalbu vjerovnika kao osnovanu te preinači rješenje prvostupanjskog suda na način da prijedlog potrošača odbaci kao nedopušten odnosno da usvoji žalbu i ukine pobijano Rješenje suda posl. br. Sp-7/2017 od dana 2. kolovoza 2018. u cijelosti te vrati predmet na ponovno odlučivanje.

U Zagrebu, 22. svibnja 2019.

B2 KAPITAL d.o.o.  
zastupano po:

**B2 KAPITAL**  
d.o.o.  
**ZAGREB 1**

Davor Perlić, mag.iur.

Luka Marok, dipl.iur.