

Davor Sorić
Put Poljane 26
23273 Preko
POSL. BROJ: St-1154/24



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
N.p.: sudac Danijela Uzelac Ljubić
Trg J.F. Kennedyja 11
10000 Zagreb

-105

Zagreb, 03.07.2025. godine

POSL. BROJ: St-1154/24

PREDMET: Ročište vjerovnika i tražbina u stečajnom postupku nad dužnikom IVETA d.o.o., 10000 Zagreb, Ulica Roberta Frangeša - Mihanovića 9, OIB: 09460550417 i prijava tražbine vjerovnika

VJEROVNIK: Davor Sorić, 23273 Preko, Put Poljane 26, OIB 90601823538

DUŽNIK: IVETA d.o.o., 10000 Zagreb, Ulica Roberta Frangeša - Mihanovića 9, OIB: 09460550417

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Poštovani Sude, poštovana gđo. Uzelac Ljubić,

Prije točno mjesec dana, 03.06.2025. godine, uputio sam sudu podnesak vezan za pravo uvrštenja na listu vjerovnika (po potrebi dostavljam dokaze o dostavi istoga). Kako sam obaviješten da isti nije uvršten u predmet, jer nije objavljen, dostavljam ponovo svoj podnesak, u slučaju da prethodni iz nekog razloga nije službeno uručen, kako je trebao biti preporučenom pošiljkom.

Poštujući na slobodnim izborima odlučno izraženu volju hrvatskoga naroda i svih građana, Republika Hrvatska oblikuje se i razvija kao suverena i demokratska država u kojoj se jamče i osiguravaju ravnopravnost, slobode i prava čovjeka i državljanina, te promiče njihov gospodarski i kulturni napredak i socijalno blagostanje.

USTAV REPUBLIKE HRVATSKE, Članak 3., određuje "Slobodu, jednakost, nacionalnu ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava ...".

Zakon je tu da štiti interese građana i tretira sve građane Republike Hrvatske na jednak način!

Zakon svakako treba imati u vidu, da pojedini građani, određenim provedbama zakona, nisu dovedeni u diskriminirajući ili neravnopravni položaj.

Nužno uzeti u obzir i voditi računa da svi građani nemaju, niti će ikada imati, svu potrebnu društvenu i privatnu infrastrukturu za realizaciju komunikacije elektroničkim putem ZIS-a. Sukladno tome, građane nije dozvoljeno obzirom na mjesto prebivališta (primjerice u ruralnim

krajevima i sl.), starosnu dob, imovinsko stanje, posjedovanje vještina za rad na računalu ili na internetu, posjedovanju potrebne infrastrukture za pristup internetu itd., dovoditi u neravnotežan i diskriminirajući položaj.

U navedenom kontekstu korištenje informatičke tehnologije, dakle i e-oglasne ploče kao modela dostave i objave u stečajnom i predstečajnom postupku, načelno doprinosi učinkovitosti i transparentnosti postupka paralelno olakšavajući strankama pristup pravosuđu. Međutim, budući da pravo na pristup internetu, kao ljudsko pravo, nije izravno definirano domaćim propisima, velikom je broju građana hrvatske ugrožen pristup pravosuđu.

Potrebno je sagledati usklađenost de lege lata rješenja Stečajnog zakona o dostavi, s praksom Europskog suda za ljudska prava (dalje ECHR).

Takvo rješenje, o dostavi pismena u korporativnom stečaju isključivo „elektroničkim sredstvima“, nekim osobama potencijalno mogu onemogućiti "pravičnu mogućnost" sudjelovanja na ročištima.

Drugim riječima, pitanje je da li se normiranjem da se pismena objavljuju na e-oglasnoj ploči, odnosno da se stranci ne vrši osobno dostavljanje akta kojim se odlučuje o njezinom pravu, obvezi ili na zakonom zasnovanom interesu, zbog čega objektivno nije u mogućnosti upoznati se sa sadržajem akta, dovodi u pitanje **ostvarivanje prava na pravično suđenje i prava na jednaku zaštitu prava i na pravni lijek što je zajamčeno odredbama članka 29., stavak 1. Ustava Republike Hrvatske i članka 6., stavak 1. Konvencije.**

Osim navedenoga treba uzeti obzir da većina običnih građana, kao ja, nisu suci, odvjetnici, javni bilježnici i nemaju stručnu pravnu naobrazbu, kako bi znali kakva su im prava, obveze i dužnosti, da saznaju je li nastupio predstečaj ili stečaj, ukoliko ih nitko o tome nije obavijestio, kao i kako i na koji način da postupe u slučaju predstečaja i stečaja.

Do sada od nikoga, niti na bilo koji drugi način nisam pravovremeno obaviješten (**primjer zakašnjele obavijesti primljene e-mailom u prilogu**), o pokretanju predstečaja ili stečaja, niti sam upoznat ili upozoren o mojim pravima, dužnostima i obvezama u slučaju predstečajnog ili stečajnog postupka nad dužnikom, niti mi je isto od ranije kao laiku bilo poznato.

Primjerice, u rješenju o otvaranju stečajnog postupka sud će pozvati vjerovnike da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja prijave svoje tražbine (čl. 129., st. 1., t. 4. SZ-a). Sve se prijave tražbina nakon isteka roka za prijavu od 60 dana odbacuju (čl. 267., st. 6. SZ-a). SZ-om iz 2015. znatno je skraćen rok u kojem vjerovnici mogu prijaviti svoju tražbinu.

Dakle, sukladno zakonu, vjerovnici sada moraju za sve odluke pratiti objave na e-oglasnoj ploči kako ne bi propustili rokove za prijavu odnosno za žalbu, ne vodeći pri tome računa, je li isti imaju potrebne mogućnosti, znanje i vještine za isto.

To u praksi znači, da bi ja kao vjerovnik u slučajevima plaćanja bilo kojeg avansa za usluge, robu ili sl., morao kontinuirano svakodnevno, za svaki od tih slučajeva pratiti objave na e-oglasnoj ploči kako ne bi propustio rokove za prijavu potraživanja, odnosno za žalbu. Molim objašnjenje kako drugačije mogu biti siguran da ću moći ostvariti svoje pravo?

Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Posl.broj St-1154/2024 o otvaranju stečajnog postupka s pozivom vjerovnicima da prijave svoje tražbine u roku od 60 dana računajući od proteka 8 dana od objave, kao i da obavijeste stečajnu upraviteljicu o svojim pravima, sukladno odredbama Stečajnog zakona, objavljeno je na e-oglasnoj ploči dana 22. svibnja 2024. godine.

U danom roku do 30. srpnja 2024. godine svoje tražbine je prijavilo 116 stečajnih vjerovnika.

Izvan roka pristigle su još 7 prijava, **među kojima je i moja.**

Odmah, isti dan čim sam doznao informaciju o stečaju (i to slučajno), i konzultacija sa stečajnom upraviteljicom, predao sam prijavu. U odnosu na rok, zakašnio sam 3 dana.

U okviru članka 6. Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u nastavku: Konvencija) pravo na internet doživljava skromnu razradu, pa iako Europski sud za ljudska prava nije dao definiciju e-pravosuđa, jer je u biti riječ o "kvalifikaciji ili pravnom predodređenju" koje se neprestano razvija njegovom sudskom praksom, **podliježe pravilima o pristupu sudu i pravu na pravično suđenje prema članku 6. Konvencije.**

Sud mora osigurati svim zainteresiranim stranama mogućnost očitovanja prije donošenja bilo kakve konačne odluke jer se u protivnom narušava načelo kontradiktornosti i pravo na jednak pristup sudu. Za očekivati je da sud omogući svim zainteresiranim stranama pravovremeno izjašnjavanje i prijavu potraživanja, prije donošenja konačne odluke. **Sudu je zakonom omogućeno da isto provede na ravnopravan, nediskriminirajući i produktivan način člankom 65, stavak 6. Stečajnog zakona.**

Iz prakse Suda Europske unije razvidno je da postupci kojima se može pristupiti isključivo „elektroničkim sredstvima“ nekim osobama, **moгу onemogućiti ostvarivanje njihovih prava.** Sud EU napomenuo je da nekim osobama ostvarivanje prava koja omogućuje Direktiva o univerzalnoj usluzi u praksi može biti nemoguća ili iznimno teška – posebice osobama koje nemaju pristup internetu – ako se postupku može pristupiti samo elektroničkim sredstvima.

Praksa Europske Konvencije za zaštitu ljudskih prava (dalje ECHR), prihvaća da je propust osobne dostave sudskog poziva i odluka suda stranki, spriječila da stranka aktivno i djelotvorno sudjeluje u raspravi i uloži žalbu odnosno podnese prijavu u propisanom roku, čime je ograničena u pravu na pristup sudu. ECHR najprije ističe da **čl. 6., st. 1. Konvencije** ne propisuje određeni oblik dostave dokumenata.

Princip pravičnog suđenja obuhvaća temeljno načelo da postupak treba biti „suparnički“, što znači da sve stranke u građanskom postupku moraju dobiti priliku da budu pravovremeno upoznate, kao i da se izjasne o navodima i dokazima suprotne strane, a sve u cilju da utječu na odluku suda.

Ako sudski dokumenti, obavijesti, pozivi na ročišta i sl., nisu dostavljeni osobno, podnositelj zahtjeva mogao bi biti spriječen u mogućnosti da se adekvatno postupa u postupku. Štoviše, pravo na pristup sudu podrazumijeva pravo na odgovarajuću dostavu sudskih odluka.

ECHR prihvaća da se on line mediji ne mogu promatrati kao mediji usmjereni ka općoj javnosti i/ili da su dospjeli do podnositelja zahtjeva kao starije osobe koja nužno svakodnevno ili uopće, ne koriste računalo, niti nužno ima svakodnevni ili općenito pristup internetu.

Nadalje, ECHR smatra da bi bilo nerealno očekivati da se redovno prati oglasnu ploču suda, pogotovo ako se ne nalazi u istom gradu u kojem stranka živi ili da ima pristup svakom broju Službenog glasnika koji je objavljen. ECHR nije mogao doći do zaključka da je podnositelj zahtjeva imao pravičnu mogućnost saznanja o ročištu o raspodjeli stečajne mase, kao i da je nemogućnost sudjelovanja u postupku posljedica nedostatka njegove dužne pažnje.

ECHR je zaključio da je pravo podnositelja zahtjeva na pravično suđenje povrijeđeno. Pored povrede čl. 6., st. 1. Konvencije, ECHR je našao i povredu čl. 13. Konvencije.

Uskraćivanjem mogućnosti da sudjeluje u raspravi o raspodjeli stečajne mase bio bi spriječen uložiti žalbu na plan stečajnog upravitelja o raspodjeli stečajne imovine kao i pokušati obraniti svoje pravo kako bi namirio svoja potraživanja u cjelosti ili što većem postotku.

Smatram, da sukladno gore navedenom, provedba ovog postupka i način njegove provedbe utječe na moja prava, te **predlažem da sud prizna i uvrsti moju zakašnju prijavu kao vjerovnika.**

Nadam se da će se današnje ročište vjerovnika, na kojem će se ispitati prijavljene tražbine, zakazano za 3. srpnja 2025. u 11,00 sati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, dvorana 200/II kat, konačno održati.

Na sva do sada zakazana ročišta, 5. rujna 2023. godine, 20. rujna 2024. godine, 22. svibnja 2025. godine, 10. lipnja 2025. godine, sam došao, gdje tek po dolasku na iste, unatoč provjeri do dan prije puta, svaki put saznajem da su ista u zadnji čas otkazana.

Molim lijepo, da pri tome uzmete u obzir, moju smanjenu pokretljivost i prebivalište na otoku (otok Ugljan, Preko), gdje je svaki puta takav moj dolazak na ročište, meni kao umirovljeniku, iziskivao znatno znatne troškove, a radi zdravstvenog stanja i poseban napor.

Sa štovanjem

Davor Sorić

