

**MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB**

Zadarska 77, 10000 Zagreb  
VAT ID/ OIB: HR 40302320266  
phone: + 385 91 724 93 11  
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II, Zagreb**  
**za**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**  
**Berislavićeva 11, Zagreb**

**Na posl.br. St-3082/2019**

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao stečajni i razlučni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547** zastupano po nerazriješenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, OIB:24281705494 i nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

veza: *Prijedlog vjerovnika od 22.07.2021. za određivanje osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika, dostavljen na prvom ročištu vjerovnika (izvještajno ročište) sukladno čl.357.SZ (NN 71/15, 104/17)*

**ŽALBA PODNOSITELJA**  
**protiv Rješenja St-3082/2019 TS ZG od 23.07.2021.**  
**o odbijanju prijedloga vjerovnika za određivanjem osobne uprave dužnika**  
**pod nadzorom stečajnog povjerenika**

*stečajni postupak*

*2x, prilozi*

*Protiv uvodno citiranog Rješenja posl.br.St-3082/2019 od 23.07.2021.(e-oglasna ploča 23.07.2021. u 13:00h) o odbijanju prijedloga za određivanjem osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika, u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.u stečaju, podnositelj kao stečajni i razlučni vjerovnik, pravodobno podnosi žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz slijedećih žalbenih razloga:*

- bitne povrede odredaba postupka**
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja**
- pogrešne primjene materijalnog prava**

*Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.1.ZPP-a) prvenstveno leži u činjenici što je prvostupanjski Sud nepravilno primjenio odredbu čl.356. i čl.357.SZ (NN 71/15, 104/17), a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pobijanog Rješenja.*

*Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4 ZPP-a) prvenstveno leži u činjenici što je prvostupanjski Sud protivno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 - 70/19, ZPP-a) svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB: 00581722127 i društva B2 KAPITAL d.o.o. OIB:57509775367, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja.*

Podnositelj ističe, da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje sadrži takve nedostatke da se ne može ispitati (čl.354.st.2.t.11.ZPP-a), budući da su odluci neistinito, iskrivljeno i manipulativno prikazani razlozi o odlučnim činjenicama odbijanja prijedloga vjerovnika za imenovanje osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika.

Navedeni razlozi su nejasni i međusobno proturječni tako da isti ne opravdavaju donijeto pobijano Rješenje, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku u odnosu na sadržaj isprava ili zapisnika koji prileže spisu .

### **O b r a z l o ž e n j e:**

**1.** Pobijanim Rješenjem posl.br.St-3082/2019 od 23.07.2021. .(e-oglasna ploča 23.07.2021. u 13:00h) prvostupanjski Sud je donio odluku:

" Odbija se prijedlog za određivanjem osobne uprave dužnika koji je 22.07.2021. podnio sudu vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77. "

Prvenstveno podnositelj ističe, da je sama izreka pobijanog Rješenja nezakonita, sukladno činjenici da ista ne sadrži razlog odbijanja prijedloga vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. za određivanjem osobne uprave dužnika (nepravodoban ili nedopušten ili neosnovan), čime i ova odluka uređujućeg suca obezvrijeđuje institut pravnog lijeka, i sudionicima postupka onemogućuje pravično suđenje odnosno zajamčeno pravo na kontrolu zakonitosti donešenih odluka od strane prvostupanjskog Suda.

Već iz same izreke pobijanog Rješenja, razvidno je, da je odluka zahvaćena svjesnim kršenjem zabrane arbitarnog postupanja od strane uređujućeg suca, odnosno da je odluka opterećena izravnim i neprikrivenim pogodoivanjem društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Upravo obrazloženje pobijanog Rješenja potvrđuje izravno i neprikriveno pogodovanje uređujućeg suca "odabranom vjerovniku" , kako je to razvidno iz obrazloženje pod točkom 6., 7., 8., 9.,10.,12.

**2.** Spornu odluku iz pobijanog Rješenja prvostupanjski Sud je donio nepravilno primjenjujući odredbe čl.357.SZ-a, pri čemu napominje da moraju biti ispunjene kumulativno zakonske pretpostavke iz čl.356.SZ.

Odredbom čl.356.st.2. SZ određeno je da će Sud odrediti osobnu upravu dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika, ako su ispunjene kumulativne zakonske pretpostavke :

1. da je to predložio dužnik  
- prijedlog dužnika po članovima i imateljima poslovnih udjela podnesen dana 18.06.2021.prije održavanja prvog ročišta vjerovnika (izvještajno ročište)

2. da se nije usprotivio vjerovnik koji je predložio otvaranje stečajnog postupka  
- stečajni postupak je nastavljen po službenoj dužnosti nakon što je obustavljen predstečajni postupak St-2426/2018 a ne po prijedlogu bilo kojeg vjerovnika

3. da se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave neće dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvog drugačijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika  
- prema specifičnosti i složenosti ovog stečajnog postupka St-3082/2019 ne postoji niti objektivna niti subjektivna mogućnost za odugovlačenjem postupka od strane predložene osobne uprave niti mogućnost za bilo kakvo drugačije oštećenje prava i interesa vjerovnika, obzirom na činjenicu da je

---

imovina stečajnog dužnika opterećena upisanim založnim pravima, obzirom na postojanje parničnih postupaka sa visokim vrijednostima predmeta spora (P-818/19 TS ZG – VPS: 52.042.811,07 kn, P-2857/18 TS ZG – VPS: 501.000,00 kn, P-11296/19 OGS ZG – VPS: 10.001,00 kn, P-578/20 OGS ZG – VPS: 10.001,00 kn) pokrenutih prije nastupa stečaja, ali i obzirom na činjenicu da se predložena osoba za osobnu upravu Amra Bajraktarević Merkaš odrekla bilo kakvih troškova i ujedno se obvezala pod punom odgovornošću snositi troškove navedenih parnica (sudski i odvjetnički troškovi), čime se neosporno dokazuje da ne postoji razlog za odugovlačenje postupka ili oštećenje interesa vjerovnika određivanjem osobne uprave dužnika.

Nedopustivo je, da prvostupanjski Sud donosi svoju neutemeljenu i paušalnu ocjenu, pod točkom 7. obrazloženja spornog Rješenja, "da nije ispunjena pretpostavka da se prema okolnostima slučaja može očekivati da određivanje osobne uprave dovesti do odugovlačenja postupka ili do kakvog drugačijeg oštećenja prava i interes vjerovnika", te da istu opravdava netočnim, neistinitim i manipulativnim obrazloženjem pod točkom 8. i 9., kao i navodima iz točke 1., svjesno stvarajući iskrivljenu percepciju činjeničnog stanja i dosadašnjeg postupanja dužnika.

Nije sporno da prvostupanjski Sud prilikom donošenja odluke u svrhu određivanja osobne uprave dužnika, ima ovlasti i zakonsko uporište analizirati prethodno procesno postupanje dužnika, ali samo i jedino prema stvarnom i istinitom činjeničnom stanju.

Naime, prvostupanjski Sud je navedenu analizu i procjenu izvršio, kako sam navodi, temeljem cjelokupnog postupanja koje je dužnik pokrenuo u razdoblju od 2016. godine, navodeći pri tome "da je dužnik pred sudom pokrenuo cijeli niz predstečajnih postupaka (St-5181/2016, St-5991/2016, St-1184/2018 – kasnije St-2426/2018 i St-1185/2018, te na taj način odugovlačeći pokušao izbjeći upravo ovaj stečajni postupak".

Navedene činjenice jednostavno nisu istinite, obzirom da je dužnik pred sudom otvorio 2 (dva) predstečajna postupka dok se ostale oznake spisa odnose na promjenu upisnika, i to St-5991/2016 (ranije: St-5181/2016, kasnije: St-1185/2018) i St-2426/2018 (ranije: St-1184/2018, sada: St-3082/2019). Isto je nedvojbeno razvidno iz Registra nesolventnosti!

DOKAZ: Izvadak iz Registra nesolventnosti na za period 01.01.2016. do 30.07.2021. za stečajnog dužnika

Podnositelj dodatno ističe, da su obadva predstečajna postupka St-5991/2016 i St-2426/2018 pokrenuta i otvorena isključivo radi nezakonite blokade poslovnog računa od strane B2 KAPITAL d.o.o., temeljem izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, izdanih u korist dužnika Erste & Steiermarkische bank d.d.

Podnositelj ističe da je ovaj stečajni postupak nastavljen po službenoj dužnosti, nakon obustave predstečajnog postupka St-2426/2018, isključivo radi blokade računa istim osnovama ( OV-5007/09 i OV-10741/09) iako je stečajni dužnik još tijekom predstečajnog postupka St-5991/2016, podigao tužbu radi proglašenja ovrhe po poslovnim računima nedopuštenom P-2497/2017 TS ZG (sada: P-818/2019), a koja tužba je navedena u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka St-2426/2018 od 28.09.2018.

Podnositelj ističe, da prvostupanjski Sud u navedenom predstečajnom postupku nije ispitivao niti je utvrđivao osnovanost i vjerojatnost tražbine po navedenim osnovama (blokada računa), a koje su bile jedini razlog za pokretanje predstečajnog postupka, i da je nakon obustave istog donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka utvrdivši stečajni razlog - nesposobnost plaćanja radi blokade računa navedenim osnovama!!!

Nadalje, navodi u točki 1. obrazloženja spornog Rješenja služe samo za manipulaciju percepcije drugostupanjskog suda u pogledu procesnog postupanja dužnika, obzirom da se isti isključivo i samo koristio zakonom i Ustavom RH zajamčenim pravnim lijekovima, neovisno o tome da li su žalbe istog od višeg suda usvojene ili ne.

---

Nije na zakonu i Ustavu RH utemeljena ocjena prvostupanjskog suda da bi određivanje osobne uprave dovelo do odugovlačenja i/ili do kakvog drugačijeg oštećenja prava i interesa vjerovnika, ukoliko je dužnik u svojim ranijem procesnom postupanju poduzeo zakonom određene pravne radnje te koristio zajamčeni institut pravnog lijeka.

Znači li to, da ukoliko dužnik prethodno izjavljuje žalbe te koristi ostala zakonom propisana pravna sredstva, da u tom slučaju nema niti može postojati opravdani razlog za određivanje osobne uprave u kasnijem stečajnom postupku?!?!?!

Posebno za istaknuti je, da navođenje prvostupanjskog suda da je Ustavni sud RH Rješenjem broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. odbacio ustavnu tužbu dužnika, ne samo da ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, već isto predstavlja aposlutno neistinito utvrđenje od strane prvostupanjskog Suda.

Naime, iz Rješenja broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. Ustavnog suda RH, nedvojbeno je razvidno da je isti ustavnu tužbu odgovorne osobe dužnika prije pokretanja stečajnog postupka, odbacio iz razloga što nisu postojale pretpostavke za odlučivanje o biti stvari (točka 3. obrazloženja), te slijedom činjenice da je u odnosnom dijelu ustavna tužba odbačena uslijed nenadležnosti Ustavnog suda (točka 10.1. obrazloženja).

Dakle, Rješenjem broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. Ustavni sud RH niti u kojem dijelu nije odlučivao o ustavnoj tužbi odgovorne osobe dužnika prije pokretanja stečajnog postupka, slijedom čega iskrivljenim prikazom navođenja istog prvostupanjski Sud isključivo manipulira i stvara iskrivljenu percepciju obrazloženja u odnosu na spornu izreku osporenog Rješenja.

DOKAZ: Rješenje broj U-III-3139/2020 od 20.01.2021. Ustavnog suda RH

**3.** U pogledu osnovanosti i pravovaljanosti procesnog postupanja dužnika prije i za vrijeme ovog stečajnog postupka, valja iz historijata predmeta utvrditi odlučujuće i stvarne činjenice, kako slijedi:

1. Dužnik je utemeljeno i legitimno pokrenuo predstečajni postupak St-2426/2018, upravo **radi utvrđenja nezakonite blokade po poslovnim računima od strane B2 KAPITAL d.o.o.**, i to temeljem izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, izdanih od strane dužnika u korist Erste & Steiermarkische bank d.d. isključivo kao osiguranje osnovnog pravnog posla - ugovora o dugoročnim kreditima.

B2 KAPITAL d.o.o. nije podastrao niti jedan pravovaljani dokument kojim bi dokazao zakonitost prijenosa prava iz izjava-obične zadužnice sa kreditne institucije u svoju korist.

**(neupitna zloraba procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o!!!)**

2. Dužnik je prije otvaranja predstečajnog postupka St-2426/2018 (a koji prethodi ovom stečajnom postupku) podigao tužbu radi proglašenja ovrhe po računima nedopuštenom P-2497/2017 TS ZG (sada: P-818/2019).

U rješenju o otvaranju predstečajnog postupka od 28.09.2018. kao razlog je navedena blokada računa od strane B2 KAPITAL d.o.o. u neprekidnom razdoblju od 59 dana i to temeljem prijepornih zadužnica, te je naznačeno da se vodi navedeni parnični postupak radi proglašenja ovrhe neodpuštenom.

Dužnik je u predstečajnom postupku predložio prekid postupka do okončanja navedene parnice, a koji prijedlog je prvostupanjski Sud odbio kao neosnovan (rješenje od 29.04.2019) uz obrazloženje "jer se radi o parnicama u kojima dužnik, zapravo osporava različno pravo društva B2 KAPITAL d.o.o."?!?!?

**(neupitna je arbitrarnost odluke Suda budući da ovakvo utvrđeno činjenično stanje ne odgovara istini i!!!)**

- 
3. U prijavi tražbine u predstečajnom postupku, B2 KAPITAL d.o.o. je dostavio **samo obavijest** o posjedovanju upisanog založnog prava na nekretninama dužnika, uz izjavu da se kao razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje, slijedom čega kao razlučni vjerovnik nije bio sudionik predstečajnog postupka.
- B2 KAPITAL d.o.o. nije podnio prijavu o "posjedovanju prava" iz izjava-obične zadužnice (OV-5007/09 i OV-10741/09), temeljem kojih je provodio protupravnu izvansudsku ovrhu na računima dužnika, i na taj način je prijevarno zaobišao utvrđenje nezakonite blokade računa, a koja blokada je bila jedini razlog za pokretanje predstečajnog postupka, a kasnije i jedini razlog za otvaranje ovog stečajnog postupka
- ( neupitna zloraba procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o!!!.)**
4. Dužnik je podnio prijedlog za obustavu predstečajnog postupka, budući da je jedini utvrđeni vjerovnik Dražen Merkaš, otpustio svoju tražbinu u korist dužnika, temeljem čega je prvostupanjski Sud dana 31.10.2019. donio rješenje o obustavi predstečajnog postupka.
- Navedeno rješenje je postalo pravomoćno 19.11.2019., a FINA je prema uputi prvostupanjskog Suda od 06.12.2019. o postupanju sa osnovama za plaćanje br. OV-5007/09 i OV-10741/09, nastavila blokadu računa dužnika, obzirom **"da vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku, već je podnio Obavijest o razlučnom pravu (i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje)"** kako je sam uređujući sudac ustvrdio.
- Prvostupanjski Sud je propustio utvrditi odlučnu činjenicu prilikom dostave upute FINI, da B2 KAPITAL d.o.o. **razlučno pravo nije utemeljio na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, sukladno čl.69.st.4. SZ-a (NN 71/15, 104/17),** nego je isti u svojoj obavijesti izrijekom naveo da je imovina na koju se odnosi razlučno pravo - nekretnine dužnika upisane u zk odjel Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu.
- (neupitna je arbitrarnost odluke Suda, budući da ovako utvrđeno činjenično stanje ne odgovara istini, a koja odluka je kasnije dovela do protupravnog, prividno zakonitog utvrđenja stečajnog razloga - nesposobnost plaćanja!!!)**
5. Dužnik je **prije** otvaranja ovog stečajnog postupka, utemeljeno i legitimno pokrenuo parnične postupke protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG), **u svrhu dokazivanja nepostojanja prava na tražbinu, nepostojanja prava na sporedna prava (založno pravo, zadužnice) kao i stjecanje i posjedovanje ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.**
- Neosporno je, da navedeni parnični postupci do njihovog pravomoćnog okončanja onemogućuju daljnju zakonitu provedbu ovog stečajnog postupka!!!**
6. U prijavi tražbine u stečajnom postupku, B2 KAPITAL d.o.o. navodi tražbinu u vrijednosti od preko 60 mio kn, postojanje upisanog založnog prava u svoju korist na nekretninama dužnika, te izjavljuje da se predvidivo neće namiriti iz razlučnog prava, **svjesno i sa namjerom prešućujući činjenicu da je u tom trenutku posjedovao rješenje o ovrsi na nekretninama dužnika, i sa upisanom zabilježbom ovrhe u zk OGS ZG.**
- ( neupitna zloraba procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o. u svrhu stjecanja prava stečajnog vjerovnika s ciljem manipuliranja odlukama skupštine vjerovnika!!!.)**
7. Također, B2 KAPITAL d.o.o. u svojoj prijavi tražbine navodi da (odjednom!!!) posjeduje izjave-obične zadužnice (OV-5007/09 i OV-10741/09) navodeći iste kao ovršne isprave, kao i da posjeduje ovršnu ispravu Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja, **bez da je stjecanje**

---

**navedenih ovršnih isprava bilo kakvim pravovaljanim aktom i dokazao, budući da su iste izdane u korist Erste & Steiermarkische bank d.d.**

**( neupitna opetovana zloporaba procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o.!!!)**

8. Unatoč pokrenutim parničnim postupcima od strane dužnika prije nastupa stečaja P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG), kojim se osporava tražbina i sva sporedna prava (založno pravo, zadužnice), kao i posjedovanje ovršnih isprava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., isti dana 20.07.2020. zaključuje Ugovor o ustupu tražbine sa društvom PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kojim ustupa tražbinu, založno pravo i zadužnice, **kao da navedeni brojni parnični postupci ne postoje, te kao da njihovo postojanje nema ikakav pravni učinak na nemogućnost činitelje iz navedenog Ugovora o ustupu.**  
**(neupitna zloporaba procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.!!!)**
9. Društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. obaviještava prvostupanjski sud da temeljem Ugovora o ustupu od 20.07.2020. (po sili Zakona nemoguć) da stupa na mjesto vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., iako je neosporna činjenica da je **u vrijeme zaključenja navedenog Ugovora postojala objektivna prvobitna nemogućnost činitelje** - ustupa sudski osporeni a još neutvrđeni prava na tražbinu i prava na sporedna prava (parnični postupci P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG ) **pokrenuti prije potpisa navedenog Ugovora o ustupu.**  
**( neupitna zloporaba procesnih ovlaštenja od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.!!!)**
10. U trenutku dostavljanja navedene obavijesti (04.11.2020) o stupanju u pravni položaj ranijeg vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije imalo upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, niti je imalo upisano založno pravo na dan održavanja ispitnog ročišta 08.04.2021., a nema niti danas,** slijedom čega nisu bile ispunjene zakonske procesne pretpostavke za stupanje istog u pravni položaj **prijavljenog razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.**  
**( neupitna zloporaba procesnih ovlaštenja od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.!!!)**
11. Stečajni upravitelj, kao jedino ovlašteno stečajno tijelo za ispitivanje osnovanosti ili neosnovanosti prijavljenih tražbina je jasno i nedvojbeno u svojoj tablici II. višeg isplatnog reda od 10.03.2021. (e-oglasna 11.03.2021.) pod red.br.3. naveo društvo B2 KAPITAL d.o.o. i njihovu prijavljenu tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn u cijelosti osporio, radi postojanja navedenih parničnih postupaka, te naveo da " u zemljišnim knjigama prijenos sa B2 KAPITAL d.o.o. na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. još nije proveden", odnosno PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije priznao kao sudionika ovog stečajnog postupka.
12. Na održanom ispitnom ročištu 08.04.2021. navedeno osporavanje tražbine B2 KAPITAL d.o.o. nije otklonjeno, a drugi vjerovnici su osporili i tražbinu društvu B2 KAPITAL d.o.o. te ujedno osporili aktivnu legitimaciju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.
13. Unatoč svim gore iznesenim navodima, prvostupanjski Sud arbitrarnom odlukom **uvažava** PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao novog vjerovnika, **i arbitrarno priznaje posjedovanje ovršnih isprava, a čije stjecanje nije dokazao niti prijavljeni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., da bi iste imale ikakav pravni učinak u ovom stečajnom postupku.**

**Neupitno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije niti može prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego što sam ima.**

---

Ovakva arbitrama i nezakonita odluka prvostupanjskog Suda omogućuje manipuliranje odlukama skupštine vjerovnika i daljnim tijekom stečajnog postupka, a što je razvidno i iz izvještajnog ročišta od 22.07.2021.

**(neupitna je arbitrarost odluka Suda, obzirom da iste u cijelosti nisu utemeljenja na zakonskim odredbama Stečajnog zakona!!!!)**

Prema svemu prethodno iznesenom, podnositelj kao stečajni i razlučni vjerovnik, čiji je isključivi interes zakonito namirenje njegovih potraživanja od strane dužnika, **prvenstveno ističe nepostojanje povjerenja u neovisnost i nepristranost uređujućeg suca, nadalje u poštenost i savjesnost prijavljenog razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. i protupravno postupanje društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom činjenice da prema opisanom historijatu odlučujućih i stvarnih činjenica proizilazi da su se u dosadašnjem postupanju predstečajnog i ovog stečajnog postupka koristili isključivo teškim i grubim zloporabama procesnih ovlaštenja, prikrivanjem i vještim izvrgavanjem stvarnih činjenica, sve u svrhu postizanja nedopuštenog cilja – stjecanje imovine dužnika znatne vrijednosti ( preko 74,5 mio kn) bez ikakvog dokaza o postojanju tražbine.**

Shodno tome, sva i bilo koja dosadašnja procesna postupanja od strane dužnika su i te kako osnovana, na zakonu utemeljena, te apsolutno ne dovode u bilo kakvu sumnju da bi određivanje osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika, dovelo do bilo kakvog odugovlačenja postupka ili do ikakvog drugačijeg oštećenja prava interesa vjerovnika.

**Podnositelj ističe da svi sudionici ovog stečajnog postupka imaju pravo na sudski epilog pokrenutih parničnih postupaka, i pravo na pravnu sigurnost, pravo na dokaz, a samim tim i na pravično suđenje, što im jamči Ustav RH.**

Slijedom navedenog, podnositelj ističe da su razlozi o neispunjavanju pretpostavki iz čl. 356. st. 2. SZ-a kako to navodi prvostupanjski Sud, **u cijelosti neosnovani, nezakoniti i proturječni sa stvarnim činjeničnim stanjem stečajnog predmeta.**

**4.** Podnositelj napominje da prema specifičnosti i složenosti predmetnog stečajnog postupka St-3082/2019, ne postoji niti objektivna niti subjektivna mogućnost za odugovlačenjem postupka od strane predložene osobne uprave dužnika, niti mogućnost za bilo kakvo drugčije oštećenje prava i interesa vjerovnika, obzirom na činjenicu da je sva imovina opterećena upisanim založnim pravima, obzirom na postojanje parničnih postupaka sa visokim vrijednostima predmeta spora (P-818/19 TS ZG – VPS: 52.042.811,07 kn, P-2857/18 TS ZG – VPS: 501.000,00 kn, P-11296/19 OGS ZG – VPS: 10.001,00 kn, P-578/20 OGS ZG – VPS: 10.001,00 kn) pokrenutih prije nastupa stečaja, ali obzirom i na činjenicu da se je Amra Bajraktarević Merkaš, kao osoba predložena za osobnu upravu, odrekla bilo kakvih troškova i ujedno se obvezala snositi troškove navedenih parničnih postupaka (sudski i odvjetnički troškovi), kako je to navedeno u prijedlogu od 18.06.2021.

DOKAZ: Prijedlog za određivanje osobne uprave od 18.06.2021.

Dakle, u smislu ekonomičnosti vođenja postupka i sprečavanja nepotrebnog opterećivanja stečajne mase, nedvojbeno je dokazano, da bi određivanjem osobne uprave visoki troškovi u pogledu vođenja sudskih postupaka pokrenutih prije otvaranja stečaja, ali i na ime naknade stečajnom povjereniku bile minimalne i zanemarive, u odnosu na situaciju kada prvostupanjski Sud pobijanim Rješenjem određivanje osobne uprave odbacuje kao neosnovan.

DOKAZ: Izvješće stečajnog upravitelja od 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021.)

---

**Slijedom navedenog, detaljno obrazložen ekonomski aspekt u prijedlogu dužnika od 18.06.2021., neupitno opravdava ekonomičnost određivanja osobne uprave, a što prvostupanjski Sud uopće nije uzeo u obzir, a kamo li da je isto analizirao i vrednovao.**

**Podnositelj ističe, bitnu činjenicu da je zbroj svih prijavljenih tražbina vjerovnika (i osporenih i odbačenih) čini manji iznos od procjenjene vrijednosti navedenih nekretnina. (preko 74,5 mil kn)**

Prema prijavljenim tražbinama, koje su na ispitnom ročištu (održanom 08.04.2021.) sve osporene bilo od stečajnog upravitelja ili vjerovnika, razvidno je, da u ovom stečajnom postupku postoje samo vjerovnici B2 KAPITAL d.o.o. ( na ispitnom ročištu nezakonitom arbitrarnom odlukom uređujućeg suca uvažen kao vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. - aktivna legitimacija osporena od strane drugih vjerovnika PŽ-3047/2021), MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić, Amra Bajraktarević Merkaš i Dražen Merkaš, s time da posebno treba napomenuti da su tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniše Josip Pavlinić, Amre Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaš **dospjele činjenicom otvaranja stečajnog postupka, slijedom čega se dokazuje da je stečajni dužnik u trenutku otvaranja stečaja imao (parničnim postupcima osporene) nerazriješene odnose samo sa vjerovnikom B2 KAPITAL d.o.o.**

Neosporno je, da navedeni parnični postupci (P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) **do njihovog pravomoćnog okončanja onemogućuju daljnju zakonitu provedbu ovog stečajnog postupka.**

**5.** Neizostavno za istaknuti je, da stečajni dužnik nema zaposlenih, da stečajna masa kao imovina stečajnog dužnika čine samo nekretnine – neizgrađena zemljišta –**pa slijedom toga ne postoji opasnost da osobna uprava na bilo koji način počinji bilo kakvu štetu nad imovinom stečajnog dužnika i/ili nanese stečajnoj masi nepotrebne troškove za vrijeme trajanja njezinog imenovanja.**

**6.** Točkom 10. obrazloženja osporenog Rješenja prvostupanjski Sud izvodi zaključak: “da se može očekivati kako će određivanje osobne uprave dovesti do odugovlačenja postupka, kao i do oštećenja prava i interesa vjerovnika, **OSOBITO** vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB: 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, kao pravnog slijednika vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., što proizlazi već i iz samih navoda prijedloga za određivanje osobne uprave.”

Iz citiranog obrazloženja prvostupanjskog Suda razvidno je neupitno počinjenje povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti uređujućeg suca, radi čega je podnositelj i podnio zahtjev za njegovo izuzeće iz ovog stečajnog postupka, koji se pred VTS RH vodi pod posl.br. Su-604/2021.

Naime, uzimajući u obzir stvarno i činjenično stanje navedenih parničnih postupaka pokrenutih prije otvaranja stečaja, a koji parnični postupci do njihovog okončanja daljnju zakonitu provedbu stečajnog postupka čine nemogućom, obzirom da se istim osporavaju sva prava na tražbinu i sva sporedna prava prijavljenom razlučnom vjerovniku društvu B2 KAPITAL d.o.o., a koji ishod parnica ima direktan utjecaj na cjelokupnu stečajnu masu, ne postoji nikakva niti opasnost niti mogućnost kako bi osobna uprava dužnika na bilo koji način oštetila prava i interese bilo kojeg vjerovnika.

Podnositelj vjeruje, da će u navedenim postupcima parnični suci znati i moći spriječiti bilo kakvo odugovlačenje ili bilo kakav drugi vid zloporabe koju bi osobna uprava dužnika, prema ocjeni stečajnog suca mogla prouzročiti !?!



---

Nedvojbeno prvostupanjski Sud svojim obrazloženjem iz točke 10. osporenog Rješenja (oštećenje prava i interesa vjerovnika, **osobito** vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) dokazuje počinjenje povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti, obzirom da su još uvijek u tijeku žalbeni postupci pred VTS RH (Pž-3047/2021), u kojima svi drugi vjerovnici osporavaju aktivnu procesnu legitimaciju društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, slijedom čega nije donesena odluka višeg Suda, da li društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku posjeduje bilo kakva prava, a kamo li da se može ustvrditi da bi određivanjem osobne uprave prava i interesi **OSOBITO** društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. bila oštećena!!!!

Podnositelj, napominje da su svi ostali vjerovnici na podneseni prijedlog za obustavu stečajnog postupka od 31.03.2021.(e-oglasna 01.04.2021. u 09:23h) javnoovjerenim izjavama dali neopozivu suglasnost da dužničko-vjerovnički odnos sa društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, urede u izvansudskom postupku i da slijedom toga u odnosu na prijavljene tražbine dospjele danom otvaranja stečajnog postupka, otpada razlog za vođenje stečajnog postupka, **čime je povjerenje i vjerodostojnost predložene osobe za osobnu upravu dužnika u cijelosti potvrđena i neupitna.**

Slijedom toga nejasno, proturječno i nezakonito je ocjenjivanje prvostupanjskog Suda, koji nedvojbeno i neprikriveno pokazuje pristranost "odabranom vjerovniku", društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je pobijano Rješenje utemeljeno na počinjenu bitne povrede postupka.

**6.** Navodima iz točke 12. obrazloženja pobijanog Rješenja prvostupanjski Sud nezakonito i proturječno obrazlaže nepravodobnost podnositeljevog prijedloga za određivanje osobne uprave.

Prvenstveno, nije istina da prvo ročište na kojemu vjerovnik ima pravnu osnovu predlagati određivanje osobne uprave predstavlja ispitno ročište, obzirom da tek donošenjem rješenja sa ispitnog ročišta odnosno konsolidiranjem skupštine vjerovnika, dakle utvrđenjem postojanja vjerovnika, isti ima mogućnost i legitimitet iznijeti svoj prijedlog a što je neosporno izvještajno ročište, kao prvo ročište vjerovnika, **slijedom čega je prijedlog podnositelja itekako pravodoban.**

Sukladno svemu navedenom nedvojbeno se dokazuje bitna povreda postupka od strane prvostupanjskog suda obzirom da osporeno Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te proturijeći odlučnim činjenicama stanja stečajnog postupka i stečajne mase, posebice radi proturiječnosti razlozima osporenog Rješenja u odnosu na stvarno činjenično stanje i isprava iz spisa.

Sukladno iznesenom predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese slijedeće

### **Rješenje**

Sa kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje o odbijanju prijedloga vjerovnika za određivanje osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika posl.br.St-3082/2019 od 23.07.2021. preinačuje na način:

**I.** "Usvaja se prijedlog od 22.07.2021. stečajnog i razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. za određivanjem osobne uprave dužnika pod nadzorom stečajnog povjerenika."

---

*II. "Imenuje se za osobnu upravu Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733"*

*III. "Imenuje se za stečajnog povjerenika, stečajni upravitelj sa liste "A" mag.oec.Ivica Boltužić iz Zagreba, Jordanovac 113, OIB:24281705494"*

*U Zagrebu, 07.08.2021.*

*Podnositelj:*

*MASLINOVI DVORI d.o.o.  
stečajni i razlučni vjerovnik*

*Sandra Evačić, direktor*