

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB

Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: + 385 91 724 93 11
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Berislavićeva 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao stečajni i razlučni vjerovnik

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB:68860828547** zastupano po nerazriješenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, OIB:24281705494 i nepravomoćno imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB:624612689936

veza: Rješenje St-3082/2019 od 23. srpnja 2021. g. kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja St-3082/2019 od 23.07.2021.
kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića

2x, prilozi

stečajni i razlučni vjerovnik

Protiv uvedno citiranog Rješenja posl.br. St-3082/2019 od 23.07.2021. g. (e-oglasna ploča 23.07.2021 u 13:00 h) kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku podnositelj, kao stečajni i razlučni vjerovnik pravodobno podnosi žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz sljedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj prvenstveno ističe da osporeno Rješenje akumulira kritičnu razinu neprava, obzirom da je procesno postupanje uređujućeg suca utemeljeno na kontinuiranom počinjenju povrede apsolutne zabrane arbitarnosti, slijedom čega je osporeno Rješenje u cijelosti nezakonito.

Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4 ZPP-a) leži i u činjenici što je prvostupanjski Sud protivno odredbama iz čl. 230 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 70/19, dalje ZPP) u vezi s odredbama čl. 106. st. 2. SZ-a svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima

stranke u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB: 00581722127, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja.

Nadalje, podnositelj ističe da je napadnuto Rješenje utemeljeno na procesnom sudjelovanju osobe koja ne može biti stranka u postupku (čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a), društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Zaključno, podnositelj ističe, da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje sadrži takve nedostatke da se ne može ispitati (čl.354.st.2.t.11.ZPP-a), odnosno ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama – nepostojanje utvrđenja prava glasa vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

Navedeni razlozi su nejasni i međusobno proturječni tako da isti ne opravdavaju donijeto pobijano Rješenje, a o odlučnim činjenicama postoji proturječje između onoga što se navodi u razlozima odluke u odnosu na sadržaj isprava i u odnosu na same isprave koje prileže spisu .

O b r a z l o ž e n j e:

1. Na nedopušteni prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., prvostupanjski sud je održao izvještajno ročište i osporenim Rješenjem St-3082/2019 od 23.07.2021. donio odluku:

„Potvrđuje se imenovanje Gorana Jujnovića Lučića, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku..“

Obzirom na činjenicu da je odluka skupštine vjerovnika utemeljena po osnovu 99,60% nezakonito priznatog prava glasa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., osporeno Rješenje je nedvojbeno zahvaćeno bitnim povredama postupka, te je zasnovano na počinjenju povrede apsolutne zabrane arbitrarnosti uređujućeg suca, slijedom čega je u cijelosti nezakonito.

2. Po neovlaštenom prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika podnesenom od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 12.06.2021. g. kao navodnog stečajnog vjerovnika, prvostupanjski sud je dana 14.07.2021. donio Zaključak kojim određuje ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučiti o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) za 22.07.2021 u 10:00 sati, te kojim je prvostupanjski sud neovlašteno dopunio dnevni red , kako slijedi:

„Dopunjuje se dnevni red:

1. Imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII.“

DOKAZ: Prijedlog za sazivanje skupštine od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 12.06.2021
Zaključak suda St-3082/2019 od 14.07.2021.

Podnositelj prvenstveno ističe, da je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika protivan odredbama Stečajnog zakona, budući da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. protivno odredbama čl. 104.SZ opravdalo razloge za sazivanje skupštine vjerovnika u pogledu donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja.

Iz spornog prijedloga društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. proizilazi da je isti isključivo i samo, zloupotrebljavajući procesna ovlaštenja pri tome, opravdao dopuštenost svog prijedloga, a nije jasno

obrazložio razloge svog prijedloga, odnosno nije obrazložio razloge zahtijevanja donošenja odluke od imenovanju novog stečajnog upravitelja, Gorana Jujnovića Lučića, što je u direktnoj suprotnosti sa odredbama čl. 104. SZ-a.

Zloraba procesnih ovlaštenja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. leži u činjenici što je izjavljenim žalbama od strane preostalih vjerovnika društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osporena aktivna legitimacija sudjelovanja u ovom stečajnim postupku i to iz razloga:

- što nije izvršen upis založnog prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u javne registre u njihovu korist

(postojanje nedvojbene zapreke udovoljavanju upisa prijenosa založnih prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da postoji prethodno pravno pitanje - brisovna tužba P-11296/19 OGS ZG, pokrenuta od strane stečajnog dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. prije nastupa stečaja, pravodobno zabilježena u zk pod Z-38424/2019 od 09.08.2019., kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnih prava na nekretninama u zk. ul. 42, 178, 110, 134, 870, 500, 510, 934 k.o. Jankomir sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkischebank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o., upisanog temeljem rješenja posl.br.Z-34399/2016 od 27.07.2016.)

Slijedom navedenog, niti po toj osnovi društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema niti može imati prava glasa prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika, temeljem odredbi čl. 106. st. 3. SZ-a

- da založno pravo nije stečeno na osnovi valjanog pravnog posla

(Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020. po sili zakona je ništetan budući da je u vrijeme zaključenja istog postojala objektivna prvobitna nemogućnost činidbe - ustupa sudski osporeni a još neutvrđeni prava na tražbinu i prava na sporedna prava (parnični postupci P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenuti prije potpisa navedenog Ugovora)

Prema stanju žalbenih postupaka Pž-3047/2021 pri VTS RH, isti nisu okončani, slijedom čega nije donesena konačna odluka o pravu sudjelovanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku, a slijedom čega prvostupanjski sud nije bio ovlašten uvažiti njihov prijedlog, te pri održavanju izvještajnog ročišta u dnevni red uvrstiti neobrazloženi prijedlog sudionika za donošenjem odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja, za kojega viši sud nije donio odluku o njegovoj aktivnoj legitimaciji.

Neuvažavanjem činjenice postojanja otvorenih žalbenih postupaka, te priznavanjem neovlaštenih prijedloga i to protivnim odredbama čl. 104. SZ, uređujući sudac diskreditira institut pravnog lijeka, pokazuje neizmjereno nepoštovanje prema višem Sudu, prejudicirajući njihove odluke pri tome, te daje zoran prikaz počinjenja povrede apsolutne zabrane arbitramosti prilikom donošenja svojih odluka, pogodujući pri tome isključivo i samo "odabranom vjerovniku", društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

3. Na izvještajnom ročištu održanom dana 22.07.2021. godine prvostupanjski sud netočno, arbitrarno i ovisno utvrđuje da su na ročištu nazočni 3 (tri) vjerovnika koji imaju pravo glasa i donošenja odluka i to (str. 5. Zapisnika od 22.07.2021. g.):

- „1. MASLINOVI DVORI d.o.o. u iznosu od 100.000,00 kn
2. Amra Bajraktarević Merkaš u iznosu od 100.000,00 kn
3. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn“

Netočno, arbitramo i ovisno utvrđenje od strane uređujućeg suca u pogledu prava glasa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. leži u činjenici, da je podnositelj na izvještajnom ročištu, sukladno odredbama čl.106.st.2. SZ prvostupanjskom Sudu podnio nedvojben dokaz i to **javnu ispravu kojom dokazuje** da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nema tražbinu** prema stečajnom dužniku, slijedom čega je prvostupanjski Sud morao donijeti raspravno rješenje o utvrđenju nepostojanja prava glasa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

DOKAZ: Izvod iz Registra godišnjih financijskih izvještaja – Ispis Balance i Računa dobiti i gubitka za 2020. godinu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. – izdavatelj FINA

Naime, iz Izvoda iz Registra godišnjih financijskih izvještaja – Ispis Balance i Računa dobiti i gubitka za 2020. godinu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. jasno proizilazi da društvo nema nikakvu zabilježenu tražbinu u vrijednosti od 60.916.543,00 kn, a kako je to razvidno iz sudu predložene javne isprave - Balance, (stavak II. POTRAŽIVANJA (047 do 052), slijedom čega sukladno odredbama čl.106.st.2. SZ, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne može imati priznato pravo glasa prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika.

Odredbama čl.230 ZPP-a određeno je, da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti, te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisu utemeljenim na zakonu (javna isprava), dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje. Istu dokaznu snagu imaju i druge isprave koje su posebnim propisom u pogledu dokazne snage izjednačene s javnim ispravama.

Slijedom toga, nerazumljivo i proturječno je obrazloženje prvostupanjskog suda (Zapisnik str. 5. st. 4) i iz točke 6. alineja 7. osporenog Rješenja, koji obrazlaže svoje neprihvatanje Izvotka iz Registra godišnjih financijskih izvještaja – Ispisa balance i računa dobiti i gubitka za 2020. godinu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao javne isprave, isto neosnovano obrazlaže odredbama čl.160. ZOO:

„budući da sukladno odredbi čl.160.st.1. ZOO-a obveza prestaje suglasnošću volja sudionika u obveznom odnosu, ispunjenjem i drugima zakonom određenim slučajevima (prijeboj, otkup duga, ujedinjenje, nemogućnost ispunjanja, otkaz i smrt)“

Naime, nedvojbeno je da su odredbe čl.160.st.1. ZOO-a, prilikom utvrđenja prava glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti irelevantne, budući da javna isprava izdana po FINI kao javno pravnom tijelu, dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje, **a iz koje je razvidno nepostojanje potraživanja u iznosu od 60.916.543,00 kn.**

Iz javne isprave Registar financijskih izvještaja - Ispis Balance i računa dobiti i gubitka za 2000. godinu, digitalno potpisana na dan 15.07.2021. od strane ovlaštene osobe pri FINI, razvidno da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na dan 31.12.2020. nema zabilježeno potraživanje u iznosu od 60.916.543,00 kn, i to u godini kada je potpisan Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020., **suprotno onome kako je to utvrđeno tablicama ispitanih tražbina stečajnog suca od 19.05.2021.**

Upit uređujućeg suca postavljen na izvještajnom ročištu prema stečajnom upravitelju (Zapisnik str. 5. st. 5.) da li je Izvadak iz Registra financijskih izvještaja izdanog od strane Financijske agencije kao državnog tijela javna isprava, pomalo je komičan i dokazuje manipulativno i ovisno postupanje uređujućeg suca, budući da nije stečajni upravitelj taj koji treba i može poznavati odredbe čl.230 ZPP-a, već o tome treba voditi računa isključivo uređujući sudac.

U konačnici, pristrano i ovisno postupanje uređujućeg suca u pogledu utvrđenja prava glasa dokazuje se činjenicom, a kako je to iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. razvidno, da isti nije nakon zahtijevanja utvrđenja prava glasa od strane podnositelja po osnovi odredbi čl.106.st.2 SZ-a donio raspravno rješenje, kojim se utvrđuje pravo glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., već je samo nastavio vođenje ročišta, prelazeći na donošenje odluka i to po osnovi nezakonitog i proturječno određenog dnevnog reda, prešutno i bez rasprave dodjeljujući društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pravo glasa koje mu ne pripada!!!

Opisanim postupanjem, uređujući sudac, manipulativno štiteći pri tome dokazano nepostojanje prava glasa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., preostalim vjerovnicima je namjerno i svjesno otežao izjavljivanje ove žalbe, upravo radi nedonošenja raspravnog rješenja.

Arbitrarnost i ovisnost uređujućeg suca u odnosu na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dokazuje se navodima istog sa Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. g., kojim isti navodi da:

„financijski izvještaj odnosno izvadci iz njega nisu javne isprave kojima bi se dokazivalo prestanak postojanja tražbina.(???)Dakle, to je javni financijski registar financijskih odnosno računovodstvenih pozicija poslovnih subjekata iz navedenog izvotka dakle ne vidi se ni tko je vjerovnik ni tko je dužnik niti koji je pravni temelj pa se s toga ne radi o javnoj ispravi (???)sa značenjem koje joj to daje vjerovnica.“

Dakle, citiranim, apsolutno irelevantnim navodima, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije niti na koji način dokazao da dostavljena javna isprava prikazuje neistinito utvrđene činjenice**, odnosno nije dokazao iz kojeg razloga društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema u svojim godišnjim financijskim izvještajima zabilježenu tražbinu od preko 60 mio kn.

Navedenom javnom ispravom iz Registra godišnjih financijskih izvještaja, dokazano je **da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema niti može imati tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn prema stečajnom dužniku.**

Podnositelj ističe, da navedenom javnom ispravom **nije dokazivao prestanak tražbine** društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prema stečajnom dužniku, **budući da javna isprava nedvojbeno dokazuje nepostojanje uopće (ikad) tražbine** društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prema stečajnom dužniku (Zapisnik str. 5. st. 2).

Slijedom navedenih činjenica, neosporno je da PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema niti mu se može priznati pravo glasa u ovom stečajnom postupku, a što je uređujući sudac svojom arbitrarnom odlukom istom dodijelio i to 99,60% visine glasa, prilikom donošenja odluka skupštine vjerovnika!!!

Budući da je Sud arbitrarno, bez zakonskog utemeljenja dodijelio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pravo glasa koje mu ne pripada (unatoč javnoj ispravi koja nedvojbeno dokazuje nepostojanje tražbine) i omogućio istom manipuliranje pri donošenju odluka skupštine vjerovnika.

Dokazana arbitrarnost i ovisnost uređujućeg suca u ovom stečajnom postupku prema društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je nedvojbeno, čime je pobijano Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021. u cijelosti nezakonito.

4. Nedvojbeno je postojanje proturječnosti između osporenog Rješenja, njegovog obrazloženja, i Zapisnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 22.07.2021., na temelju kojega je prvostupanjski Sud donio pobijano Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021., slijedom čega osporeno Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 22.07.2021. (a koji nije objavljen na e-oglasna ploča) razvidno je da su stečajni vjerovnici „većinom glasova“ (isključivo društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) donijeli sljedeće odluke:

- „1. Ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljenog 13. srpnja 2021. g.
2. Utvrđuje da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.
3. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja
4. Imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII.“

DOKAZ: Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. g.

Podnositelj prvenstveno ističe, da je iz Zaključka od 14.07.2021 razvidno je da je prvostupanjski Sud izvještajno ročište za 22.07.2021. zakazao samo sa jednom, jedinom točkom dnevnog reda i to:..

Imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII.“,

čime je vjerovnicima uskraćeno saznanje o kojim će se sve točkama dnevnog reda na izvještajnom ročištu raspravljati i donositi odluke, slijedom čega je održavanje izvještajnog ročišta, pa slijedom toga i pobijano Rješenje, i po ovom pitanju u cijelosti nezakonito.

Iz Zapisnika sa održanog izvještajnog ročišta dana 22.07.2021., razvidno je da je pobijano Rješenje u apsolutnoj kontradikciji u odnosu na donesene odluke, pa makar i nezakonitim priznavanjem prava glasa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koje je skupština vjerovnika donijela.

Naime, nedvojbeno iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. (str. br. 10.) proizilazi da su stečajni vjerovnici, arbitrarnom odlukom uređujućeg suca dodjeljivanjem prava glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., donijeli odluke koje u izreci pobijanog Rješenja nisu navedene, niti su od strane prvostupanjskog Suda potvrđene, slijedom čega je pobijano Rješenje manjkavo, nepotpuno u odnosu na donesene odluke na izvještajnom ročištu, a slijedom čega pobijano Rješenje ima takvih nedostataka zbog čega se ne može ispitati.

5. Nedvojbeno je, daljnje postojanje proturječnosti između pobijanog Rješenja, njegovog obrazloženja, i Zapisnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 22.07.2021., na temelju kojega je prvostupanjski Sud donio pobijano Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021., slijedom čega pobijano Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, iz točke 6. alineja 6. obrazloženja pobijanog Rješenja, prvostupanjski Sud obrazlaže da:

"dnevni red izvještajnog ročišta određen je sukladno prijedlozima stečajnog upravitelja iz izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima (objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 05.03.2021.).“

Podnositelj ističe, da je stečajni upravitelj Ivica Boltužić do dana održavanja izvještajnog ročišta, Sudu predao dva izvješća i to prvi od dana 04.03.2021. g. (objava e-oglasna ploča 05.03.2021. u 13:26 h) i drugi dana 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021. u 09:22 h).

U prvom izvješću od dana 04.03.2021. (objava e-oglasna ploča 05.03.2021. g. u 13:26 h) stečajni upravitelj predlaže vjerovnicima da na izvještajnom ročištu usvoje sljedeće zaključke:

- „1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima,
2. Utvrđuje se, da je poslovanje stečajnog dužnika obustavljeno i prije otvaranja stečajnog postupka, te da stečajni dužnik neće nastaviti poslovanje,
3. Prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja,
4. Budući da još nije izvršena uknjižba u zemljišnim knjigama založnog prava stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. te parnični postupci nisu okončani, ne mogu se priznati tražbine navedenog stečajnog vjerovnika, kako bi se moglo pristupiti prodaji nekretnina.“

U drugom izvješću od dana 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021. u 09:22 h) stečajni upravitelj nije stečajnim vjerovnicima iznio niti jedan prijedlog već je osnovano i utemeljeno prema stvarnom činjeničnom stanju spisa i otvorenih žalbenih postupaka u tijeku utvrdio:

„Stečajni upravitelj čeka odluke Visokog Trgovačkog suda RH pod posl.br.PŽ-3046/2021 i PŽ-3047/2021 na gore navedene žalbe na Rješenje.“

Prema navodima stečajnog upravitelja Ivice Boltužić na izvještajnom ročištu od 22.07.2021. (str. 6 st. 7.) a prije donošenja odluka skupštine vjerovnika, isti pojašnjava:

„da bi zapravo trebalo odlučivati o drugom izvješću koje je objavljeno 13.07.2021. jer sadržava potpune podatke.“, dakle onom izvješću u kojemu nema prijedloga stečajnog upravitelja

Iz odluka (donesenih od strane neovlaštenih vjerovnika sa nezakonito utvrđenim pravom glasa, društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) proizilazi (str. 10. Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021.), da su stečajni vjerovnici nedvojbeno donosili odluku kojim se ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja **objavljenog 13.07.2021., i samo i jedino tog izvješća.**

Slijedom navedenog, proturječno i nezakonito je pobijano Rješenje u odnosu na točku 6. alineja 6. obrazloženja istog, obzirom da prvostupanjski Sud u dnevni red uvrštava prijedloge stečajnog upravitelja iz izvješća od 04.03.2021. (objava e-oglasna ploča 05.03.2021. u 13:26 h), obzirom da su stečajni vjerovnici donosili odluku o neprihvatanju izvješća stečajnog upravitelja od 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021. u 09:22 h), u kojem izvješću nema niti jedan prijedlog.

Navedeno dokazuje, da su odluke koje su izglasavane stavljene neovlašteno na dnevni red, isključivo samovoljnim i arbitramim postupanjem uređujućeg suca .

Uz činjenicu, da niti ovako nezakonito i neovlašteno uvrštene točke dnevnog reda i donesene "većinske" odluke od strane stečajnih vjerovnika, i to onih sa neutvrđenom aktivnom legitimacijom za sudjelovanje u ovom postupku, nisu potvrđene pobijanim Rješenjem, nedvojbeno je isto zahvaćeno apsolutnim proturječnostima, te da pobijano Rješenje ima takve nedostatke, zbog kojih se ne može ispitati.

6. Prešutnim nastavljanjem izvještajnog ročišta od 22.07.2021. bez donošenja odluka po prijedlozima i zahtjevima prisutnih stečajnih vjerovnika sa pravom glasa, dokazana je arbitarnost i ovisnost uređujućeg suca, a slijedom čega je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito.

Na izvještajnom ročištu stečajni vjerovnik, Amra Bajraktarević Merkaš, kao vjerovnika sa pravom glasa, zahtijevala je u pogledu prava glasa, a obzirom na činjenicu da je u ovom stečajnom postupku broj vjerovnika manji od 5, da svi vjerovnici imaju ovlaštenja odbora vjerovnika sukladno čl. 96. st.6. SZ-a i da smatra da se glasovi trebaju donositi sukladno čl.101. SZ-a odnosno jedan glas jedan vjerovnik.

Na isti zahtjev uređujući sudac nije donio odluku, već je prešao na izglasavanje neovlašteno postavljenih točaka dnevnog reda, protupravno priznajući društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pravo glasa visine od 99,6% u odnosu na visinu glasova preostalih stečajnih vjerovnika, čime je uređujući sudac manipulativno i pristrano omogućio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. počinjenje daljnje zlorabe procesnih ovlaštenja i manipulaciju daljnjim tijekom ovog stečajnog postupka.

U točki 6. alineja 9. obrazloženja pobijanog Rješenja uređujući sudac, protivno odredbama čl. 96. st.6. SZ-a i protivno odredbama čl.101 SZ-a utvrđuje prijedlog stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš neosnovan, **nezakonito tvrdeći pri tome da u ovom postupku odbor vjerovnika nije osnovan.**

Kristalno jasna odredba čl. 96. st.6. SZ-a kojom se određuje, da ako je u stečajnom postupku broj stečajnih vjerovnika manji od 5 (pet), (što u ovom stečajnom postupku nedvojbeno jeste slučaj), **ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici.**

Nepoštivanjem odredbi samog Stečajnog zakona od strane uređujućeg suca dokazuje se njegova samovolja i ovisna spremnost da učini sve, kako bi činjenicu nepostojanja prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku prikrila!!!!

7. Zaključno, podnositelj posebno ističe, pobijanim Rješenjem nastalo je nezakonito pravno činjenično stanje, koje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. omogućuje dalekosežne daljnje manipulacije u ovom stečajnom postupku, sve pod zaštitom dokazano arbitarnog i ovisnog postupanja od strane uređujućeg suca.

Naime, prema nezakonito donesenim i od strane uređujućeg suca nepotvrđenim odlukama donesenim od strane skupštine vjerovnika (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa 99,6% prava glasa) na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. , osim imenovanja novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, donesena je sljedeća odluka:

„3. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja“

Ova odluka, stvara novoizabranom stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću (po izboru društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) prividno stvoreni „pravni temelj“ za povlačenje izjavljenog Prigovora posl.br. Z-15554/2021 k.o. Jankomir u zemljišnim knjigama OGS ZG, od strane stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, kao jedinu pravnu radnju izvršenu od strane istog u dosadašnjem tijeku postupka.

Naime, nedvojbeno je da je stečajni upravitelj Ilica Boltužić na rješenje o upisu prijenosa založnog prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. izdanog po zemljišnoknjižnom sudu osnovano i u svrhu zaštite stečajne mase uložio Prigovor posl.br. Z-15554/2021, obzirom na postojanje nedvojbene zapreke

udovoljavanju upisa prijenosa založnih prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da postoji prethodno pravno pitanje - brisovna tužba P-11296/19 OGS ZG, pokrenuta od strane stečajnog dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. prije nastupa stečaja

DOKAZ: Prigovor od Z-15554/2021 od 19.03.2021.
uvid u zk.ul.42, 178, 110, 134, 870, 500, 510, 934 k.o. Jankomir sa upisanom zabilježbom brisovne tužbe P-11296/19 OGS ZG

Sagledavajući činjenicu da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom trenutku **nije upisani založni vjerovnik**, slijedom čega isti **ne može stupiti u pravni položaj prijavljenog razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.** (a niti imati priznato pravo glasa), te da postojanje izjavljenog Prigovora od strane Ivica Boltužića čini jedinu prepreku za naknadnim (protupravnim) ispravljanjem njihove pravne pozicije u ovom stečajnom postupku, isto objašnjava protupravno postupanje uređujućeg suca u odnosu na određivanje točaka dnevnog reda na izvještajnom ročištu, nepotvrđivanje odluka donesenih od društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa nezakonito utvrđenim pravom glasa, čime je arbitrarnost i ovisnost uređujućeg suca nedvojbeno dokazana, tim više dokazuje pristrano i pogodovajuće donošenje odluka od strane istog.

8. Nedvojbeno pobijano Rješenje, proturječi stvarnim i istinitim činjenicama stanja stečajnog spisa, te je nedvojbeno protivno zakonskom određenju, budući da stečajni dužnik, društvo JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, u ovom trenutku ima 2 (dva) imenovana stečajna upravitelja i to: **nerazriješenog stečajnog upravitelja Ivicu Boltužić bez ovlaštenja i nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić sa ovlaštenjem!!!**.

Podnositelj prvenstveno napominje da je uređujući sudac neosnovano, neovlašteno, apsolutno pristrano i pogodovajući društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i to prije nastupa pravomoćnosti pobijanog Rješenja, donio rješenje St-3082/2019 dana 27.07.2021. (e-oglasna ploča 27.07.2021. u 13:19h), kojim se utvrđuje da je predajom potvrde o imenovanju od 23.07.2021. novom stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću prestalo ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju Ivici Boltužić.

DOKAZ: Rješenje o utvrđenju prestanka ovlaštenja stečajnom upravitelju Ivici Boltužić od 27.07.2021.

Arbitrarnim i neovlaštenim procesnim postupanjem uređujući sudac je upravo navedeno rješenje o potvrđivanju odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, prije nastupa pravomoćnosti pobijanog Rješenja, proslijedio sudskom registru naslovnog suda na provedbu (Tt-21/34872-2 od 29.07.2021.)

Podnositelj ističe, da upravo donošenje navedenog rješenja o utvrđenju prestanka ovlaštenja stečajnom upravitelju Ivici Boltužić od 27.07.2021., uređujući sudac arbitrarno i ovisno pokušava prikriti činjenicu da stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021 nisu raspravljali o razrješenju stečajnog upravitelja Ivica Boltužić, slijedom čega nisu donosili odluku o razrješenju istog, a posljedično tome su stečajni vjerovnici uskraćeni za izjavljivanje pravnog lijeka po pitanju osnovanosti ili neosnovanosti razrješenja stečajnog upravitelja (čl.91.st.4.SZ)

Naime, imenovanjem novog stečajnog upravitelja **NE podrazumijeva se razrješenje prethodnog**, što u formalno procesno pravnom smislu ima za posljedicu **da u ovom trenutku stečajni dužnik ima 2 (dva) imenovana stečajna upravitelja, a što je nedvojbeno protivno zakonskim određenjima.**

Nedvojbeno postoji osnovanost za sumnju da je uređujući sudac namjerno i svjesno izbjegao raspravljanje o razriješenju stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, budući da ne postoji niti jedan objektivan niti subjektivan opravdani razlog za njegovo razriješenje, osim ako je to želja i volja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u svrhu imenovanja „njihovog“ stečajnog upravitelja, koji bi na temelju nezakonitog postupanja što od strane istih što od strane uređujućeg suca imao prividno stvorenu „zakonsku osnovu“ za povlačenjem legitimno i osnovano uloženog Prigovora Z-15554/2021 u z.k. na upis prijenosa založnog prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba podnosioca usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje posl.br. St-3082/2019 od 23.07.2021. ukida, predmet vrati na ponovno postupanje te se naloži prvostupanjskom sudu zakonito utvrđenje prava glasa u odnosu na stvarno činjenično stanje i spisu priloženih isprava za društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. uz istovremeno nalaganje prethodnog utvrđenja zlorabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (čl. 10. st. 5 ZPP-a)

U Zagrebu, 08.08.2021..

*Stečajni i razlučni vjerovnik:
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić*