

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Berislavićeva 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733**,
kao stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V. Filakovca 13, Zagreb, OIB: 68860828547**
zastupano po nerazriješenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, OIB: 24281705494 i nepravomoćno
imenovanom stečajnom upravitelju Goran Jujnović Lučić, OIB: 624612689936

veza: Rješenje St-3082/2019 od 23. srpnja 2021. kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja
Gorana Jujnovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII

ŽALBA VJEROVNIKA
protiv Rješenja St-3082/2019 od 23.07.2021.
kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića

2x, prilozi

stečajni vjerovnik sa pravom glasa

Protiv uvodno citiranog Rješenja posl.br. St-3082/2019 od 23.07.2021. (e-oglasna ploča 23.07.2021 u 13:00 h) kojim se potvrđuje imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku podnositelj, kao stečajni vjerovnik pravodobno podnosi žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz sljedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Podnositelj prvenstveno ističe da osporeno Rješenje akumulira kritičnu razinu neprava, obzirom da je procesno postupanje uređujućeg suca utemeljeno na kontinuiranom počinjenju povrede apsolutne zabrane arbitarnosti, slijedom čega je osporeno Rješenje u cijelosti nezakonito.

Podnositelj ističe, da je počinjena bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.1.ZPP) obzirom da je Sud nepravilno primjenio odredbe čl.104. i čl.106. SZ, a što je bilo od odlučujućeg utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke pobijanog Rješenja.

Podnositelj ističe, da bitna povreda odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) prvenstveno leži u činjenici da je prvostupanjski Sud protivno odredbama Zakona o parničnom postupku (NN 53/91-70/19 ZPP) svoju odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka u postupku (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. OIB: 00581722127, a temeljem kojeg nedopuštenog raspolaganja je donesena odluka iz pobijanog Rješenja.

Podnositelj ističe, da je odluka prvostupanjskog Suda osim pogrešnog pravnog pristupa rezultirala pogrešnom primjenom materijalnog prava, odnosno pobijano Rješenje sadrži takve nedostatke da se ne može ispitati (čl.354.st.2.t.11.ZPP-a),

odnosno ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama - utvrđenje nepostojanja prava glasa vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. temeljem odredbi čl.106.SZ u svezi čl.230.ZPP.

Navedeni razlozi o odlučnim činjenicama su nejasni i međusobno proturječni, postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima odluke u odnosu na sadržaj isprava i na same isprave koje prileže spisu, tako da navedeni razlozi ne opravdavaju donijeto pobijano Rješenje.

Nadalje, podnositelj ističe da je napadnuto Rješenje utemeljeno na procesnom sudjelovanju osobe koja ne može biti stranka u postupku (čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP-a), društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Obrazloženje:

I. Nakon održanog izvještajnog ročišta od dana 22.07.2021., prvostupanjski Sud je pobijanim Rješenjem St-3082/2019 od 23.07.2021.(objava e-oglasna 23.07.2021.) donio odluku:

„Potvrđuje se imenovanje Gorana Jujnovića Lučića, OIB 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, kao novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku..“

Navedenu odluku prvostupanjski Sud je donio nepravilnom primjenom odredbi čl.104. i čl.106. SZ, slijedom čega nije postojalo zakonsko utemeljenje stečajnog suca za potvrđivanje imenovanja Gorana Jujnović Lučić kao novog stečajnog upravitelja

Pobijano Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021. u cijelosti je nezakonito.

II. Zaključkom St-3082/19 TS ZG od 14.07.2021. (e-oglasna 14.07.2021.) određen je održavanje za dana 22.07.2021. ročište vjerovnika (izvještajno ročište,) na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka.

U Zaključku se navodi da se:

"dopunjuje dnevni red - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, OIB:62461289936, Zagreb, Strojarska ulica 20/XXII."

DOKAZ: Zaključak suda St-3082/2019 od 14.07.2021.

Dopuna dnevnog reda od strane uređujućeg suca predstavlja svjesno izigravanje odredbi Stečajnog zakona, budući da Sud nije imao zakonsko utemeljenje samovoljno dopunjavati dnevni red i na taj način naknadnim postupanjem udovoljiti po sili Zakona odbijenom prijedlogu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., za sazivanje skupštine vjerovnika i imenovanju novog stečajnog upravitelja .

Naime, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je dana 16.06.2021. podnijelo prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika temeljem čl.104.st.1.t.4.SZ, radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja Goran Jujnović Lučić.

DOKAZ: Prijedlog za sazivanje skupštine od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Odredbom čl.104. st.1.SZ određeno je da će Sud donijeti rješenje kojim se saziva skupština vjerovnika na obrazloženi prijedlog .

Odredbom čl.104.st.2. SZ vrijeme između primitka prijedloga i održavanja skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana.

Odredbom čl.104.st.4. SZ određeno je da ako sud ne sazove skupštinu u roku oz st.2.ovog članka niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine , smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Slijedom činjenice, da prvostupanjski Sud nije postupio sukladno odredbi čl.104.st.2.SZ, niti je donio rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., smatra se da je Sud donio rješenje kojim je prijedlog od 16.06.2021. za sazivanje skupštine vjerovnika odbijen, sukladno odredbi čl.104.st.4. SZ

Dakle, prijedlog društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **po sili Zakona je odbijen**, slijedom čega nije postojalo zakonsko utemeljenje za arbitrarno i samovoljno postupanje prvostupanjskog Suda i naknadno uvrštavanje dopune dnevnog reda - 1. imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.

Slijedom navedenog točka 6. alineja 5. obrazloženja pobijanog Rješenja predstavlja svjesno kršenje i izigravanje zakonskih odredbi Stečajnog zakona, odnosno ovakva primjena procesnih pravila je opterećena izravnim i neprikrivenim pogodovanjem društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane uređujućeg suca.

Točka 6.alineja 5. obrazloženja pobijane odluke:

"Činjenica da sukladno prijedlogu skupštine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o, skupština nije održana u roku od 30 dana od dana podnošenja prijedloga ne utječe na zakonitost dopune dnevnog reda po prijedlogu tog vjerovnika, budući da rok sazivanja skupštine od 30 dana treba tumačiti kao rok u kojem stečajni sudac dužan odlučiti o prijedlogu, i ako saziva skupštinu odrediti datum održavanja skupštine u razumnom vremenskom razmaku, a u ovom slučaju sud je odlučio o prijedlogu u roku od 30 dana (Zaključkom od 14.07.2021.)

Ovakav način rukovođenja postupkom i primjena procesnih pravila od strane uređujućeg suca je u suprotnosti sa odredbama Stečajnog zakona, a slijedom čega je pobijano Rješenje od 23.07.2021. u cijelosti nezakonito.

Podnositelj ističe da je prvostupanjski Sud, sukladno odredbama čl.104.SZ, morao pravodobno donijeti rješenje kojim se saziva skupština vjerovnika na prijedlog ovlaštenog vjerovnika, a što ovdje nije slučaj budući da i sa točno definiranim točkama dnevnog reda za donošenja odluka.

Podnositelj ističe, da u ovom trenutku prvostupanjski Sud **nije niti mogao udovoljiti** prijedlogu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. o sazivanju skupštine vjerovnika radi imenovanje predloženog novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, budući da je u tijeku žalbeni postupak pred VTS RH (Pž-3047/2021) u kojem svi drugi vjerovnici osporavaju aktivnu legitimaciju društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, slijedom čega se dokazuje da je dopuna dnevnog reda izvještajnog ročišta od strane uređujućeg suca predstavlja svjesno izigravanje odredbi Stečajnog zakona, u svrhu direktnog i neprikrivenog pogodovanja društvu PODUSED NEKRETNINE d.o.o.

III. Podnositelj prvenstveno ističe, da je pobijano Rješenje utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stranke (čl.3.st.3.ZPP), društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. Zagreb, Petrovaradinska 1, OIB: 00581722127 , slijedom čega je isto u cijelosti nezakonito.

Pobijano Rješenje je utemeljeno na manipuliranju sa pravom glasa, odnosno **sa nezakonito priznatim pravom glasa (99,60%)** društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. radi donošenja odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, po njihovom izboru.

DOKAZ: Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021.

U obrazloženju pobijanog Rješenja pod točkom 3. prvostupanjski Sud navodi :

"Dakle, skupština vjerovnika ovlaštena je imenovati novog stečajnog upravitelja , a posljedica imenovanja novog stečajnog upravitelja je prestanak ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja"

U obrazloženju pobijanog Rješenja pod točkom 5. prvostupanjski Sud navodi :

" U konkretnon slučaju skupština vjerovnika je donijela odluku da se za novog stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku imenuje Goran Jujnović Lučić.

Skupština vjerovnika donijela je navedenu odluku sukladno odredbi čl.105.st.2.SZ, budući da iznos tražbine stečajnog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, koji je glasovao za odluku iznosi 60.916.543,00 kn,

odnosno više od iznosa tražbina drugih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266 u iznosu od 100.000,00 kn i Amre Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733 u iznosu od 100.000,00 kn, koji su glasali protiv odluke."

IV. Podnositelj ističe, da je društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od strane stečajnog upravitelja i svih drugih vjerovnika osporena aktivna legitimacija za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, a o čemu viši Sud još uvijek nije donio svoju odluku (Pž-3047/2021).

Naime, prema činjeničnom stanju na dan održavanja ispitnog ročišta (08.04.2021.) PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije imao upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, niti ga ima i danas, slijedom čega isti nije niti može biti razlučni vjerovnik, da bi mogao stupiti u pravni položaj prijavljenog razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u ovom stečajnom postupku, budući da nisu ispunjene zakonske pretpostavke, kako slijedi:

1. Upis prijenosa založnog prava nije proveden u javnim registru

Neupitno je, postojanje nedvojbene zapreke udovoljavanju upisa prijenosa založnih prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da postoji prethodno pravno pitanje - brisovna tužba P-11296/19 OGS ZG, pokrenuta od strane stečajnog dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. prije nastupa stečaja, pravodobno zabilježena u zk pod Z-38424/2019 od 09.08.2019., kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnih prava na nekretninama u zk.ul.42, 178, 110, 134, 870, 500, 510, 934 k.o. Jankomir sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o. , upisanog temeljem rješenja posl.br.Z-34399/2016 od 27.07.2016.

DOKAZ: Javna isprava - izvaci zk.ul. 178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve k.o. Jankomir
Uvid u status predmeta Z-15554/2021 na dan 22.07.2021.

2. Založno pravo nije stečeno po osnovi valjanog pravnog posla

Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po sili Zakona je ništetan, sukladno činjenici da je u vrijeme zaključenja istog postojala objektivna prvobitna nemogućnost činidbe - ustupa sudski osporenih a još neutvrđenih prava na tražbinu i prava na sporedna prava (parnični postupci P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG) pokrenuti prije potpisa ništetnog Ugovora o ustupu od 20.07.2020.

DOKAZ: Uvid u parnice P-818/19 TS ZG, P-2857/18 TS ZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/20 OGS ZG

3. Ne postoji novčana tražbina prema stečajnom dužniku u iznosu 60.916.543,00 kn

Iz Sudu dostavljene javne isprave, Registar financijskih izvještaja, razvidno da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na dan 31.12.2020. nije zabilježio potraživanje u iznosu od 60.916.543,00 kn, i to u godini kada je potpisan Ugovor o ustupu tražbine od 20.07.2020.godine.

Isto nedvojbeno dokazuje da nije izvršen prijenos prijavljenog potraživanja razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o

DOKAZ: Javna isprava - Registar financijskih izvještaja/ Ispis balance i računa dobiti i gubitka za 2020. za poduzetnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., digitalno potpisan 15.07.2020.

Podnositelj ističe, da Registar financijskih izvještaja koji vodi javnopravno tijelo FINA za potrebe Ministarstva financija RH, predstavlja središnji izvor informacija o financijskom položaju i uspješnosti poslovanja poduzetnika, sukladno Zakonu o računovodstvu (NN 78/15 -47/20) i Pravilniku o strukturi i sadržaju GFI (NN 95/16). Dokumentacija za javnu objavu, dostavljena od strane odgovornih osoba poduzetnika, mora sadržavati potpune i točne podatke, i poduzetnik ne smije objavljivati nerevidirane podatke na način koji bi korisnika objavljenih podataka mogao dovesti u zabludu, te su direktori ili članovi uprave odgovorni za ispravnost pohranjenih i javno objavljenih podataka.

U čl.1a. navedenog Pravilnika određeno je : "Ovim pravilnikom u pravni poredak RH prenosi se Direktiva 2013/34/EU od 26.06.2013. o godišnjim financijskim izvještajima, konsolidiranim financijskim izvještajima i povezanim izvješćima za određene vrste poduzeća....."

Odredbama čl.230 ZPP-a određeno je, da isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti, te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisu utemeljenim na zakonu (**javna isprava**), **dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.**

Javna isprava izdana po FINI kao javno pravnom tijelu, nedvojbeno dokazuje **nepostojanje potraživanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prema stečajnom dužniku u iznosu od 60.916.543,00 kn!!!**

V. Naime, neosporno je, da se B2 KAPITAL d.o.o. u ovaj stečajni postupak **prijavio kao razlučni vjerovnik**, sukladno činjenici da ima upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika, i da je isti naveo da iznos do kojega se tražbina razlučnog vjerovnika predvidivo neće biti namirena iz razlučnog prava je 60.916.543,00 kn

B2 KAPITAL d.o.o. uz svoju prijavu tražbina od 07.04.2020., **nije dostavio nikakav nedvojben dokaz u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz ovršnih isprava** (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1, Izjava-obična zdužnica od 18.03.2009. posl.br. OV-5007/09, Izjava-obična zdužnica od 04.06.2009. posl.br. OV-10741/09) izdanih od strane stečajnog dužnika isključivo u korist Erste & Steiermarkische bank d.d., slijedom čega naznačene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u ovom stečajnom postupku u korist društva B2 KAPITAL d.o.o.

B2 KAPITAL d.o.o. u prijavi tražbine od 07.04.2020. naznačio je, da je pravna osnova tražbine - Ugovor o prijenosu od 13.06.2016., sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i B2 KAPITAL d.o.o., a upravo navedeni ugovor kao javno ovjerovljena isprava dokazuje da naznačene ovršne isprave NISU predmet prijenosa prava iz istih, slijedom čega ne postoji ikakav pravovaljani pravni akt kojim se dokazuje stjecanje prava iz naznačenih ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

DOKAZ: Prijava tražbine B2 KAPITAL d.o.o. od 07.04.2020.
Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. (Erste banka / B2 KAPITAL d.o.o.)

Neosporno je, da se radi o teškoj zloporabi prava i procesnih ovlaštenja od strane B2 KAPITAL d.o.o., obzirom na **neistinito prijavljeno raspolaganje pravima iz naznačenih ovršnih isprava**, budući da u svrhu dokazivanja stjecanja prava iz istih nije dostavio nikakav pravovaljani pravni akt, slijedom čega navedene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o. odnosno isti nema niti može imati po naznačenim ovršnim ispravama utvrđeno pravo glasa.

Neupitno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije mogao prenijeti na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. više prava nego što sam ima. (Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet)

Dakle, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne posjeduje prava iz naznačenih ovršnih isprava, pa sukladno tome niti pravo glasa temeljem čl.106.st.2.SZ, obzirom na osporenu mu tražbinu!!!

Nadalje, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema niti može imati pravo glasa sukladno čl.106.st.3.SZ, budući da je tražbina u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja i drugih vjerovnika, a da ne mogu dokazati da je navedena tražbina osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi!!!

Slijedom navedenog, nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke da Sud prizna pravo glasa PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. i da se njihovom nezakonitom većinskom odlukom (99,60% glasova) donesu skupštinske odluke, čime je pobijano Rješenje od 23.07.2021. u cijelosti nezakonito.

Neuvažavanjem činjenice postojanja otvorenog pravnog pitanja - aktivne legitimacije PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku, i donošenje odluke višeg Suda (PŽ-3047/2021)u žalbenom postupku, prvostupanjski Sud obezvrijeđuje institut pravnog lijeka, prejudicira odluke višeg Suda, čime krši zajamčena prava sudionika postupka, pogodujući pri tome isključivo i samo "odabranom vjerovniku", društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

VI. Podnositelj ističe, da je prvostupanjski Sud odbio na izvještajnom ročištu utvrditi pravo glasa društvu PODSUSED NEKRETBINE d.o.o., sukladno odredbi čl.106.st.2.SZ, a kako je to iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. razvidno, niti je donio raspravno rješenje kojim se "utvrđuje" pravo glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., već je samo nastavio vođenje ročišta, prelazeći na donošenje odluka i to po osnovi nezakonitog i proturječno određenog dnevnog reda, prešutno i bez rasprave dodjeljujući društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pravo glasa koje mu ne pripada!!!

Neosporno je počinjena bitna povreda odredaba postupka, čime je pobijano Rješenje nedvojbeno nezakonito.

Nedvojbeno je postojanje proturječnosti između osporenog Rješenja, njegovog obrazloženja, i Zapisnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 22.07.2021., na temelju kojega je prvostupanjski Sud donio pobijano Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021., slijedom čega osporeno Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 22.07.2021. (a koji nije objavljen na e-oglasna ploča) razvidno je da su stečajni vjerovnici „većinom glasova“ (isključivo društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) donijeli sljedeće odluke:

- „1. Ne prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja objavljenog 13. srpnja 2021.
2. Utvrđuje da nema uvjeta za nastavak poslovanja stečajnog dužnika.
3. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja
4. Imenuje se novi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII.“

DOKAZ: Zapisnik sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021.

Podnositelj prvenstveno ističe, da je iz Zaključka od 14.07.2021. razvidno je da je prvostupanjski Sud izvještajno ročište za 22.07.2021. zakazao samo sa jednom i jedinom točkom dnevnog reda i to:.. Imenovanje novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, OIB: 62461289936, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII.“, čime je vjerovnicima uskraćeno saznanje o kojim će se sve točkama dnevnog reda na izvještajnom ročištu raspravljati i donositi odluke, slijedom čega je održavanje izvještajnog ročišta, pa slijedom toga i pobijano Rješenje, i po ovom pitanju u cijelosti nezakonito.

Iz Zapisnika sa održanog izvještajnog ročišta dana 22.07.2021., razvidno je da je pobijano Rješenje u apsolutnoj kontradikciji u odnosu na donesene odluke.

Naime, nedvojbeno iz Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021. (str. br. 10.) proizilazi da su stečajni vjerovnici, arbitrarnom odlukom uređujućeg suca dodjeljivanjem prava glasa društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., donijeli odluke koje u izreci pobijanog Rješenja nisu navedene, niti su od strane prvostupanjskog Suda potvrđene, slijedom čega je pobijano Rješenje manjkavo, nepotpuno u odnosu na donesene odluke na izvještajnom ročištu, a slijedom čega pobijano Rješenje ima takvih nedostataka zbog čega se ne može ispitati.

Nedvojbeno je, daljnje postojanje proturječnosti između pobijanog Rješenja, njegovog obrazloženja, i Zapisnika sa izvještajnog ročišta održanog dana 22.07.2021., na temelju kojega je prvostupanjski Sud donio pobijano Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021., slijedom čega pobijano Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, iz točke 6. alineja 6. obrazloženja pobijanog Rješenja, prvostupanjski Sud obrazlaže da:

"dnevni red izvještajnog ročišta određen je sukladno prijedlozima stečajnog upravitelja iz izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima (objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 05.03.2021.).“

Podnositelj ističe, da je stečajni upravitelj Ivica Boltužić do dana održavanja izvještajnog ročišta, Sudu predao dva izvješća i to prvi od dana 04.03.2021. g. (objava e-oglasna ploča 05.03.2021. u 13:26 h) i drugi dana 09.07.2021.(objava e-oglasna ploča 13.07.2021. u 09:22 h).

U prvom izvješću od dana 04.03.2021. (objava e-oglasna ploča 05.03.2021. g. u 13:26 h) stečajni upravitelj predlaže vjerovnicima da na izvještajnom ročištu usvoje sljedeće odluke:

- „1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima,
2. Utvrđuje se, da je poslovanje stečajnog dužnika obustavljeno i prije otvaranja stečajnog postupka, te da stečajni dužnik neće nastaviti poslovanje,
3. Prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja,
4. Budući da još nije izvršena uknjižba u zemljišnim knjigama založnog prava stečajnog vjerovnika Podsused nekretnine d.o.o. te parnični postupci nisu okončani, ne mogu se priznati tražbine navedenog stečajnog vjerovnika, kako bi se moglo pristupiti prodaji nekretnina.“

U drugom izvješću od dana 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021. u 09:22 h) stečajni upravitelj nije stečajnim vjerovnicima **iznio niti jedan prijedlog** već je osnovano i utemeljeno prema stvarnom činjeničnom stanju spisa i otvorenih žalbenih postupaka u tijeku utvrdio:

„Stečajni upravitelj čeka odluke Visokog Trgovačkog suda RH pod posl.br.Pž-3046/2021 i Pž-3047/2021 na gore navedene žalbe na Rješenje.“

Prema navodima stečajnog upravitelja Ivice Boltužić na izvještajnom ročištu od 22.07.2021. (str. 6 st. 7.) a prije donošenja odluka skupštine vjerovnika, isti pojašnjava:

„da bi zapravo trebalo odlučivati o drugom izvješću koje je objavljeno 13.07.2021. jer sadržava potpune podatke.“, dakle onom izvješću u kojemu nema prijedloga stečajnog upravitelja

Iz odluka (donesenih od strane neovlaštenih vjerovnika sa nezakonito utvrđenim pravom glasa, društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) proizilazi (str. 10. Zapisnika sa izvještajnog ročišta od 22.07.2021.), da su stečajni vjerovnici nedvojbeno donosili odluku kojim se ne prihvaća izvješće stečajnog upravitelja **objavljenog 13.07.2021., i samo i jedino tog izvješća.**

Slijedom navedenog, proturječno i nezakonito je pobijano Rješenje u odnosu na točku 6. alineja 6. obrazloženja istog, obzirom da prvostupanjski Sud u dnevni red uvrštava prijedloge stečajnog upravitelja iz izvješća od 04.03.2021. (objava e-oglasna ploča 05.03.2021. u 13:26 h), obzirom da su stečajni vjerovnici glasovali o izvješću stečajnog upravitelja od 09.07.2021. (objava e-oglasna ploča 13.07.2021. u 09:22 h), u kojem izvješću nema niti jedan prijedlog.

Navedeno dokazuje, da su odluke koje su izglasavane stavljene neovlašteno na dnevni red, isključivo samovoljnim i arbitrarnim postupanjem uređujućeg suca, slijedom čega je pobijano Rješenje u cijelosti nezakonito.

VII. Zaključno, podnositelj posebno ističe, da je donošenjem pobijanog Rješenja, nastala nezakonita pravna situacija, koje društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. unatoč činjenici da mu je osporena aktivna legitimacija, omogućuje se dalekosežna daljnja manipulacija u ovom stečajnom postupku.

Naime, prema nezakonito donesenim i od strane uređujućeg suca nepotvrđenim odlukama donesenim od strane skupštine vjerovnika (PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa 99,6% prava glasa) na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021., osim imenovanja novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, donesena je sljedeća odluka:

„3. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajnog upravitelja“

Ova odluka, stvara novoizabranom stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću (po izboru društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) prividno stvoreni „pravni temelji“ za povlačenje izjavljenog Prigovora posl.br. Z-15554/2021 k.o. Jankomir u zemljišnim knjigama OGS ZG, podnesen od strane stečajnog upravitelja Ivice Boltužić radi zaštite prava stečajne mase.

Naime, neosporno je postojanje zapreke upisa prijenosa založnog prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., obzirom na prethodno pravno pitanje - brisovna tužba (P-11296/2019 OGS ZG), pokrenuta od strane stečajnog dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. prije nastupa stečaja, pravodobno zabilježena u zk pod Z-38424/2019 od 09.08.2019., kojom se pobija zakonitost upisa prijenosa založnih prava na nekretninama u zk.ul.42, 178, 110, 134, 870, 500, 510, 934 k.o. Jankomir sa imena nosioca tog prava Erste & Steiermarkische bank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o., upisanog temeljem rješenja posl.br. Z-34399/2016 od 27.07.2016.

Navedena zabilježba spora Z-38424/2019 čini mjerodavno stanje zemljišnih knjiga sukladno čl.117.st.1. alineja a), b), c) ZZK, koje onemogućava daljnje prijenos založnih prava u korist trećih osoba do donošenja pravomoćne odluke parničnog suda po brisovnoj tužbi posl.br. P-11296/2019 OGS ZG.

Stečajni upravitelj, Ivica Boltužić, je temeljem odredbi čl.88. SZ, radi zaštite imovine stečajnog dužnika, izjavio Prigovor pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. na Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zk odjel Zagreb, pod posl.br. Z-39741/2020 od 08.03.2021. kojim se dopušta upis ustupanja založnog prava u zk.ul. 110 k.o.Jankomir na nekretninama stečajnog dužnika sa imena upisanog nosioca tog prava B2 Kapital d.o.o., OIB:57509775367 za korist društva Podsused nekretnine d.o.o., OIB:00581722127.

Odluka po Prigovoru stečajnog upravitelja zabilježen pod Z-15554/2021 od 19.03.2021. još uvijek nije donesena.

DOKAZ: - Prigovor stečajnog upravitelja od 19.03.2021. na rješenje Z-39741/2020
- status predmeta Z-15554/2021

VIII. Nedvojbeno pobijano Rješenje, proturječi stvarnim i istinitim činjenicama stanja stečajnog spisa, te je nedvojbeno protivno zakonskom određenju, budući da stečajni dužnik, društvo JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, u ovom trenutku ima 2 (dva) imenovana stečajna upravitelja i to: **nerazriješenog stečajnog upravitelja Ivicu Boltužić bez ovlaštenja i nepravomoćno imenovanog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić sa ovlaštenjem!!!**

Podnositelj prvenstveno napominje da je uređujući sudac neosnovano, neovlašteno, apsolutno pristrano i pogodovajući društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i to prije nastupa pravomoćnosti pobijanog Rješenja, donio rješenje St-3082/2019 dana 27.07.2021. (e-oglasna ploča 27.07.2021. u 13:19h), kojim se utvrđuje da je predajom potvrde o imenovanju od 23.07.2021. novom stečajnom upravitelju Goranu Jujnoviću Lučiću prestalo ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju Ivici Boltužić.

DOKAZ: Rješenje o utvrđenju prestanka ovlaštenja stečajnom upravitelju Ivici Boltužić od 27.07.2021.

Arbitrarnim i neovlaštenim procesnim postupanjem uređujući sudac je upravo navedeno rješenje o potvrđivanju odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja Gorana Jujnovića Lučića, prije nastupa pravomoćnosti pobijanog Rješenja, prosljedio sudskom registru naslovnog suda na provedbu (Tt-21/34872-2 od 29.07.2021.)

Podnositelj ističe, da upravo donošenje navedenog rješenja o utvrđenju prestanka ovlaštenja stečajnom upravitelju Ivici Boltužić od 27.07.2021., uređujući sudac arbitrarno i ovisno pokušava prikriti činjenicu da stečajni vjerovnici na izvještajnom ročištu dana 22.07.2021. nisu raspravljali o razrješenju stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, slijedom čega nisu donosili odluku o razrješenju istog, a posljedično tome su stečajni vjerovnici uskraćeni za izjavljivanje pravnog lijeka po pitanju osnovanosti ili neosnovanosti razrješenja stečajnog upravitelja (čl.91.st.4.SZ)

Naime, imenovanjem novog stečajnog upravitelja **NE podrazumijeva se razrješenje prethodnog**, što u formalno procesno pravnom smislu ima za posljedicu **da u ovom trenutku stečajni dužnik ima 2 (dva) imenovana stečajna upravitelja, a što je nedvojbeno protivno zakonskim određenjima.**

Nedvojbeno postoji osnovanost za sumnju da je uređujući sudac namjerno i svjesno izbjegao raspravljanje o razrješenju stečajnog upravitelja Ivice Boltužić, budući da ne postoji niti jedan objektivan niti subjektivan opravdani razlog za njegovo razrješenje, osim ako je to želja i volja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u svrhu imenovanja „njihovog“ stečajnog upravitelja, koji bi na temelju nezakonitog postupanja što od strane istih što od strane uređujućeg suca imao prividno stvorenu „zakonsku osnovu“ za povlačenjem legitimno i osnovano uloženog Prigovora Z-15554/2021 u z.k. na upis prijenosa založnog prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o..

IX. Neosporno je, da je prvostupanjski Sud počinio bitnu povredu postupka, i bez zakonskog utemeljenja dodijelio pravo glasa (99,60%) koje mu ne pripada društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (unatoč javnoj ispravi koja nedvojbeno dokazuje nepostojanje tražbine, i unatoč činjenici da ne postoji dokaz o stjecanju prava iz ovršnih isprava u korist B2 KAPITAL d.o.o. a slijedom toga da isti nije mogao prenijeti više prava na društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nego što sam ima, i unatoč tome da isti nema upisano založno pravo u javnoj knjizi).

Ovakvim nezakonitim procesnim postupanjem prvostupanjski Sud je omogućio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. manipuliranje odlukama skupštine vjerovnika, **čime je pobijano Rješenje St-3082/2019 od 23.07.2021. u cijelosti nezakonito.**

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba podnositelja usvaja kao pravodobna, osnovana i dopuštena, pobijano Rješenje posl.br. St-3082/2019 od 23.07.2021. ukida, predmet vrati na ponovno postupanje nakon odluke višeg suda po žalbama vjerovnika (Pž-3047/2021), te da se naloži prvostupanjskom sudu zakonito utvrđenje prava glasa u odnosu na stvarno činjenično stanje i spisu priloženih isprava.

U Zagrebu, 08.08.2021..

Stečajni vjerovnik:
Amra Bajraktarević Merkaš