

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu**

Na broj: St-1264 / 2021

Stečajni dužnik: Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5,
OIB: 99690438003

Stečajni vjerovnik: MANEDA, d.o.o., Varaždinska cesta 77, Sesvete, Grad Zagreb,
OIB: 92450134182, zastupan po direktoru Nenad Marković

DOPUNA ŽALBE VJEROVNIKA

Vjerovnik Maneda, d.o.o. izjavio je 2.12.2025. žalbu u ovom predmetu kod koje ostaje u cijelosti te istu dopunjuje u zakonskom roku kako slijedi:

1. Vjerovnik je još u žalbi od 2.12.2025. ukazao na sljedeće:

Skupština vjerovnika je 25.11.2025. donijela po čl. 107. st. 1. tč. 2. SZ-a odluku kojom se novom stečajnom upraviteljom u ovom predmetu imenuje Josipa Jurčić, a koja nikada nije ukinuta niti rješenjem suda na toj skupštini vjerovnika, niti u pobijanom rješenju od 28.11.2025. g. (str. 8. i 9. zapisnika).

Prema navedenoj odredbi skupština vjerovnika donosi odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja te skupština vjerovnika niti ne donosi odluke o razrješenju stečajnog upravitelja (koja odluka o razrješenju je ukinuta)

Budući odluka skupštine vjerovnika o imenovanju Josipe Jurčić o imenovanju za stečajnog upravitelja nije ukinuta, prema stanju spisa proizlazi da je u ovom predmetu novom stečajnom upraviteljom imenovana Josipa Jurčić te da Davorka Huljev više nije stečajnom upraviteljica.

Budući prvostupanjski sud u pogledu prethodno navedenog nije postupio po čl. 87. SZ-a i nije donio rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja (Josipe Jurčić), smatra se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja po čl. 87. SZ-a te mu je dužan predati potvrdu o imenovanju.

Zbog činjenice da do dana podnošenja ove dopune žalbe prvostupanjski sud nije postupio po čl. 87. SZ-a, a vezano uz čl. 107. st. 1. tč. 2. SZ-a, ovom dopunom žalbe zahtjeva se da prvostupanjski sud sukladno čl. 87. SZ-a potvrdi imenovanje novog stečajnog upravitelja i da stečajnoj upraviteljici preda potvrdu o imenovanju, odnosno da odluku u pogledu navedenog donese drugostupanjski sud sukladno navodima iz žalbe vjerovnika od 2.12.2025. i ove dopune žalbe.

2. Rješenjem s ročišta od 25.11.2025. odbijen je prijedlog vjerovnika od 3.11.2025. za dopunom dnevnog reda skupštine vjerovnika (str. 3. zapisnika).

Navedeno rješenje nikada nije objavljeno na e oglasnoj ploči suda, a rješenje sadržano na zapisniku ne sadrži rok za žalbu, kao niti bilo kakve valjane razloge pa protiv i tog rješenja vjerovnik izjavljuje žalbu zbog:

- povreda odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Vjerovnik je pravovremenim obrazloženim podneskom s dokazima od 3.11.2025. zaprimljenim na sudu 4.11.2025., koji je prvostupanjski sud propustio javno objaviti, čime su ostali vjerovnici onemogućeni da mu se pridruže, predložio dopunu dnevnog reda skupštine vjerovnika sazvane rješenjem od 30.10.2025. g. za 25.11.2025.g.

U čl. 104. SZ-a propisani su uvjeti za saziv skupštine vjerovnika te se nigdje u SZ-u ne propisuje iznos tražbine koju vjerovnik mora imati da bi mogao tražiti dopunu objavljenog dnevnog reda već sazvane skupštine, osobito što je u sazivu skupštine predložena i točka VI. kojom je predviđeno donošenje odluka o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka.

Stoga je vjerovnik Maneda d.o.o., koji raspolaže s pravomoćno utvrđenom tražbinom u iznosu od 2.749.751,14 eura obrazloženim podneskom s dokazima predložio dopunu dnevnog reda već sazvane skupštine.

Nezakonitim stavom prvostupanjskog suda da vjerovnik nije imao potrebnu većinu propisanu zakonom za izvanraspravno predlaganje dopune dnevnog reda već sazvane skupštine i odbijanjem unošenja takvog prijedloga na zapisnik same održane skupštine onemogućeno je vjerovniku Maneda d.o.o. i ostalim vjerovnicima sudjelovanje u postupku i odlučivanju, osobito jer je prvostupanjski sud takav prijedlog propustio i objaviti pa mu se nisu mogli pridružiti ostali vjerovnici.

Pravo sudjelovanja na skupštini znači pravo pristupa, davanja izjava, traženja izvješća i obrazloženja, podnošenja prigovora, raspravljanje, davanje prijedloga i svaki drugi oblik diskusije.

U suprotnom bi pravo na predlaganje odluka već sazvane skupštine dopunom dnevnog reda bilo ekskluzivno pravo samo velikih vjerovnika pa bi onda manji vjerovnici predstavljali samo statiste na skupštini vjerovnika bez prava na stvaran pristup sudu zajamčenog Europskom konvencijom o ljudskim pravima jer bi im bilo isključeno pravo na davanje prijedloga na skupštini vjerovnika.

Slijedom navedenog, vjerovnik

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje od 25.11.2025. kojim je na ročištu održanom 25.11.2025. odbijen prijedlog vjerovnika Maneda d.o.o. od 3.11.2025. za dopunom dnevnog reda skupštine vjerovnika sazvane rješenjem od 30.10.2025. i održane 25.11.2025.g.

U Zagrebu, 15. 12. 2025. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković