REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: Kir-DO-2038/2026
Zagreb, 27. listopada 2026.
MJ

ŽUPANIJSKOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na broj: Kir-3397/2026

Protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-3397/2026 od 22. listopada 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Keme Bajrića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. i 3. i dr. Kaznenog zakona, kojim se odbija prijedlog za određivanje istražnog zatvora protiv okrivljenog Keme Bajrića, na temelju članka 38. stavka 2. točke 10. u vezi članka 492. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – dalje u tekstu: ZKP/08), podnosim sljedeću

Ž A L B U

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
(članak 470. u svezi članka 467. točka 3. ZKP/08)

O b r a z l o ž e n j e :

Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu broj Kir-3397/2026 od 22. listopada 2026. odbija se prijedlog za određivanje istražnog zatvora protiv okrivljenog Keme Bajrića, predložen po osnovi članka 123. stavka 1. točke 2. i 3. ZKP/08, a zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela iz članka 139. stavka 2. i 3. i dr. Kaznenog zakona te su istovremeno određene mjere opreza iz članka 98. stavka 1. i 2., točaka 4., 5. i 10. ZKP/08, pobliže opisane u izreci navedenog rješenja.

U obrazloženju pobijanog rješenja, a nastavno na prijedlog za određivanje istražnog zatvora po zakonskoj osnovi iz članka 123. stavka 1. točke 2. ZKP/08, sud navodi da neovisno o tome što je žrtva supruga okrivljenika, navedena okolnost nije odlučujuća prilikom određivanja istražnog zatvora po toj osnovi. Ova odredba zahtijeva postojanje onih osobitih okolnosti koje bi upućivale na zaključak da će okrivljenik boravkom na slobodi utjecati na žrtvu da ona prilikom iskaza ne govori objektivno o događajima koji su predmetom inkriminacije već da iskaz prilagođava okrivljeniku. Po stavu suca istrage takvih osobitih okolnosti u konkretnom slučaju nema. Žrtva je podnijela kaznenu prijavu, okrivljenik je prema njezinim navodima uopće više ne

zanima ni na koji način niti sa njim želi nastavak zajedničkog života. S obzirom na navedeno, nema bojazni od utjecaja na žrtvu, pri čemu se i bilo kakvi pokušaji okrivljenika na žrtvu u tom pravcu mogu spriječiti upravo mjerama opreza zabrane približavanja i komuniciranja sa žrtvom.

Suprotno stajalištu Županijskog suda u Zagrebu te navodima iz pobijanog rješenja, smatram da su ispunjeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 2. ZKP/08.

Naime, činjenica da je žrtva navela da ne namjerava nastaviti zajednički život s okrivljenikom sama po sebi ne otklanja opasnost od utjecaja okrivljenika na njezin iskaz. Ovdje je riječ o osobi koja prema odredbama članka 285. stavka 1. točke 1. ZKP/08 uživa pravo blagodati pa zbog same prirode njihovog odnosa postoji realna bojazan da bi okrivljenik mogao pokušati na nju utjecati kako bi prilagodila svoj iskaz probicima njegove obrane i tako otklonila ili barem umanjila njegovu kaznenopravnu odgovornost. Iako izrečene mjere opreza ograničavaju odnosno isključuju neposredan kontakt okrivljenika sa žrtvom, same po sebi ne mogu jamčiti da isti neće pokušati uspostaviti kontakt s njom posrednim putem, preko članova obitelji ili drugih osoba, upravo kako bi utjecao na njezinu odluku o svjedočenju ili pak na sadržaj njezinog iskaza. Stoga smatram da izrečene mjere opreza ne pružaju dostatno jamstvo da žrtva neometano sudjeluje u kaznenom postupku, bez pritiska ili pokušaja utjecaja od strane okrivljenika.

Također, u pobijanom rješenju sud utvrđuje opasnost od ponavljanja ovakvog istog ili sličnog ponašanja, ali smatra da bi se i blažim mjerama mogla postići svrha, a ta je, da se spriječi ovakvo buduće ponašanje okrivljenika, koji je naveo da se odmah spreman pridržavati svih mjera opreza i otići će živjeti na adresu svojih roditelja pri čemu je žrtva navela da je ovo prvi njihov sukob takvog intenziteta u 4 godine koliko žive zajedno, pa u tom smislu ne stoje teze OKDO Zagreb o dugotrajnosti u počinjenju kaznenih djela te izrazitoj upornosti okrivljenika u nakani da oštećenu ponižava, vrijeđa, zastrašuje i tjelesno ozljeđuje. Smatra da će se naloženim mjerama opreza zaštiti žrtva Zdravka Šajn od bojazni da okrivljenik Kemo Bajrić ponovi ovakvo isto ili slično ponašanje koje se događalo za vrijeme njihovog zajedničkog života. Ovo stoga, jer je ista navela i da je gazda stana u kojem žive okrivljeniku otkazao stan, da će ona ostati u stanu sa djetetom okrivljenika i svojom djecom iz prvog braka te da se okrivljenik ni pod kojim uvjetima ne može vratiti u stan jer ona to ne želi.

Suprotno ovakvim navodima, smatram da su ispunjeni uvjeti i za određivanje istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

Iako sud prihvaća postojanje opasnosti od ponavljanja kaznenog djela, pogrešno smatra da će se naloženim mjerama opreza zaštititi žrtvu od bojazni da će okrivljenik ponoviti takvo ili slično ponašanje koje se događalo za vrijeme njihovog zajedničkog života. Naime, sud očito nedostatno vrednuje težinu i sadržaj riječi koje je okrivljenik izgovorio žrtvi, odnosno prijetnje da će dijete baciti kroz prozor, kao i da će njoj pokazati kako se leti kroz prozor. Takve prijetnje zahtijevaju osobito ozbiljnu procjenu rizika od ponavljanja protupravnog postupanja. Samo određivanje mjera opreza ne znači da je utvrđena opasnost ujedno i otklonjena, već je potrebno ocijeniti mogu li naložene mjere opreza doista pružiti adekvatnu zaštitu žrtvi. Dakle, sud nije dao dovoljno uvjerljive razloge zbog kojih bi se, unatoč utvrđenom postojanju opasnosti

od ponavljanja kaznenog djela, svrha istražnog zatvora mogla ostvariti upravo naloženim mjerama opreza.

Slijedom svega navedenoga, smatram da je radi uspješnog otklanjanja koluzijske i iteracijske opasnosti nužno odrediti istražni zatvor protiv okrivljenika na temelju članka 123. stavka 1. točke 2. i 3. ZKP/08 te stoga

p r e d l a ž e m

da Županijski sud u Zagrebu pobijano rješenje preinači i uvaži ovu žalbu u pravcu istaknutih žalbenih razloga.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Lidija Ogrinc Grgić



Broj zapisa: **17c21-ccc6f**

Kontrolni broj: **0c1f6-bbc31-83dcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.