



Republika Hrvatska

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

3 St-1741/2016-204

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sucu Danieli Martini Maoduš, u stečajnom postupku nad dužnikom **BIROTEHNA d.o.o., Slavonski Brod, u stečaju, Ferde Filipovića 50D, OIB: 59009735630**, koga zastupa stečajni upravitelj Jozo Pavičić iz Osijeka, dana 02. siječnja 2020, donosi pisani opravak odluke suda sa skupštine održane 02. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Filije d. o. o. Slavonski Brod za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika od 02. prosinca 2019. donesene pod toč I dnevnog reda. o prodaji imovine stečajnog dužnika kao cjeline i to:

- nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zk. ul broj 4602 k.o. Sl. Brod, u zk. ul. 5324 k.o. Sl. Brod, koje nekretnine će se posebno naznačiti u kupoprodajnom ugovoru prema podacima iz zemljišne knjige i nelegalizirani objekti, a radi se o slijedećim nekretninama pod razlučnim pravom:

- upisanim zk. ulošku 4602 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 6118/1 EKONOMSKO DVORIŠTE BJELIŠ, površine 9770 m², k.č.br. 6618/2 POSLOVNA ZGRADA BJELIŠ, površine od 151 m²,
- zk. ulošku 5324 k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 6618/3 POSLOVNA ZGRADA BJELIŠ, površine 2738 m².

na kojim nekretninama se nalaze i slijedeće nekretnine koje nisu legalizirane a čine tehnološku cjelinu s nekretninama u knjižnom vlasništvu: nadstrešnica uz sjevernu među koja nije upisana u z. k. odjel niti ucrтана u katastru te ne posjeduje potrebitu dokumentaciju, te skladište koje nije ucrтano u katastarski operat nije upisano u z. k. odjel niti ucrтano u katastru te ne posjeduje potrebitu dokumentaciju (Opisano u ispravku Elaborata o procijenjenoj vrijednosti nekretnina vještaka Zvonimira Rogač koji je predan na sud dana 19. 10. 2017.)

- pokretnina stečajnog dužnika, sitni inventar prema popisu sitnog inventara i zalihe trgovačke robe

za kupoprodajnu cijenu od ukupno 2.547.000,00 k, n od toga se odnosi 15.000,00 kn na pokretnine i zalihe, a preostali iznos se odnosi na nekretnine i to kupcu Dinamix d.o.o. Sl. Brod A. Kažotića 22, Sl. Brod, OIB 04044302435 jer je ponuda društva Dinamix d.o.o. utvrđena kao najpovoljnija ponuda nakon prikupljanja ponuda kod javnog bilježnika.

Dio odluke o prodaji imovine kao cjeline i uvjet prodaje je i preuzimanje obveze razlučnih vjerovnika PBZ d. d. Zagreb i DDM Invest III Ag preuzimatelja tražbine Zagrebačke banke d. d. Zagreb koji su razlučni vjerovnici prema stanju u zemljišnim knjigama, da nakon isplate razmjernog dijela kupoprodajne cijene koja se odnosi na nekretnine izdaju brisovno očitovanje kupcu radi brisanja tereta tih razlučnih vjerovnika koji su upisani u zemljišne knjige, a steč. upravitelj daje izjavu odnosno po potrebi će dati i posebnu izjavu da je suglasan s tim brisovnim očitovanjem.

Od kupoprodajne cijene koja se odnosi na nekretnine, treba isplatiti svakom od prvih razlučnih vjerovnika na pojedinim nekretninama iznos kupoprodajne cijene koji odgovara razmjernom dijelu, procijenjene vrijednosti nekretnine na kojoj ti vjerovnici imaju razlučno pravo prema ukupnoj procijenjenoj vrijednosti nekretnine koje se prodaju, a u obzirujući i redoslijed upisa razlučnih prava i visinu tražbine koja je osigurana razlučnim pravom, nakon umanjenja za iznos troška stečajnog postupka.

obrazloženje

Stečajni vjerovnik PBZ d.d. Zagreb je na skupštini održanoj pred ovim sudom dana 21. studenog 2019. stavio prijedlog da se zakaže skupština vjerovnika s dnevnim redom: donošenje odluke o prodaji imovine kao cjeline. Taj stečajni vjerovnik, koji je ujedno i jedan dva razlučna vjerovnika, ima glasačko pravo u iznosu od 6.160.515,83 kn, a što je prema čl. 104 st. 4 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17 dostatno za aktivnu legitimaciju za predlaganje sazivanja skupštine jer je to više od 2/5 od zbroja tražbine svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, prema Rješenju o utvrđenim tražbinama.

Prijedlog za sazivanje skupštine s tim dnevnim redom je stavio i stečajni upravitelj čija aktivna legitimacija za predlaganje zakazivanja skupštine proizlazi iz čl. 104 st 1 toč. 1SZ-a u izvjeću od 19. studenog 2019. .

Skupština vjerovnika je održana dana 02. prosinca 2019, povodom istih prijedloga, . na kojoj su bili prisutni stečajni vjerovnici s slijedećim glasačkim pravima : Republika Hrvatska s glasačkim pravom za iznos utvrđene tražbine od 1.222.974,19 kn ;DDM Invest III Ag preuzimatelja tražbine Zagrebačke banke, za iznos tražbine od 906.443,10 kn ; PBZ d. d. Zagreb s glasačkim pravom za iznos utvrđene tražbine od 6.160.515,83 kn ; FOKUS d. o. o. Slavonski Brod s glasačkim pravom za iznos utvrđene tražbine od 217.637,43 kn i 48.851,11 kn; FILIA d.o.o. Slavonski Brod s glasačkim pravom za iznos utvrđene tražbine od 382.782,58 kn.Glasačka prava prisutnih su utvrđena uvidom u : Rješenje o utvrđenim tražbinama iz ovog postupka, povjesni izvod iz registra za FOKUS d. o. o. Zagreb iz kojeg je utvrđeno da je tom društvu pripojeno društvo RAM 3 d. o. o. Zagreb tako da je glasačko pravo tog stečajnog vjerovnika jednako zbroju glasačkih prava stečajnih vjerovnika FOKUS d. o. o. Zagreb i RAM 3 d. o. o. Zagreb ,prema Rješenju u utvrđenim tražbinama, dok je status stečajnog vjerovnika i glasačko pravo DDM Invest III AG utvrđen uvidom u Ustupu i prijenosu prava i tražbina od 27. 09. 2019. iz kojeg prizlazi da je isti od Zagrebačke banke d. d. Zagreb otkupio tražbinu koja je tom stečajnom vjerovniku utvrđena u Reješenju o utvrđenim tražbinama. Iz teksta istog ugovora proizlazi da su potpisi ovlaštenih osoba javnobilježnički ovjereni, pa je došlo do učinka prijenosa tražbine.

Odluka Skupštine sadržana u dispozitivu ovog Rješenja je donesena nakon glasanja na skupštini i utvrđenja suda : da je protiv prijedloga stečanog upravitelja o prodaji imovine kao cjeline glasala Filia d.o.o. Sl. Brod, s glasačkim pravom u visini od 382.782,58 kn, a da je suzdržan FOKUS: s glasačkim pravom za iznos utvrđene tražbine od 217.637,43 kn i 48.851,11 kn, a da prijedlog steč. upravitelja u cijelosti podržavaju slijedeći vjerovnici: RH s glasačkim pravom od 1.222.974,19 kn; DDM Invest III Ag preuzimatelj tražbine Zagrebačke banke, s glasačkim pravom za iznos od 906.443,10 kn; PBZ s glasačkim pravom za iznos utvrđene tražbine od 6.160.515,83 kn

Konstatirano je na skupštini da prijedlog steč. upravitelja podržava većina vjerovnika sa zbrojem tražbina vjerovnika od 8.289.933,12 kn, da je protiv tog prijedloga glasala Filia d.o.o. Slavonski Brod sa glasačkim pravom u visini od 382.782,58 kn, a da je suzdržani FOKUS d. o. o. Slavonski Brod koji ima glasačko pravo za iznos od 266.488,54 kn.

Stoga je odluka skupštine od 02. prosinca 2019, pod toč I dnevnog reda Skupštine vezano za prodaju imovine kao cjeline, bila usvajanje prijedloga stečajnog upravitelja pod toč I dnevnog reda skupštine, jer je za taj prijedlog glasala većina vjerovnika koja je glasala i jer zbroj tražbina vjerovnika koji su tako glasali dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasali protiv prodaje, a da razlučni vjerovnici koji su glasali su istovremeno stečajni vjerovnici jer imaju utvrđene tražbine (čl. 235 st. 4 SZ 71/15 i 104/17 u svezi s čl. 441. istog Zakona.)

Nakon toga, na istoj skupštini vjerovnika , stečajni vjerovnik Filia d.o.o. Slavonski Brod postavlja zahtjev sudu za ukidanje ove odluke skupštine vjerovnika kao protuzakonite i protivne interesu svih stečajnih vjerovnika sukladno čl. 108 SZ-a. Smatra da je smisao prodaje nekretnine prema uputi drugostupanjskog suda iz odluke VTS-a PŽ-5379/19 da se provede kompletan postupak predviđen SZ-om od čl. 235-245 a posebno u dijelu načina prodaje imovine; da se odlukom o prodaji ne može odrediti izravno kupac već se treba provesti novi postupak prodaje gdje se na odgovarajući način trebaju primijeniti pravila o prodaji u ovršnom postupku radi naplate novčane tražbine kako je to utvrđeno čl. 236 st. 8 Stečajnog zakona. Na to upućuje i odredba da će se pravomoćna odluka o prodaji i pravomoćno rješenje suda o potvrđivanju prodaje objaviti na mrežnoj stranici suda i mrežnoj stranici FINA-e kako je to utvrđeno čl. 236 st. 1 Stečajnog zakona. Također na to upućuje odredba čl. 44 Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku koji na posebnom obrascu zahtjeva navodi sve elemente i podatke sadrži kada se šalje FINA-i na prodaju imovine kao cjeline. Dakle smatramo da se ne može odlukom o prodaji odrediti kupac, već se mora provesti novi postupak gdje će se slobodno odrediti tko će biti kupac. Filia d.o.o. ističe da nije stavio novi prijedlog za prodaju imovine kao cjeline nego primjedbe na prijedlog stečajnog upravitelja i odluku skupštine.

Stečajni upravitelj ističe da se je ne radi o prodaji elektroničkom javnom dražbom u postupku pred Finom, nego o prodaji imovine kao cjeline kao alternativnom načinu prodaje, pa ne dolazi do primjene čl. 43 i 44 citiranog Pravilnika o načinu o prodaji nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Stečajni vjerovnik Filija d. o. o. Slavonski Brod smatra da se i na prodaju imovine kao cjeline odnose pravila o prodaji imovine u ovršnom postupku na odgovarajući način i da ovršni postupak ne poznaje neposrednu pogodbu na to isto tako upućuje rješenje VTS-a Pž-5379/19.

Sud je odmah na skupštini vjerovnika od 02. prosinca 2019. donio odluku o odbijanju prijedloga Filija d. o. o. Slavonski Brod za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika o prodaji imovine kao cjeline donesene na toj skupštini.

Imovinu dužnika čine pokretnine koje su slobodna imovina i nekretnine koje su imovina pod razlučnim pravom.

Nekretnine pod razlučnim pravom su neuspješno prodavane na ukupno tri održane javne dražbe pred FINA-om i nije bilo zainteresiranih ponuditelja.

Nakon što su održane ukupno tri javne dražbe na kojima nije bilo ponuditelja, nakon što je donesena Odluka Ustavnog suda U-I-3465/2017, U-I-3912/17, U-I-3498/18 od 18. prosinca 2018. g. kojom je odlučeno o ustavnosti 4. javne dražbe, ali i iznesen stav o dopuštenosti alternativnih načina prodaje nekretnine pod razlučnim pravom, uključujući i prodaju primjenom instituta prodaje imovine kao cjeline, razlučni vjerovnici i stečajni upravitelj pokreću inicijativu za alternativnim načinom prodaje na način da postignu što veću kupoprodajnu cijenu, te je skupština donijela nakon ponavljanja postupka po odluci VTS-a Pž-5379/19, nakon što je izričito predloženo da dnevni red nove skupštine bude: prodaja imovine kao cjeline, i nakon što su svi vjerovnici obavješteni o vremenu održavanja nove skupštine vjerovnika i predloženom dnevnom redu, predmetnu odluku na skupštini dana 02. 12. 2019. odnosu na koju postoji prijedlog za ukidanje .

Ovom odlukom se ne odlučuje o potvrđivanju ugovora o prodaji imovine kao cjeline sukladno čl. 237 Stečajnog zakona NN 71/15, 104/17, nego o odbijanju prijedloga za poništenje odluke skupštine o prodaji imovine kao cjeline koja odluka je donesena na skupštini od 02. Prosinca 2019.

Ovo su razlozi zašto je sud donio odluku odbijanju prijedloga za ukidanje odluke o prodaji imovine kao cjeline:.

-Donošenje odluke o prodaji imovine dužnika kao cjeline, nije ograničeno samo na izvještajno ročište, nego odluku o tome mogu vjerovnici donijeti na bilo kojoj kasnijoj skupštini vjerovnika sukladno čl. 235 Stavak 1 SZ-a. Da predmetom prodaje imovine kao cjeline, može biti i imovina koja je pod razlučnim pravima proizlazi iz čl. 240 SZ-a.

Proizlazi da Ustavni sud smatra da je prodaja nekretnina pod uvjetima četvrte javne dražbe, dakle uz početnu cijenu od 1 kn, ustavan način prodaje , ali da vjerovnici mogu izbjeći takvu prodaju na način da predlože i realiziraju zakonom dopuštene alternativne načine prodaje.

Iz odredbi čl. 247. do 249. SZ-a NN 71/15 proizlazi da se nekretnina na kojoj postoje razlučna prava mora prodavati u postupku posredstvom FINE elektroničkom javnom dražbom, ali iz odredbi koje reguliraju prodaju imovine kao cjeline 235do 245 Stečajnog zakon NN 71/15, 104/17 proizlazi da vjerovnici mogu donijeti i odluku o prodaji imovine kao cjeline.

Proveden je ponovljeni postupak postupak radi prodaje imovine kao cjeline po čl. 235do 245 Stečajnog zakon NN 71/15, 104/17 jer je izričito predloženo da odluka prodaji imovine kao cjeline bude točka dnevnog reda na skupštini, te je zakazana skupština za dan 02. 12. 2019. na kojoj je prva točka dnevnog reda bila jasno određena kao prijedlog da se donese odluka o prodaji dužnika kao cjeline, a na skupštini je stečajni upravitelj precizirao prijedlog tako da je određivo naznačio o kojoj se imovine radi, da se radi o nekretninama na kojima postoji razlučno pravo, koje su djelom knjižno vlasništvo stečajnog dužnika, a dijelom nekretnine koje nisu legalizirane, da su predmetnom prodaje uz nekretnine i pokretnine.

U odluci o prodaji imovine kao cjeline koja je donesena na skupštini održanoj dana 02. prosinca 2019. vjerovnici su precizirali, uvjete i način prodaje i bine sastojke ugovora o prodaji imovine dužnika kao cjeline.

Vjerovnici u odluci o uvjetima i načinu prodaje nisu odredili da se imovina prodaje kao cjelina u postupku javne dražbe pred Finom, iz kojeg razloga ne dolaze do primjene odredbe čl. 247. do 249. SZ-a, niti čl. 44 Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku 156/14 i 1/19). Taj članak dolazi do primjene, ne samo kad se prodaje putem Fine cjelokupna imovine stečajnog dužnika kao cjelina, nego i kad se kao cjelina prodaje primjerice jedan pogon s nekretnina i pokretninama u njemu, ili samo dio imovine kao cjeline npr. nekoliko međusobno povezanih zemljišnih čestica.

U ovom slučaju isti propis ne dolazi do primjene, jer se imovina stečajnog dužnika prodaje kao cjelina, ali ne na javnim dražbama putem Fine, nego temeljem ugovora koji se sklapa između stečajnog upravitelja i kupca koji je bio najpovoljniji ponuditelj na javnom nadmetanju koje je provedeno pred javnim bilježnikom u travnju 2019. godine i u uvjetima prodaje koje je odredila skupština u odluci o prodaji je navedeno za koju kupoprodajnu cijenu se imovina kao cjelina prodaje i određivo je opisan način podjele kupoprodajne cijene između dva razlučna vjerovnika jer je na dijelu nekretnina upisan kao prvi razlučni vjernik jedan vjerovnik, a na drugom dijelu drugi vjerovnik

Predmetna odluka je donesena na skupštini sukladno čl. 107. Stavak 1 toč. 6 Stečajnog zakona NN 71/15 i 104/17, dalje SZ-a jer se radi o pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka.

Ne postoji zapreka temeljem Zakona da se zainteresirane osobe pozovu na dostavljanje ponuda, što je već izvršeno i da se Ugovor o prodaji imovine kao cjeline sklopi s najpovoljnijim ponuđačem.

Kod prodaje imovien kao cjeline, razlučna prava ostaju na imovini i nakon prodaje, ali ne postoji zapreka da razlučni vjerovnici, nakon što budu djelomično namireni s svojim

tražbinama iz kupoprodajne cijene, izdaju brisovno očitovanje kupcu za cijeli iznos tražbine, koju obvezu su preuzeli donošenjem odluke skupštine o prodaji imovine kao cjeline, jer su bili prisutni na skuštini i usvojili takvu odluku.

Stoga je zaključak suda: da odluka o načinu i uvjetima prodaje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u sklopu prodaje imovine stečajnog dužnika kao cjeline koja je donesena na skuštini vjerovnika 02. prosinca 2019, nije suprotna Zakonu.

Ovo su razlozi zašto sud smatra da predmeta odluka o prodaji imovine kao cjeline nije suprotna niti zajedničkom interesu svih vjerovnika:

Procijenjena vrijednost nekretnina je 9.347.000,00 kn, za koju vrijednost je prema čl. 20 Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku NN 156/14 i dr. predviđen dražbeni korak povećanja cijena u odnosu na iznos zadnje valjane ponude od 20.000,00 kn.

Na trećoj javnoj dražbi koja je održana s završetkom 17. 10. 2018. na kojoj nije bilo niti jedne ponude, nekretnine su prodavane s početnom cijenom od 2.336.750,00 kn, dakle, u alternativnom načinu prodaje najpovoljniji ponuditelj je ponudio za iste nekretnine nešto veću cijenu od najniže cijene s treće javne dražbe pred Finom.

Iz zapisnika javnog bilježnika Krešimira Milas od 25. 03. 2019, pred kojim je sukladno odluci skupštine proveden postupak otvaranja ponuda proizlazi da je bilo ukupno 7 ponuda, od toga je najniža ponuda bila na iznos od 1.100.000,00 kn.

Ponudena kupoprodajna cijena najpovoljnijeg ponuditelja u alternativnom načinu prodaje - ponuditelja DINAMIX d. o. o. Slavonski Brod je 2.532.000,00 kn. Proizlazi da bi trebalo u postupku prodaje na 4. javnoj dražbi pred Finom biti 127 ponuda, da bi se dosegao iznos najviše ponudene cijene koji je ponuđen u alternativnom načinu ponude.

Iz navedenog proizlazi: nije vjerojatno da bi se na četvrtoj javnoj dražbi pred Finom postigla cijena veća nego u alternativnom i dozvoljenom načinu prodaje imovine prema odlukama skupštine vjerovnika.

Kod prodaje imovine kao cjeline prodaju se i pokretnine- zalihe i sitni inventa i namještaj za koje nije bilo zainteresiranih ponuditelja. Prema nalazu vještaka procijenjena vrijednost pokretnina je 73.020,14 kn, ali kako se radi o tehničkoj robi koja se više ne koristi, prema izvješću stelnog upravitelja na koje nije bilo primjedbi, nije realno za očekivati da bi se ta imovina da se posebno prodaje mogla prodati za iznos od 15.000,00 kn koliko se odnosi od ukupne kupoprodajne cijene za tu imovinu. Vjerojatno bi ista imovina ostala neprodana i čuvanje iste bi predstavljao teret za stečajnu masu.

Sud cijeni da se alternativnim načinom prodaje vjerovnici ne dovodi u nepovoljniji položaj za namirenje od onog u kojem bi bili kada bi se imovina dužnika unovčila po pojedinim dijelovima, a što je bio uvjet za potvrđivanje rješenja o alternativnom načinu prodaje sukladno čl. 235. st. 6 Stečajnog zakona.

Stoga sud smatra da odluke koje su izglasane vezano za alternativni način prodaje nisu protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, jer ne dovode sve stečajne vjerovnike u nepovoljniji položaj nego da se nekretnina prodaje na 4. Javnoj dražbi pred Finom. Iz postignute kupoprodajne cijene će se namiriti djelomično samo razlučni vjerovnici, nakon

namirenja troškova stečajnog postupka, što proizlazi iz visine razlučnih prava iz z. k. izvadaka predmetnih nekretnina.

Međutim, razlučni vjerovnici će se vjerojatno namiriti u većem postotku nego što bi se namirili da su nekretnine izložene prodaji na 4. Javnoj dražbi pred Finom (zbog veće postignute cijene), čime će se u većoj mjeri smanjiti i njihova tražbina kao stečajnih vjerovnika, a time povećati vjerojatnost većeg postotka namirenja ostalih stečajnih vjerovnika, pa i Filije d. o. o. Sl. Brod iz iznosa slobodne imovine- pokretnina i iznosa zakupnine, što je zajednički interes vjerovnika.

Na skupštini dana 12.07.2019. donesena je odluka o promjeni osobe zakupnika uz povećanje mjesečne cijena zakupa s dosadašnjih 2.000,00 kn na 10.000,00 kn iz kojeg iznosa zakupnine će se moći barem djelomično namiriti stečajni vjerovnici, obzirom da se očekuje daljnje vođenje stečajnog postupka i ulaganje žalbe Filije d. o. o. Slavonski Brod, na sva rješenja koja bi se eventualno donijela u ovom postupku vezano za okončanje istog a koja su protivna interesu Filii d.o.o. kao zakupniku predmetnih nekretnina za iznos od 2.000,00 kn, i kao povezanom društvu sa stečajnim dužnikom.

Stoga se može pretpostaviti da će povećanjem cijene zakupa stečajna masa u narednim mjesecima ostvariti prihod od nekoliko desetaka tisuća kuna, iz kojeg iznosa će se namiriti i stečajni vjerovnici uključujući i Filiu d.o.o. u većem postotku u predmetnom alternativnom načinu prodaje, nego da su nekretnine prodavane na četvrtoj javnoj dražbi, a pokretnine za koje nije bilo zainteresiranih kupaca posebno od nekretnina.

Zajednički interes stečajnih vjerovnika je da se namire barem djelomično u ovom stečajnom postupku, koja mogućnost postoji kod alternativnog načina prodaje imovine uz povećanje cijene zakupa, dok kod prodaje nekretnina na 4. javnoj dražbi kod Fine, uz zadržavanje postojeće cijene zakupa od 2.000,00 kn mjesečno takve mogućnosti, vjerojatno neće biti. Zajednički interes djelomičnog namirenja u stečajnom postupku postoji i u odnosu na stečajnog vjerovnika Filia d. o. o. Slavonski Brod obzirom na njegovu poziciju kao stečajnog vjerovnika. Filia d. o. o. Slavonski Brod kao zakupnik nekretnina za mjesečni iznos od 2.000,00 kn i kao potencijalni kupac nekretnina na 4. Javnoj dražbi pred Finom ima interes kupiti nekretnine pod uvjetima 4. javne dražbe, dakle za cijenu za koju se može osnovano pretpostaviti da će biti manja od cijene postignute u alternativnom načinu prodaje, zadržati nisku cijenu zakupa do prodaje nekretnine i nastaviti u nekretninama istu djelatnost koju je imao stečajni dužnik, na način da nakon prodaje nekretnine budu oslobođene tereta, a time zadržati imovinu u obitelji, jer su vlasnici i uprava stečajnog dužnika i Filie d. o. o. rodbinski povezani.

To je ekonomski interes Filie d. o. o. Slavonski Brod kao zakupnika nekretnina i kao potencijalnog kupca, ali za procjenu da li kakvu odluku skupštine treba ukinuti, relevantan je samo interes Filie d. o. o. kao stečajnog vjerovnika, da se u što većoj mjeri namiri kao stečajni vjerovnik, koji interes je Filiji d. o. o. Sl. Brod zajednički sa svim stečajnim vjerovnicima, i nije oštećen donošenjem odluka o alternativnom načinu prodaje imovine kao cjeline.

Stoga je zaključak suda: da odluka o načinu i uvjetima prodaje prema pravilima prodaje imovine kao cjeline i nakon javnog oglašavanja i prikupljanja prodaja i nakon odabira najpovoljnijeg ponuditelja koja je alternativni, ali zakonom dopušteni način prodaje, nije

suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika niti se takvim načinom prodaje vjerovnici dovode u nepovoljniji položaj za namirenje u odnosu na onaj u kojem bi se unovčila imovina po pojedinim dijelovima.

O odbijanju prijedloga za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika odlučeno je po članku 108. stavka 1. Stečajnog zakona NN 71/15, 104/17 u svezi s čl. 441 stav 1 istog Zakona, jer je ovaj stečajni postupak pokrenut prijedlogom koji je dostavljen sudu nakon stupanja na snagu SZ NN 71/15, koji je na snazi od 1. rujna 2015.

Člankom 108. stavkom 1. SZ-a je propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Stavkom 2. istog članka propisano je da je o zahtjevu iz stavka 1. tog članka sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine.

Odredba članka 108. Stečajnog zakona ne sadrži posebne odredbe o načinu i rokovima u kojima se može podnijeti zahtjev za ukidanje odluka skupštine, ali se iz sadržaja odredbe članka 108. stavka 2. Stečajnog zakona, iz kojeg proizlazi obveza suda o zahtjevu odlučiti odmah na toj skupštini, može nedvojbeno zaključiti da to mogu učiniti prisutni sudionici iz stavka 1, te da takav zahtjev mogu postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem se skupština održava. Takav zaključak potvrđuje i odredba članka 11. stavka 6. Stečajnog zakona (načela postupka) kojom je propisano da se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako ovim Zakonom nije drugačije određeno. Ovo pravno shvaćanje prihvaćeno je i u sudskoj praksi ovog suda (u predmetu poslovni broj PŽ-2694/2016 i u ovom predmetu u odluci PŽ-5081/2019- 2 od 04. rujna 2019.).

Sud zaključuje da je prijedlog za ukidanjem predmetne odluke Skupštine pravovremen, ali neosnovan.

Stoga je odlučeno kao u izreci rješenja.

Podnositelj prijedloga za ukidanjem odluke skupštine je dostavio prigovor na istu odluku, prije izrade pisanog otpisak odluke suda, koji se smatra pravodobnom žalbom i bit će dostavljen Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu, radi odlučivanja kao po žalbi.

U Slavonskom Brodu 02. siječnja 2020.

Sutkinja
Daniela Martini Maoduš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud u Zagreb. Žalba se podnosi ovom sudu.

Broj zapisa: **17892-a78f6**

Kontrolni broj: **08d6f-79ea5-ebc39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.