

Eduard Brumen
Trenkova 11
42000 Varaždin

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 22-03-2023

Broj primjeraka 2x1 priloga

Predano preporučeno dana R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Trgovački sud u Varaždinu

Na broj: St-432/2022

PRIMIO

Dužnik: Stanoing d.o.o. Varaždin, J. Habdelića 4, OIB: 21611439134

Vjerovnik: Eduard Brumen, Trenkova 11, OIB: 09626488846

Žalba vjerovnika

na Rješenje TS u Varaždinu broj St-432/22-162 od 13.03.2023.
godine

1.

Dana 13.03.2023. godine TS u Varaždinu je Rješenjem broj St-432/22 odbio prijedlog Stanoing d.o.o. Varaždin za sklapanje predstečajne nagodbe

Obzirom kako smatram da je predmetno rješenje nezakonito, u roku podnosim žalbu protiv istog u cijelosti i to zbog svih zakonom dopuštenih razloga – zbog bitne povrede postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

2.

Sud je odbačaj prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe obrazložio pozivanjem na čl. 66. st. 9. ZFPPN kojim je propisano da će sud rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. tog zakona, te ako sadržaj bitnim sastojcima odgovara prihvaćenom Planu.

U točki 10. rješenja sud navodi kako, obzirom da na ročište nije pristupio nitko od dužnika (direktor je dao ostavku a opozvana je punomoć odvjetniku), ne postoji pristanak dužnika za sklapanje nagodbe. Takav je postupak suda nezakonit, posebno kada se uzme u obzir činjenica konstitutivne naravi dane ostavke direktora društva, koja je obrazložena i svakako djeluje od dana kada je i dana. Mišljenja sam da sud nije smio presumirati nepostojanje pristanka dužnika za sklapanje nagodbe jer dužnik se o tome mora izričito očitovati, dakle, izjasniti se je li za ili je za protiv sklapanja nagodbe.

Kada sud već komentira kako je sporan učinak ostavke direktora, odnosno, je li ona opravdana u smislu da djeluje od trenutka kada je dana, a obzirom da je Denis Pavlic na dan održavanja ročišta bio i dalje upisan u sudski registar u svojstvu člana uprave društva,

ističem kako je predmetni dio obrazloženja rješenja usmjeren isključivo ka opravdanju donesenog rješenja, što je naravno i logično, ali sudu mora biti poznato, odnosno, svakako to zna, da ostavka na način kako je dana i kako je obrazložena, svakako djeluje od trenutka kada je dana i da je njezin učinak konstitutivan, uzevši u obzir sve okolnosti ovog slučaja.

Sud je naravno o svemu imao saznanja jer je raniji direktor društva sam zatražio promjenu podataka u sudskom registru te dostavio dokaz o danoj ostavci te da je ista zaprimljena od strane društva i člana društva.

Dakle, sud poznaje odredbu čl. 424.a. st. 1. ZTD-a, no proturječno samom sebi istodobno komentira kako sud nije ovlašten ocjenjivati sadržaj podnesene ostavke i da ostavka djeluje, inače po proteku 14 dana od dana davanja iste, a posve je jasno iz sadržaja same ostavke, koju je sud i pročitao na samom ročištu, kako svakako djeluje od dana njezina davanja, bez obzira na činjenicu upisa Denisa Pavlica kao direktora i dalje u registru u trenutku održavanja ročišta.

Iz tog razloga vjerovnik ističe kako sud nije smio održati ročište radi sklapanja predstečajne nagodbe jer se nitko niti nije mogao, na strani dužnika, izjasniti oko toga je li za ili protiv sklapanja nagodbe, dakle, nisu bili ispunjeni formalni uvjeti za održanje tog ročišta, pa stoga niti nije bitno tko je došao od vjerovnika i kako je glasao.

Vjerovnik opet naglašava kako dužnik u trenutku održavanja ročišta nije imao osobu odgovornu za zastupanje, niti punomoćnika, slijedom čega je ročište valjalo barem odgoditi.

Što se tiče prijedloga za prekid, vjerovnik je uvidom u predmet došao do saznanja kako je dužnik u dva navrata stavljao prijedloge za prekid postupka, zbog pokrenutih, a ne dovršenih upravnih postupaka pred Financijskom agencijom i njezinim kontrolnim tijelom, o kojim prijedlozima sud nije do ročišta donosio nikakve odluke, na samom ih je ročištu odbio, dok u ovom rješenju svoje odluke uopće ne obrazlaže.

Kako se na ovaj postupak primjenjuje podredno i Zakon o parničnom postupku, sad je sukladno čl. 212. morao donijeti odluku o prekidu jer dužnik kao pravna osoba nema zakonskog zastupnika niti punomoćnika. Stoga je sud, po zakonu, bio dužan prekinuti postupak do trenutka kada će dužnik imati novu upravu.

3.

Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da Visoki Trgovački sud RH ukine pobijano rješenje te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

U Varaždinu 21.03.2023.

Eduard Brumen