



Republika Hrvatska
Općinski sud Crikvenici
Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d
Krk 51500

Poslovni broj: P-868/2022.-30.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku po sutkinji Ireni Bonifačić-Kraljić u pravnoj stvari tužiteljice Anice Špoljarić iz Vrha, Bok od Brozića 76, OIB: 54724716744 koju zastupa punomoćnik odvjetnik Darko Kubat iz ZOU Kubat & Sindičić iz Rijeke, A. Starčevića 11, protiv tuženih 1. Alena Depikolzvane iz Krka, Krčkih iseljenika 9, OIB: 10531415859 kojeg zastupa punomoćnica odvjetnica Miroslava Turnšek iz Rijeke, Fiorella la Guardia 23 i 2. Marije Depikolzvane Aydügün iz Krka, Krčkih iseljenika 9, OIB: 56590303274 koju zastupa punomoćnica odvjetnica Kristina Miklič Dminić iz Krka, Bodulska bb, radi utvrđenja prava vlasništva, (v.p.s. 1.459,95 EUR), nakon održane glavne rasprave 13. listopada 2026. u prisutnosti tužiteljice, punomoćnika tužiteljice, 1. tuženika, punomoćnice 1. tuženika, 2. tužene te punomoćnice 2. tužene, te ročišta radi objave presude 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Anica Špoljarić, Bok od Brozića 76, Vrh, OIB: 54724716744, vlasnik za cijelo fizički i geometrijski točno određenog realnog dijela nekretnine zemljišnoknjižne oznake kao k.č. br. 636/1, upisane u z.k.ul. 4728, k.o. Vrh, i to dijela koji je na Skici lica mjesta u Nalazu i mišljenju od 12. listopada 2023. te dopuni istoga nalaza i mišljenja od 14. veljače 2025. izrađenog od strane stalnog sudskog vještaka geodetske struke Nenada Vidmara, ovl.ing.geod. označen rozim slovnim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-J1-K-L-L1-M-N-O-P-R-S-T-U-V-Z-A i ispunom roze boje u površini od 1348m², a koji nalaz geodetskog vještaka čini sastavni dio ove presude, slijedom čega je tužiteljica ovlaštena ishoditi, temeljem ove presude, parcelaciju nekretnine k.č. br. 636/1 upisane u z.k.ul. 4728 k.o. Vrh i uknjižbu prava vlasništva glede predmetnog dijela nekretnine, a sve sukladno Skici lica mjesta u Nalazu i mišljenju od 12. listopada 2023. te dopuni istoga nalaza i mišljenja od 14. veljače 2025. stalnog sudskog vještaka geodetske struke Nenada Vidmara, ovl. ing. geod., uz istodobno brisanje prava vlasništva s imena tuženika, a što su tuženi Alen Depikolzvane iz Krka, Krčkih iseljenika 9, OIB: 10531415859 i Marija Depikolzvane Aydügün iz Krka, Krčkih iseljenika 9, OIB: 56590303274 dužni trpjeti.

II. N a l a ž e s e tuženima 1. Alenu Depikolzvane iz Krka, Krčkih iseljenika 9, OIB: 10531415859 i 2. Mariji Depikolzvane Aydügün iz Krka, Krčkih iseljenika 9, OIB: 56590303274 da solidarno tužiteljici Anici Špoljarić iz Vrha, Bok od Brozića 76, OIB: 54724716744 naknade troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.472,27 EUR (tritisućečetiristosedamdesetdvaeuraidvadesetsedamcenti) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Anica Špoljarić iz Vrha, Bok od Brozića 76, podnijela je 11. kolovoza 2022. ovome sudu tužbu protiv tuženih Nikole Depikolzvane i Marije Depikolzvane Aydügün radi utvrđenja prava vlasništva točno određenog realnog dijela nekretnine z.k. oznake k.č. br. 636/1 u z.k.ul. 704 k.o. Vrh. U tužbi tužiteljica navodi da je vanknjižni vlasnik točno određenog realnog dijela nekretnine k.č. br. 636/1 u površini od cca 500m a koji dio predmetne nekretnine da graniči s k.č. br. 628 k.o. Vrh. Predmetni dio nekretnine da je omeđen gromačom te se koristi kao maslinik a prije da se koristio za ispašu stoke te gospodarski iskorištavao. Nadalje u tužbi tužiteljica pojašnjava da je predmetni dio nekretnine naslijedila iza pok. roditelja te da se isti nalazi u posjedu nje i njezinih pravnih prednika već preko 150 godina te da je diobom između braće i sestara utuženi predmetni dio nekretnine pripao tužiteljici. Također tužiteljica navodi kako niti nju a niti njezine pravne prednike nikada nitko nije smetao u posjedu niti ih uznemiravao u njihovu pravu vlasništva te je navela da upisani vlasnici znaju da je dio predmetne nekretnine u kontinuiranom posjedu tužiteljice i njezinih pravnih prednika. Do utuženog dijela predmetne nekretnine tužiteljica da ima prilaz preko čestice k.č. br. 628 koja je u njezinom suposjedu i suvlasništvu. Tužiteljica stoga predlaže da sud prihvati njezin tužbeni zahtjev i utvrdi je vlasnicom točno određenog realnog dijela nekretnine k.č. br. 636/1 u z.k.ul. 704 k.o. Vrh. Tužiteljica je specificirala tužbeni zahtjev podneskom od 14. veljače 2026. a nakon što je u ovome predmetu provedeno vještačenje po ovlaštenom vještaku mjerničke struke Nenadu Vidmaru koji je sudu dostavio svoj nalaz i mišljenje kao i dopunu nalaza i mišljenja.

2. Tuženici Nikola Depikolzvane i Marija Depikolzvane Aydügün na pripremnom ročištu 21. ožujka 2023. izričito su iskazali da ne osporavaju tužbeni zahtjev tužiteljice.

3. U tijeku postupka u parnicu je stupio umjesto 1. tuženika Nikole Depikolzvane uz njegov pristanak sukladno odredbi čl. 192. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2020., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – Odluka USRH, 84/2008., 96/2008. – Odluka USRH, 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014. – Odluka USRH, 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP) njegov sin Alen Depikolzvane koji je primio parnicu u onom stanju u kakvu se ona nalazila u trenutku kad je u nju stupio, sve sukladno odredbi čl. 192. st. 4. ZPP-a.

4. Tuženik Alen Depikolzvine u tijeku postupka osporio je tužbu i tužbeni zahtjev tužiteljice navodeći da su tuženici i formalni i stvarni suvlasnici prijepora kojeg da su stekli od svog oca Nikole Depikolzvine koji je upisan i kao posjednik predmetne nekretnine u službenim evidencijama Državne geodetske uprave. 1. tuženik Alen Depikolzvine u tijeku postupka predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti i obveže tužiteljicu na naknadu parničnih troškova.

5. Unatoč činjenici da na pripremnom ročištu nije osporila tužbeni zahtjev, u tijeku postupka tužbeni je zahtjev naknadno osporila i 2. tužena predlažući da sud odbaci tužbu tužiteljice s obzirom da pravila katastra ne omogućavaju cijepanje i parcelacije predmetne nekretnine.

6. U tijeku dokaznog postupka ovaj je sud na okolnost navoda iz tužbe proveo dokaze uvidom u z.k. izvadak za predmetnu nekretninu (list 7-8 spisa), izvod iz katastarskog plana (list 9. spisa), izvod iz posjedovnog lista za predmetnu nekretninu (list 10. spisa), te uvidom u novi z.k. izvadak za predmetnu nekretninu od 12. listopada 2026. (list 124-125 spisa).

7. Također, u tijeku postupka proveden je i uviđaj lica mjesta 28. rujna 2023. te vještačenje po ovlaštenom vještaku mjerničke struke Nenadu Vidmaru koji je po provedenom uviđaju ovome sudu dostavio svoj nalaz i mišljenje (list 27-40 spisa), a potom i dopunu nalaza i mišljenja (list 69-71 spisa).

8. Također, u tijeku dokaznog postupka na okolnost posjeda predmetnog dijela nekretnine proveden je i dokaz saslušanjem svjedoka Andrije Žužića i Marije Kosić a na ročištu za glavnu raspravu 13. listopada 2026. proveden je dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

9. Uvidom u z.k. izvadak za predmetnu nekretninu, ovaj je sud utvrdio da su u trenutku podnošenja tužbe sudu kao suvlasnici predmetne nekretnine k.č. br. 636/1 šuma u k.o. Vrh bili upisani 1. tuženik Nikola Depikolzvine u 1/5 dijela te 2. tužena Marija Depikolzvine Aydügün u 4/5 dijela (list 7-8 spisa), da bi u tijeku postupka došlo do promjene suvlasnika na predmetnoj nekretnini s obzirom da se temeljem Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju zaključenim sa svojim ocem Nikolom Depikolzvine kao suvlasnik predmetne nekretnine u 1/5 dijela upisao Alen Depikolzvine, a koji je pak raspolagao svojim suvlasničkim dijelom u tijeku postupka na način da je temeljem Ugovora o darovanju od 14. kolovoza 2026. svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine darovao Depikolzvine Zvijezdani, Depikolzvine Dominiku i Depikolzvine Natali koji su se upisali kao suvlasnici svatko u 1/15 dijela predmetne nekretnine. Ovdje valja naglasiti da činjenica da je u tijeku postupka došlo do otuđenja stvari, točnije nekretnine koja je predmetom ovog postupka, to ne sprječava da se parnica dovrši između istih stranaka te je stoga ovaj sud dovršio parnicu u odnosu na Alena Depikolzvine koji je u tijeku postupka temeljem Ugovora o darovanju nekretninu otuđio u korist prethodno navedenih Depikolzvine Zvijezdane, Depikolzvine Dominika i Depikolzvine Natali (list 124-125 spisa).

10. Uvidom u izvod iz posjedovnog lista broj 966 za k.o. Vrh (list 10. spisa), ovaj je sud utvrdio da je kao posjednik predmetne nekretnine u Uredu za katastar Rijeka, odjel za katastar nekretnina Krk upisan Depikolzvine Nikola pok. Josipa a nekretnina prema

podacima iz katastra djelomično predstavlja pašnjak a djelomično maslinik te je ukupna površina predmetne nekretnine prema podacima iz katastra 22.780m².

11. U tijeku dokaznog postupka proveden je i uviđaj lica mjesta i vještačenje po ovlaštenom vještaku mjerničke struke koji je po provedenom uviđaju dostavio svoj nalaz i mišljenje a naknadno i dopunu nalaza i mišljenja. Prilikom uviđaja lica mjesta održanog 28. rujna 2023. tužiteljica je sudu i vještaku pokazala dio predmetne nekretnine k.č. br. 636/1 koji smatra svojim vlasništvom te je utvrđeno da se radi o uređenom masliniku ograđenom gromačama na kojem je dijelu predmetne nekretnine posađeno 13 starih maslina. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke Nenada Vidmara proizlazi da se prijevor nalazi cca 300m sjeverozapadno od kuće na adresi Vršanska br. 2 Krk, te se proteže istočnim dijelom predmetne k.č. br. 636/1 u k.o. Vrh a u naravi predstavlja uređeni maslinik ograđen gromačama na sjevernoj i zapadnoj strani te žičanom ogradom na dijelu zapadne granice dok se na južnom dijelu nalaze željezna vrata kroz koja se ulazi na prijevor. Vještak je u nalazu i mišljenju na skici lica mjesta na prilogu broj 2 i 3 prijevor označio rozim slovnim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-J1-K-L-L1-M, te je naveo da se radi o dijelu predmetne nekretnine površine 1246m². Naknadno je vještak dostavio i dopunu nalaza i mišljenja s obzirom na prigovor tužiteljice da vještak nije označio kao prijevor i dio predmetne nekretnine koji u naravi čini prilazni put te je vještak u dopuni nalaza i mišljenja prijevor označio rozim slovnim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-J1-K-L-L1-M-N-O-P-R-S-T-U-V-Z-A ukupne površine 1348m².

12. Kako je prethodno navedeno u tijeku postupka proveden je i dokaz saslušanjem svjedoka.

13. Svjedok Andrija Žužić u svojem je iskazu naveo da mu je poznato gdje se nalazi predmetna nekretnina koju je opisao kao nekretninu na predjelu zvanu "Čuki" u blizini grada Krka iznad Plodina a prema mjestu Vrh. Svjedok je naveo da je njegova majka imala nekretninu u neposrednoj blizini predmetne te da je dolazio na njenu nekretninu zbog čega da mu je i poznato stanje na predmetnoj nekretnini. Predmetnu nekretninu da je koristio otac tužiteljice Josip Kosić koji da je preminuo a nekretnina da je zasađena maslinama, a nekada da je bila zasađena vinova loza. Svjedok je na fotografiji na listu 37 pokazao prijevor te je utvrđeno da je isti pokazao na predmetni dio nekretnine kao i na nekretninu ispod prijevora za koju je naveo da je nekada bila vlasništvo njegove majke. Svjedok je nadalje naveo da je na prijevoru viđao tužiteljicu da koristi tu nekretninu dok da je preko viđao oca tuženih Nikolu Depikolzane. Svjedok da je viđao oca tužiteljice da ubire masline kao i njegovu sestru a s obzirom da je svjedok iskazivao o razdoblju do 80-ih godina. Predmetni maslinik koji da sada u posjedu drži tužiteljica da je ograđen gromačom a svjedok da nikada nije čuo da bi Nikola Depikolzane osporavao tužiteljici posjed predmetnog dijela nekretnine. Svjedok da je znao pomagati Nikoli Depikolzane ocu tuženih klati janjce jer je po struci mesar. Tužene da je viđao na njihovom dijelu predmetne nekretnine ali ne i na prijevoru na kojem su posađene masline a koje su ubirali Josip Kosić i njegova sestra Marija. Posljednjih desetak godina svjedok da na to područje odlazi ubirati šparoge.

14. Svjedokinja Marija Kosić sestra tužiteljice i nesrodna s tuženima navela je da joj je poznato koja je nekretnina predmetom ovog parničnog postupka koju je nekretninu opisala kao nekretninu na predjelu zvanom "Čuki" iznad trgovačkog centra Plodine u blizini grada Krka. Predmetna nekretnina da je u naravi maslinik u koji da je svjedokinja

odlazila 60-ak godina a sada da je taj maslinik u posjedu njezine sestre kojoj da je taj maslinik pripao diobom između braće nakon smrti njihovog oca. Predmetnu nekretninu da je njihov otac naslijedio od svojeg oca a djeda svjedokinje Mihovila Kosića a koji da je tu nekretninu kupio od nekih ljudi iz Garice a što da je svjedokinji poznato iz pričanja starijih. Svjedokinja je također na skici lica mjesta pokazala i ½ dijela nekretnine k.č. br. 628 u k.o. Vrh koji dio da u posjedu drži njezina sestra a pokazala je i prijemor koji je omeđen gromačom i u kojem su posađene masline. Svjedokinja je također navela da dobro poznaje oca tuženih Nikolu Depikolzane koji da ih je često viđao na prijeporu i nikada njenoj obitelji nije osporavao pravo vlasništva na prijeporu. Otac tuženih da je na svom dijelu predmetne nekretnine držao ovce i janjčiće a i sam da je postavio žicu da ovce ne prelaze na dio u posjedu obitelji svjedokinje koji je u naravi maslinik. Svjedokinja da je redovito dolazila na predmetnu nekretninu još od razdoblja kada je bila dijete staro 6-7 godina pa sve do 2000. godine dok joj je otac još bio živ, a otac da joj je umro 2006. godine. S ocem tuženika da nikada nije bilo nikakvih problema već da su se viđali na licu mjesta, pričali i pozdravljali. Također, svjedokinja je navela da su se braća i sestra nakon smrti oca podijelili te da braća i sestre priznaju pravo vlasništva na prijeporu tužiteljici.

15. Kako je prethodno navedeno na ročištu za glavnu raspravu 13. listopada 2026. proveden je i dokaz saslušanjem parničnih stranaka.

16. Tužiteljica Anica Špoljarić u svojem je iskazu navela da je predmetnu nekretninu naslijedila od svog pok. oca Josipa koji je preminuo 2006. zajedno sa svojom braćom i sestrama a s kojim je naknadno izvršila diobu naslijeđene imovine, te je tako predmetna nekretnina pripala njoj u vlasništvo. Prethodno da su u posjedu predmetnog dijela nekretnine bili njeni roditelji a prije njih njezini baba i djed po očevoj strani koji su tu nekretninu kupili od nekih ljudi iz Garice i to prije 150 godina, te je tako u posjedu njene obitelji predmetna nekretnina već preko 150 godina. Nadalje, u svom iskazu tužiteljica je navela da ih je otac tuženih Nikola Depikolzane redovito viđao na predmetnoj nekretnini i nikada im nije osporavao pravo vlasništva niti ih smetao u posjedu. Predmetna nekretnina da u naravi predstavlja maslinik koji da tužiteljica redovito uređuje, ubire masline i održava a sama je nekretnina ograđena gromačom i žicom i to u dogovoru s Nikolom Depikolzane koji je zamolio njezinog oca da se na međi postavi i žičana ograda kako ne bi njegove ovce odlazile u njihov maslinik i činile štetu. Tužiteljica je nadalje navela kako redovito dolazi na prijepor i to preko oranice koja je u njenom vlasništvu. Također ista je navela da je zajedno sa svojom obitelji u posjedu predmetne nekretnine već 30 godina još iz razdoblja kada je i njezin otac bio živ.

17. 1. tuženik Alen Depikolzane u svom je iskazu naveo da se sjeća da je njegov otac ranih 90-ih godina odlučio da se više neće baviti ribarstvom te je odlučio da će se baviti ovčarstvom te su tada 1. tuženik i njegov brat očistili nekretninu k.č. br. 636/1 koja da je bila zapuštena i sličila džungli i tada da su naišli na neke masline. Njegov da je otac na predmetnoj nekretnini počeo držati ovce negdje 1993. ili 1994. godine, a tuženik se sjeća da su postavljali drvene stupove i žičanu ogradu na samom početku prijepora. Tuženik da na prijeporu u razdoblju kada su čistili nekretninu početkom 90-ih godina nikoga nije vidio a naveo je da su tom prilikom očistili i prijepor koji da je također bio zapušten, te da su ostavljali samo masline. Nikada da nitko nije zaustavio u tom čišćenju i niti im osporavao da to čine. Ako da je netko brao masline na prijeporu da je

to bio njegov otac jer da drugih osoba tuženik nije vidio. On da je na prijevor uglavnom dolazio zimi kada je sjekao drva te da niti tada nikoga nije viđao na prijevoru.

18. 2. tužena Marija Depikolzvine Aydügün u svom je iskazu navela da se ne sjeća razdoblja kada su njezina braća raščišćavala pristupni put do predmetne nekretnine jer da je tada bila još mala ali da se sjeća da su njezin otac i suprug 2016. godine raščistili i uredili makadamski put koji da je sada i biciklistička i pješačka staza. Tužena se sjeća da je njezin otac ogradio dio od ulaza pa do gore kako ovce ne bi išle na predmetni maslinik jer se radilo o terenu sa kaskadama. Tužena je navela da je cijela njezina obitelj ubirala masline na prijevoru a obitelj tužiteljice da je viđala prethodno samo na oranici ispod prijevora. Njezina obitelj da ubire masline na čitavoj k.č. br. 636/1 na kojoj cijelom da postoje masline. Tužena da je stekla predmetnu nekretninu temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju koji da je ugovor sklopila s ocem prije četiri godine. Što se tiče činjenice da na pripremnom ročištu tužena i njezin otac nisu osporili tužbeni zahtjev, tužena je navela da je pustila oca da sam govori i odlučuje iako da je u to vrijeme on već bio star a i da joj je mama tada bila teško bolesna.

19. Ocjenom svih provedenih dokaza, i to kako ocjenom svakog dokaza zasebno, tako i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sukladno odredbi čl. 8.ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan, te je stoga ovaj sud i prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti i odlučio kao u točki I. izreke ove presude.

20. Ocjenom provedenih dokaza ovaj je sud utvrdio da su kao suvlasnici predmetne nekretnine k.č. br. 636/1 u z.k.ul. 704 k.o. Vrh sada upisani 2. tužena u 4/5 dijela i Depikolzvine Zvijezdane, Depikolzvine Dominik i Depikolzvine Natali svatko u 1/15 dijela, s obzirom da je u tijeku trajanja ovog parničnog postupka 1. tuženik raspolagao svojim suvlasničkim dijelom od 1/5 temeljem Darovnog ugovora od 14. kolovoza 2026. u korist Depikolzvine Zvijezdane, Depikolzvine Dominika i Depikolzvine Natali.

21. Činjenica da je 1. tuženik tijekom trajanja ove parnice otuđio svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine, ne sprječava da se parnica dovrši među istim strankama, sve sukladno odredbi čl. 195. st. 1. ZPP-a.

22. Nadalje, ocjenom provedenih dokaza ovaj je sud utvrdio da prijevor čini točno određeni realni dio predmetne nekretnine k.č. br. 636/1 u k.o. Vrh koji u naravi predstavlja uređeni maslinik sa posađenim ukupno 13 maslina, a sam prijevor nalazi se cca 300m sjeverozapadno od kuće na adresi Vršanska 2, Krk, te se proteže istočnim dijelom predmetne k.č. br. 636/1 k.o. Vrh te je ograđen gromačama na sjevernoj i zapadnoj strani te žičanom ogradom na dijelu zapadne granice dok se sa južne strane nalaze željezna vrata kroz koja se ulazi na prijevor.

23. Nadalje, ovaj je sud ocjenom provedenih dokaza, naročito ocjenom iskaza saslušanih svjedoka čije je iskaze ovaj sud ocijenio uvjerljivima i istinitima utvrdio da je u posjedu predmetnog dijela nekretnine k.č. br. 636/1 u k.o. Vrh tužiteljica s obitelji, koja je nastavila posjed svojih roditelja odnosno svog oca danas pok. Josipa Kosića, iza čije su se smrti njegovi nasljednici, djeca podijelila u naravi te je predmetna nekretnina pripala u nasljedstvo tužiteljici a što proizlazi kako iz iskaza saslušane svjedokinje Marije Kosić sestre tužiteljice, tako i iz iskaza same tužiteljice.

24. Nadalje, ovaj sud utvrđuje da je prijevor u posjedu tužiteljice odnosno prethodno njenih pravnih prednika već dugi niz godina odnosno barem 50 godina s obzirom da to proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka Andrije Žužića i Marije Kosić.

25. Naime, Andrija Žužić naveo je da je još u razdoblju do 80-ih godina prošlog stoljeća na prijevoru viđao Josipa Kosića i njegovu sestru Mariju, a svjedokinja Marija Kosić navela je da je na prijevor dolazila još od kada je bila djevojčica stara 6-7 godina pa sve dok je posjed vršio otac svjedokinje i tužiteljice, točnije do 2000. godine kada posjed nastavlja tužiteljica.

26. Da su navodi saslušanih svjedoka te tužiteljice istiniti, potvrđuje i činjenica da na pripremnom ročištu otac tuženih Nikola Depikolzane nije osporio tužbu ni tužbeni zahtjev, već je izričito naveo da ne osporava tužbeni zahtjev tužiteljice.

27. To govori u prilog tvrdnji tužiteljice da je otac i pravni prednik tuženih Nikola Depikolzane oduvijek znao da prijevor koristi tužiteljica odnosno da su ga prije nje koristili njezini pravni prednici odnosno otac tužiteljice Josip Kosić s kojim se prema tvrdnjama tužiteljice Nikola Depikolzane redovito viđao na prijevoru i dogovarao oko postavljanja ograde kako njegove ovce ne bi prelazile na prijevor koji u naravi čini uređeni maslinik i time nanosile štetu vlasnicima maslinika.

28. Članak 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 143/2012., 152/2014., 81/2015. i 94/2017. - dalje: ZVDSP) propisuje da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom te stvari. Nadalje, isti članak propisuje da samostalni posjednik nekretnine čiji je posjed zakonit, istinit i pošten, stječe dosjelošću u vlasništvo nekretninu protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja a samostalni posjednik čiji je posjed barem pošten stječe dosjelošću pravo vlasništva protekom 20 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja.

29. Članak 160. st. 2. ZVDSP propisuje da se u vrijeme potrebno za dosjelošt uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti posjednici odnosno kao pošteni samostalni posjednici.

30. Kako je dakle tužiteljica u ovome postupku dokazala da je bilo osobno bilo putem svojeg pravnog prednika – oca Josipa Kosića u posljednjem mirnom posjedu prijevora već dugi niz godina a svakako preko 20 godina, to su se stekli uvjeti iz čl. 159. i 160. ZVDSP-a za stjecanje prava vlasništva tužiteljice na prijevoru dosjelošću, zbog čega je odlučeno kao u izreci ove presude.

31. Ovdje svakako treba naglasiti da je pravilno postavljen tužbeni zahtjev da se prijevor koji čini točno određeni realni dio predmetne nekretnine grafički individualizira prema skici lica mjesta a s tim u vezi je tužiteljica ovlaštena ishoditi parcelaciju predmetne nekretnine prema granicama stečenog prava da bi ishodila uknjižbu, koju su tuženici dužni trpjeti.

32. Naime, radi se o stečenom pravu vlasništva na fizički odijeljenom dijelu nekretnine koji faktično već predstavlja pojedinačno određenu stvar (čl. 5. st. 1. i čl. 9. st. 1. ZVDSP-a).

33. Odluka o troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, a tužiteljici su priznati troškovi sastava tužbe u iznosu od 200,00 EUR, sastava prijedloga za zabilježbu spora u iznosu od 50,00 EUR, zastupanja tužiteljice na pripremnom ročištu 21. ožujka 2023. u iznosu od 200,00 EUR, zastupanja na uviđaju 28. rujna 2023. u iznosu od 200,00 EUR, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu 13. veljače 2024. u iznosu od 200,00 EUR, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu 3. rujna 2025. u iznosu od 200,00 EUR, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu 3. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 EUR, kao i zastupanja na ročištu za glavnu raspravu 13. listopada 2026. u iznosu od 200,00 EUR. Također, tužiteljici su priznati troškovi sastava podneska od 29. ožujka 2023. u iznosu od 50,00 EUR, podneska od 10. studenog 2023. u iznosu od 50,00 EUR, sastav obrazloženog podneska od 9. veljače 2024. u iznosu od 200,00 EUR, sastav obrazloženog podneska od 28. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 EUR, kao i sastav obrazloženog podneska od 16. veljače 2026. u iznosu od 200,00 EUR, sve sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/2012., 103/2014., 118/2014., 107/2015., 37/2022., 126/2022. i 138/2023.) i uvećano za trošak PDV-a u iznosu od 537,50 EUR.

34. Također, tužiteljici su priznati i troškovi vještačenja u ukupnom iznosu od 648,23 EUR, te troškovi sudskih pristojbi na tužbu u iznosu od 26,54 EUR, na prijedlog za zabilježbu spora u iznosu od 3,32 EUR kao i sudske pristojbe na Presudu u iznosu od 110,00 EUR.

35. Dakle, tužiteljici su priznati ukupni troškovi ovog parničnog postupka u iznosu od 3.472,27 EUR koje su troškove tuženici dužni solidarno naknaditi tužiteljici u roku od 15 dana.

U Krku 23. listopada 2026.

Sutkinja
Irena Bonifačić-Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude donesene u prvom stupnju stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

Žalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostupanjsku presudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku (čl. 357. ZPP-a).

Pravovremeno podnesena žalba sprečava da presuda postane pravomoćna u dijelu koji se pobija žalbom (čl. 348. st. 2. ZPP-a).

O žalbi protiv presude odlučuje drugostupanjski sud (čl. 348. st. 3. ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužiteljice odvj. Darko Kubat
2. Pun. 1. tuženika odvj. Miroslava Turnšek
3. Pun. 2. tužene odvj. Kristina Miklić Dminić

Krk, 23. listopada 2026.

Rješenjem Županijskog suda u Rijeci, Ured predsjednika (BROJ: 04.Su.-391/2019-10) od 21. listopada 2019. godine, Nenad Vidmar, ing. geod. iz Ravne Gore, I. G. Kovačića 50, imenuje se stalnim sudskim vještakom geodetske struke, na vrijeme od 4 (četiri) godine, za područje Županijskog suda u Rijeci.

NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA

Posl. br. P-868/2022

na katastarskoj čestici broj: **dio 636/1**
u katastarskoj općini: **VRH**



Investitor : **Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku, Bodulska 2/d, Krk**
Broj elaborata : **234-042**
Broj upisnika : **1042/2023**
Izradio : **Nenad Vidmar, ing. geod.**

U Ravnoj Gori, **12. listopada 2023.**

**Nenad
Vidmar**

Digitally signed by Nenad Vidmar
DN: C=HR, O=HKOIG.,
OID.2.5.4.97=VATHR-
10252280242, OU=Signature, SN=
Vidmar, G=Nenad,
SERIALNUMBER=PNOHR-
54569723891, CN=Nenad Vidmar
Date: 2023.10.19 09:41:54+02'00'

Stalni sudski vještak geodetske struke



S A D R Ź A J:

- 1. Rješenje o imenovanju stalnog sudskog vještaka**
- 2. Nalaz i mišljenje vještaka**
- 3. Prilog br. 1 – Kopija katastarskog plana**
- 4. Prilog br. 2 – Skica lica mjesta**
- 5. Prilog br. 3 – Skica lica mjesta – prikaz na digitalnoj ortofoto karti**
- 6. Prilog br. 4 – Fotografije s lica mjesta**



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI
URED PREDSJEDNIKA
Žrtava fašizma 7

Broj: Broj: 4 Su-391/2019-10
Rijeka, Rijeka, 21. listopada 2019.
Predmet:

Predsjednik Županijskog suda u Rijeci Veljko Miškulin, na osnovi članka 126. stavak 4. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16 i 67/18) i članka 12. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima („Narodne novine“ broj 38/14, 123/15, 29/16 i 61/19) donosi

RJEŠENJE

NENAD VIDMAR, ing.geod. iz Ravne Gore, I. G. Kovačića 50, OIB: 54569723891, imenuje se stalnim sudskim vještakom iz područja geodezije, na vrijeme od 4 (četiri) godine, za područje Županijskog suda u Rijeci.

Obrazloženje

Županijskom sudu u Rijeci obratio se Nenad Vidmar radi ponovnog imenovanja stalnim sudskim vještakom iz područja geodezije te je uz molbu priložio potrebnu dokumentaciju radi utvrđenja postojanja uvjeta za stalnog sudskog vještaka.

Predsjednik Županijskog suda u Rijeci razmotrio je molbu imenovanog i utvrdio da je Nenad Vidmar imenovan stalnim sudskim vještakom iz područja geodezije rješenjem ovoga suda poslovni broj 4 Su-508/2015, da je dostavio dokaz da se protiv istog ne vodi kazneni postupak, potvrdu o zaposlenju, popis vještačenja iz prethodnog razdoblja, dokaz da nije pravomoćno osuđen za kazneno djelo koje čini zapreku za prijam u državnu službu, te da ima zaključen ugovor o osiguranju od odgovornosti za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka.

Budući i nadalje postoji potreba za stalnim sudskim vještakom navedene struke, valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja.



PREDSJEDNIK SUDA:

Veljko Miškulin, dipl. iur.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, a o istoj odlučuje Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske. Žalba se podnosi predsjedniku Županijskog suda u Rijeci u 2 (dva) primjerka i 2 (dvije) preslike rješenja.

NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA

Rješenjem Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, po sutkinji Ireni Bonifačić Kraljić (Poslovni broj P-868/2022 od 04. travnja 2023. godine) imenovan sam geodetskim vještakom u pravnoj stvari tužiteljice: **ANICE ŠPOLJARIĆ iz Vrha, Bok od Brozića 76**, protiv tuženih: **1. NIKOLE DEPIKOLZVANE iz Krka, Krčkih iseljenika 9** i **2. MARIJE DEPIKOLZVANE iz Krka, Krčkih iseljenika 3**, radi utvrđenja prava vlasništva.

Kao vještak prisustvovao sam očevidu na licu mjesta dana 28. rujna 2023. godine, na kojem sam dobio zadatak izraditi nalaz i mišljenje u kojemu ću identificirati realni dio nekretnine k.č.br. 636/1 k.o. Vrh koji je tužiteljica pokazala kao svoje vlasništvo i koji dio tužiteljica drži u posjedu. Na skici lica mjesta dio pokazan po tužiteljici potrebno je označiti lomnim točkama, priložiti fotografije s lica mjesta kao i snimku s dronom.

UVOD:

Kopija katastarskog plana preuzeta je putem zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS OSS).

Nekretnina određena rješenjem (Poslovni broj P-868/2022 od 04. travnja 2023. godine) je **k.č.br. 636/1 upisana u zk.ul. 704 k.o. Vrh**.

Geodetska izmjera dijela predmetne nekretnine te okolnog područja izvedena je GPS/GNSS uređajem u Hrvatskom terestričkom referentnom sustavu (HTRS96/TM) te manjom bespilotnom letjelicom. Obradom terenskih podataka mjerenja dobiven je snimak stvarnog stanja na terenu te digitalna ortofoto karta snimljenog područja. Prema obrađenim podacima izmjere izrađen je preklap katastarskog plan na geodetsku izmjeru snimljenog područja, a sve u skladu s uputama Državne geodetske uprave (Zagreb, 10. lipnja 2013. godine).

TEKSTUALNI OPIS GRAFIČKIH PRILOGA:

Na kopiji katastarskog plana (Prilog br. 1) u M 1:3000:

- Crnim linijama i brojevima prikazan je sadržaj katastarskog plana k.o. Vrh.
- Linijama plave boje i plavom brojčanom oznakom prikazana je predmetna katastarska čestica 636/1 k.o. Vrh.
- Linijom roze boje prikazana je granica katastarske općine.

Na skici lica mjesta (Prilog br. 2) u M 1:500:

- Crnim linijama i brojevima prikazan je sadržaj katastarskog plana k.o. Vrh.
- Linijama plave boje i plavom brojčanom oznakom prikazan je dio predmetne katastarske čestice.
- Linijama roze boje prikazana je granica katastarske općine.
- Linijama crvene boje prikazan je snimljeni detalj.
- Rozim slovniim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M te ispunom roze boje prikazana je prijemna površina na predmetnoj k.č.br. 636/1 k.o. Vrh pokazana po tužiteljici.

U legendi skice lica mjesta opisano je značenje prikazanih i korištenih znakova.

U Prilogu br. 3 skica lica mjesta prikazana je na digitalnoj ortofoto karti u M 1:1000.

Izrađene su i **fotografije s lica mjesta (Prilog br. 4)**, kao prilog nalazu i mišljenju vještaka, koje su prije svega informativnog karaktera (vizualizacija prostora dijela predmetne katastarske čestice, način obrade i korištenja zemljišta...), tj. projekcija predmetnog područja na ravninu senzora uz pomoć svjetlosti i optičkog sustava te kao takve, fotografije nemaju mogućnost mjerljivosti.

IDENTIFIKACIJA PREDMETNE NEKRETNINE PREMA PROSTORNIM PLANOVIMA:

Prema podacima dostupnima na službenim stranicama Primorsko-goranske županije (<https://vidiplan.pgz.hr>):

Predmetna nekretnina k.č.br. 636/1 k.o. Vrh nalazi se u zoni P3 – Poljoprivredno tlo isključivo osnovne namjene – ostala obradiva tla.

Portal vidiplan.pgz.hr prije svega je informativnog karaktera, a identifikaciju prema prostornom planu potrebno je zatražiti u nadležnom upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

IDENTIFIKACIJA PREDMETNE NEKRETNINE I MIŠLJENJE:

Prilikom očevida suda na licu mjesta tužiteljica je pokazala dio predmetne nekretnine k.č.br. 636/1 k.o. Vrh koji smatra svojim vlasništvom. Prijepor se nalazi cca 300 m sjeverozapadno od kuće na adresi Vršanska kbr. 2, Krk, te se proteže istočnim dijelom predmetne k.č.br. 636/1 k.o. Vrh. U naravi prijepor predstavlja uređeni maslinik ograđen gromačama na sjevernoj i zapadnoj strani te žičanom ogradom na dijelu zapadne granice, dok se na južne strane nalaze se željezna vrata kroz koja se ulazi na prijepor.

Predmetna nekretnina **k.č.br. 636/1** upisana je u zk.ul. 704 k.o. Vrh u zk tijelo II, kao šuma, bez izražene površine u suvlasništvu:

- Depikolzvane Alen, u udjelu 1/5 ukupne površine,
- Depikolzvane Aydügün Marija, u udjelu 4/5 ukupne površine.

Na skici lica mjesta (Prilog br. 2 i 3) rozim slovnim oznakama **A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-M** te ispunom roze boje prikazan je dio predmetne nekretnine k.č.br. 636/1 k.o. Vrh koji tužiteljica smatra svojim vlasništvom, površine **1246 m²**.

DIOPA PREDMETNE NEKRETNINE (IZDVAJANJE PRIJEPORNOG DIJELA):

U Republici Hrvatskoj je od 28. svibnja 2022. godine na snazi novi Zakon o poljoprivrednom zemljištu, kojim su među ostalim uvedene i promjene u pogledu parcelacije poljoprivrednog zemljišta, a što se konkretno odnosi i na predmetnu nekretninu.

Čl. 83, st. 4 Zakona o poljoprivrednom zemljištu propisuje: „Poljoprivredno zemljište izvan građevinskog područja ne može se geodetskim elaboratima dijeliti na katastarsku česticu površine manje od 1ha, osim u slučaju izdavanja poljoprivrednog zemljišta radi izgradnje infrastrukturnih i drugih građevina određenih propisom kojim se uređuje prostorno uređenje i osim u slučaju nasljeđivanja.“

Na upit Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije u vezi pojašnjenja mogu li se geodetskim elaboratima cijepati čestice poljoprivrednog zemljišta i na manje površine od 1 ha, Ministarstvo poljoprivrede očitovalo se kako slijedi u nastavku: „U dijelu traženja pojašnjenja primjene odredbi Zakona gdje Komora moli pojašnjenje mogu li se geodetskim elaboratima cijepati čestice poljoprivrednog zemljišta i na manje površine od 1 ha, ukoliko se radi o provedbi sudskih presuda, odluka ili rješenja, ističemo da je rad Sudova neovisan i da prilikom donošenja sudskih presuda, odluka ili rješenja Sudovi primjenjuju važeće zakone Republike Hrvatske.“ tj. važeći Zakon o poljoprivrednom zemljištu.

U Ravnoj Gori, 12. listopada 2023.

Sastavio:
Nenad Vidmar, ing. geod.
I. G. Kovačića 50
Ravna Gora



Stalni sudski vještak geodetske struke

KOPIJA KATASTARSKOG PLANA

MJERILO 1:3000

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/NASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

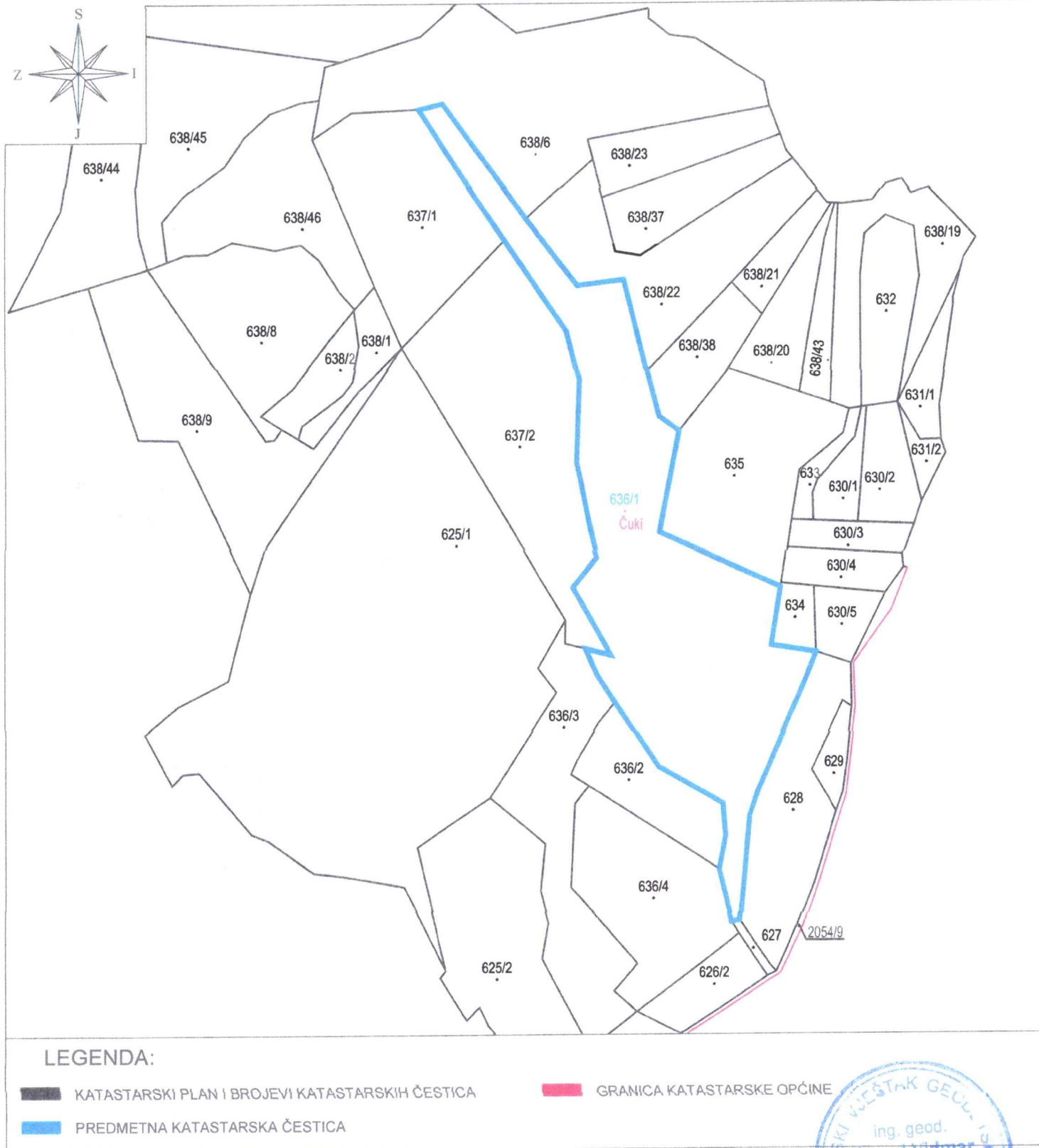
Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: 636/1

PRILOG BR. 1



DATUM IZRADE: 12. listopada 2023.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023



SKICA LICA MJESTA

MJERILO 1:500

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/NASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

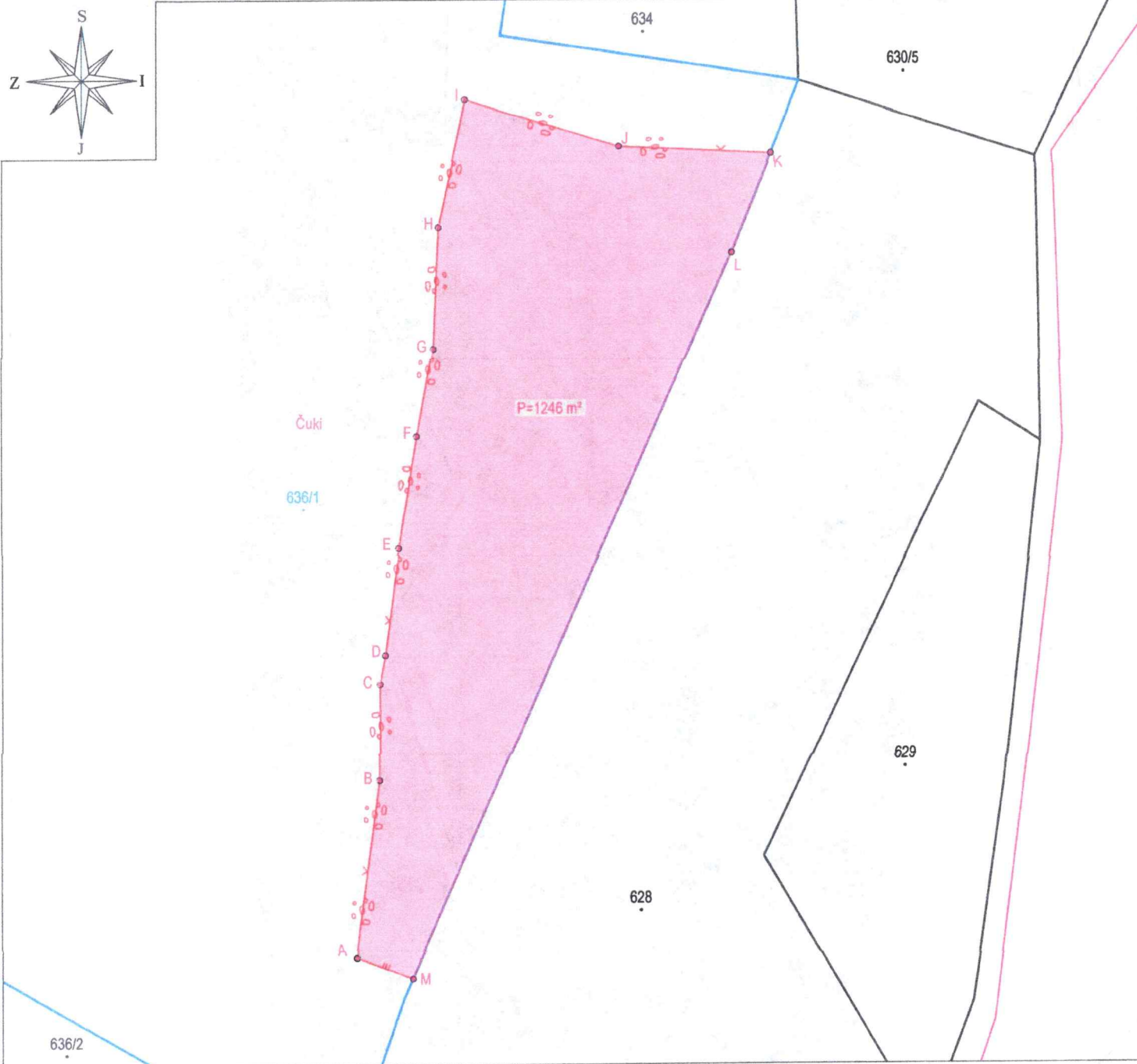
Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR. 2



LEGENDA:

- KATASTARSKI PLAN I BROJEVI KATASTARSKIH ČESTICA
- PREDMETNA KATASTARSKA ČESTICA
- SNIMLJENI DETALJ
- LOMNE TOČKE
- ŽELJEZNA VRATA

- GRANICA KATASTARSKE OPĆINE
- ŽIČANA OGRADA
- SUHOZID
- PRIJEPOR POKAZAN PO TUŽITELJICI ($P=1246 \text{ m}^2$)

DATUM IZRADE: 12. listopada 2023.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023

IZRADIO:
Nenad Vidmar, ing.geod.

Stalni sudski vještak geodetske struke

SKICA LICA MJESTA

PRIKAZ NA DIGITALNOJ ORTOFOTO KARTI

MJERILO 1:1000

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/ASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR. 3



LEGENDA:

— KATASTARSKI PLAN I BROJEVI KATASTARSKIH ČESTICA

— PREDMETNA KATASTARSKA ČESTICA

— SNIMLJENI DETALJ

• LOMNE TOČKE

III ŽELJEZNA VRATA

— GRANICA KATASTARSKE OPĆINE

— ŽIČANA OGRADA

• GROMAČA

— PRIJEPOR POKAZAN PO TUŽITELJICI (P=1246 m²)

DATUM IZRADE: 12. listopada 2023.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023

ing. geod.
Nenad Vidmar
Stalni sudski vještak geodetske struke

FOTOGRAFIJE S LICA MJESTA

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/NASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR. 4



Fotografija 1 (gore) prikazuje pogled na prijemor pokazan prilikom očevida suda na licu mjesta, u naravi uređeni maslinik na kojem je posađeno 13 starih maslina. Fotografija je snimljena iz zraka juga. Fotografija 2 (dolje) također prikazuje pogled na prijemor, a snimljena je iz zraka u smjeru jugoistoka.



DATUM IZRADE: 12. listopada 2023.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023

IZRAĐIO:
Nenad Vidmar, ing. geod.

Nenad Vidmar, ing. geod.

geod. čiča 50
Ravna Gora

Stalni sudski vještak geodetske struke

FOTOGRAFIJE S LICA MJESTA

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/NASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR. 4



Fotografija 3 (gore) prikazuje pogled na prijevor pokazan prilikom očevida suda na licu mjesta.

Fotografija je snimljena iz zraka u smjeru sjevera.

Fotografija 4 (dolje) prikazuje pogled na prijeporni dio predmetne nekretnine k.č.br. 636/1 k.o. Vrh.

Na južnom dijelu prijevoja nalaze se željezna vrata kroz koja se ulazi na prijevor. Fotografija je snimljena u smjeru sjeveroistoka.



DATUM IZRADE: 12. listopada 2023.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023



FOTOGRAFIJE S LICA MJESTA

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/NASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR. 4



Fotografija 5 (gore) prikazuje pogled na željezna vrata kroz koja se ulazi na prijevor, a nalaze se na južnoj strani pokazanog prijevora po tužiteljici. Fotografija je snimljena u smjeru jugoistoka. Fotografija 6 (dolje) prikazuje pogled na gromaču i žičanu ogradu koje omeđuje zapadnu stranu prijevora pokazanog po tužiteljici. Fotografija je snimljena u smjeru sjeveroistoka.



DATUM IZRADE: 12. listopada 2023.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023



Stalni sudski ještak geodetske struke

FOTOGRAFIJE S LICA MJESTA

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/NASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR. 4



Fotografija 7 (gore-lijevo) prikazuje pogled na gromaču koja omeđuje sjeverni dio prijepora, a snimljena je u smjeru istoka.

Fotografija 8 (gore-desno) prikazuje pogled na gromaču koja omeđuje zapadni dio prijepora, a snimljena je u smjeru juga.

Fotografija 9 (dolje-lijevo) i fotografija 10 (dolje-desno) prikazuju pogled na gromaču koja omeđuje zapadni dio prijepora. Fotografija 9 snimljena je u smjeru sjevera, dok je fotografija 10 snimljena u smjeru juga.



DATUM IZRADE: 12. listopada 2023.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023

ing. geod.
Nenad Vidmar
Ravna Gora

Stalni sudski vještak geodetske struke

NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA-DOPUNA

Rješenjem Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, po sutkinji Ireni Bonifačić Kraljić (Poslovni broj P-868/2022 od 04. travnja 2023. godine) imenovan sam geodetskim vještakom u pravnoj stvari tužiteljice: **ANICE ŠPOLJARIĆ iz Vrha, Bok od Brozića 76**, protiv tuženih: **1. NIKOLE DEPIKOLZVANE iz Krka, Krčkih iseljenika 9** i **2. MARIJE DEPIKOLZVANE iz Krka, Krčkih iseljenika 3**, radi utvrđenja prava vlasništva.

Dana, 13. veljače 2025. godine zaprimio sam dopis Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku u kojemu se traži očitovanje na podnesak tužiteljice od 08.02.2024. godine, a na koji se očitujem u nastavku.

Na skici lica mjesta-dopuna – (Prilog br. 1 i 2) rozim slovrim oznakama A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-J1-K-L-L1-M-N-O-P-R-S-T-U-V-Z-A i ispunom roze boje prikazan je dio predmetne nekretnine k.č.br. 636/1 k.o. Vrh koji tužiteljica smatra svojim vlasništvom, površine 1348 m².

Nadalje, rozim slovrim oznakama M-N-O-AA-AB-AC-M i ispunom plave boje prikazan je dio prijepora koji tužiteljica smatra svojim vlasništvom, a nalazi se na susjednoj nekretnini k.č.br. 628 k.o. Vrh, površine 21 m².

U Ravnoj Gori, **14. veljače 2025.**

Sastavio:
Nenad Vidmar, ing. geod.
ing. geod.
Nenad Vidmar
I. G. Kovačića 50
Ravna Gora
Stalni sudski vještak za područje geodezije

Nenad
Vidmar

Digitally signed by Nenad Vidmar
DN: C=HR, O=HKOIG.,
OID.2.5.4.97=VATHR-10252280242
, OU=Signature, SN=Vidmar, G=
Nenad, SERIALNUMBER=PNOHR
-54569723891, CN=Nenad Vidmar
Date: 2025.02.20 14:41:22+01'00'

SKICA LICA MJESTA - DOPUNA

MJERILO 1:1000

OPĆINA/GRAD: Krk

MJESTO/NASELJE: Vrh

INVESTITOR: Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Krku

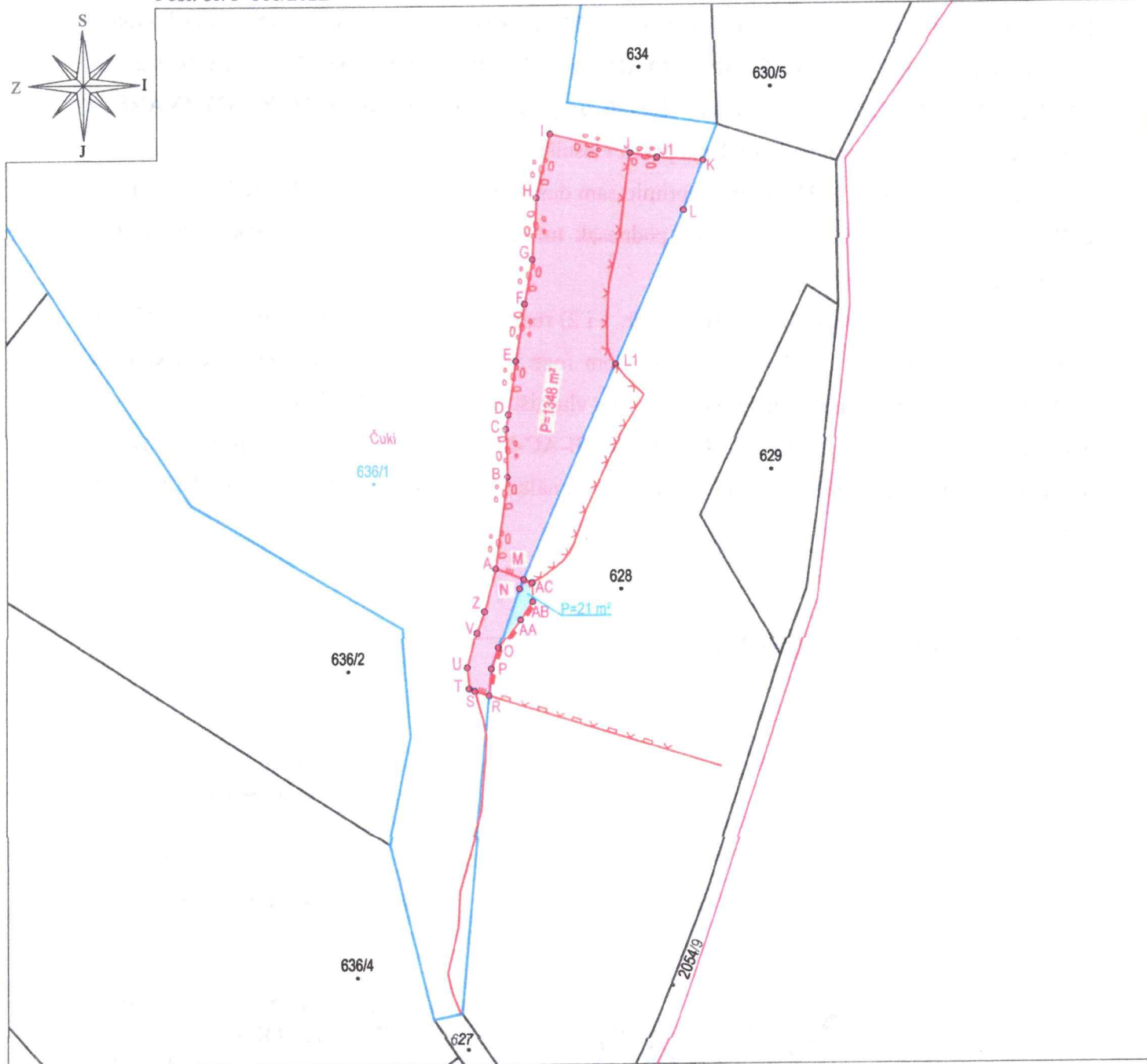
Bodulska 2/d, Krk

Posl. br. P-868/2022

KATASTARSKA OPĆINA: Vrh

KATASTARSKA ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR. 1



LEGENDA:

	KATASTARSKI PLAN I BROJEVI KATASTARSKIH ČESTICA		GRANICA KATASTARSKE OPĆINE
	PREDMETNA KATASTARSKA ČESTICA		ŽIČANA OGRADA
	SNIMLJENI DETALJ		GROMAČA
	LOMNE TOČKE		PRIJEPOR POKAZAN PO TUŽITELJICI NA K.Č.BR. 636/1 (P=1348 m²)
	ŽELJEZNA VRATA		DIO PRIJEPORA NA K.Č.BR. 628 (P=21 m²)
	KAMENO-BETONSKI ZID		POTPORNI ZID

DATUM IZRADE: 14. veljače 2025.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023

IZRADIO:
Nenad Vidmar, ing.geod.

Stalni sudski vještak za područje geodezije

PRIKAZ NA DIGITALNOJ ORTOFOTO KARTI

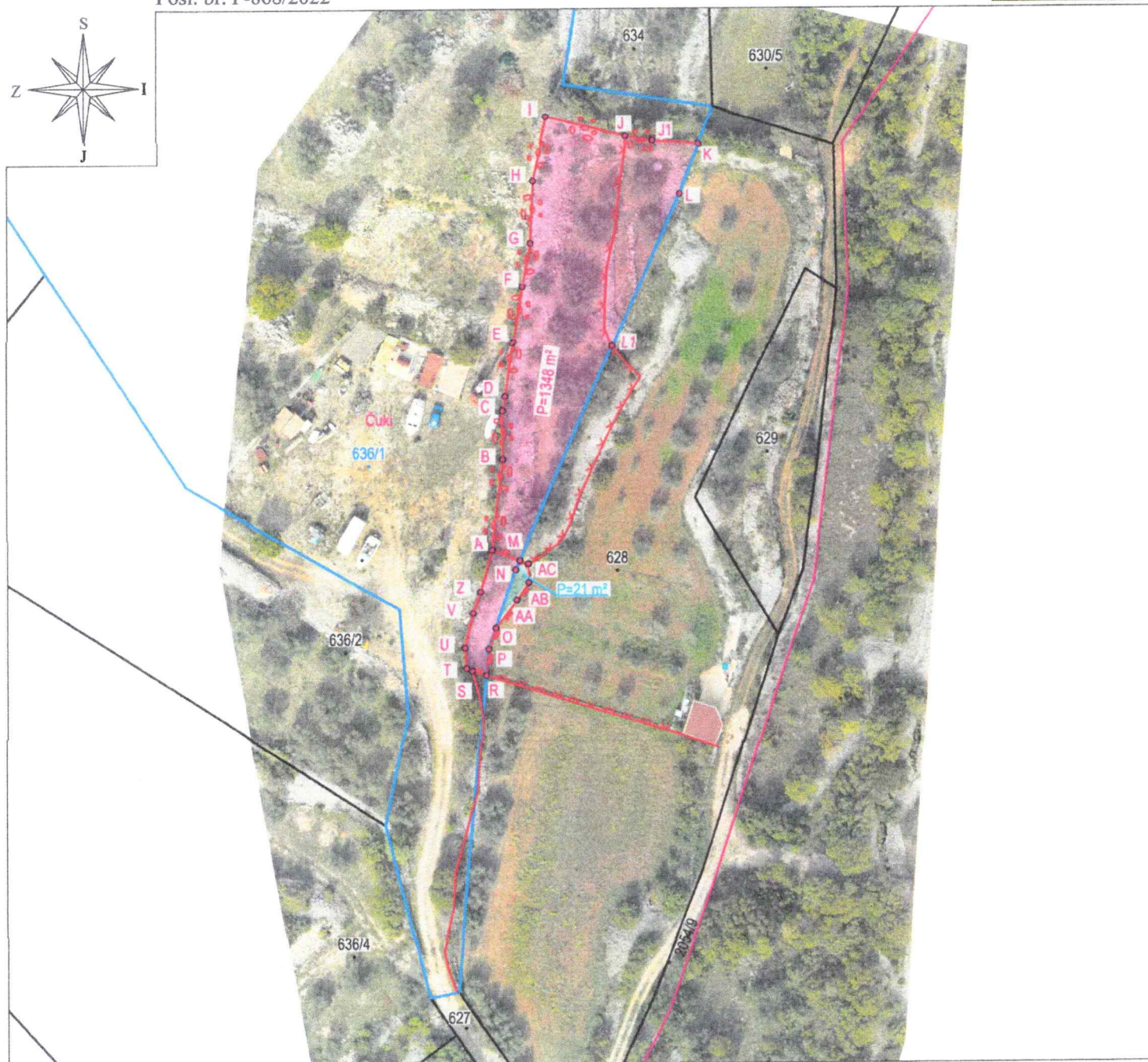
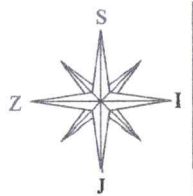
MJERILO 1:1000

KATASTRARSKA OPĆINA: Vrh

KATAstarska ČESTICA: dio 636/1

PRILOG BR.2

Posl. br. P-868/2022



LEGENDA:

-  KATASTARSKI PLAN I BROJEVI KATASTARSKIH ČESTICA
 PREDMETNA KATASTARSKA ČESTICA
 SNIMLJENI DETALJ
 LOMNE TOČKE
 ŽELJEZNA VRATA  KAMENO-BETONSKI ZID

- GRANICA KATASTARSKE OPĆINE

IRENA BONIFAČIĆ-KRALJIĆ



Elektronički potpisano: 23.10.2026T13:56:36 (UTC:2026-10-23T11:56:36Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: e6ebe68b-e790-481b-a7bd-aa955b788856

Općinski sud u Crikvenici



DATUM IZRADE: 14. veljače 2025.

BROJ PREDMETA: 234-042

BROJ UPISNIKA: 1042/2023

Broj zapisa: **9-3088f-12f85**

Kontrolni broj: **0db92-b7719-06fee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.