



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-94/2019-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu po sucu tog suda Iris Hatvalić-Nemec, kao stečajnom sucu, u stečajnom predmetu povodom prijedloga predlagatelja TILJA d.o.o., Ulica Ive Robića 2, Zagreb, OIB: 22215055949, zastupanog po punomoćnici Ljubici Spajić, odvjetnici iz Zagreba, za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkim društvom ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, dana 29. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330.

Obrazloženje

Predlagatelj je podnio ovom sudu prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 4.666.584,90 kn temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-3570/06 od 8. svibnja 2014. s osnova troškova parničnog postupka. Navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog jer je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen obzirom je dužnikov račun u blokadi, a nekretnine na kojima ima upisano pravo vlasništva višestruko su opterećene založnim pravima u korist trećih.

Predlagatelj je sudu priložio ovjerenu presliku pravomoćne presude P-3570/06, presliku povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo INDUSTROGRADNJA d.d., izračun zateznih kamatado dana 19. ožujka 2019. te očevidnik o redoslijedu plaćanja od 19. ožujka 2019.

Predlagatelj nije priložio potvrdu Financijske agencije (čl. 6. st. 4. SZ) kao dokaz da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih osnova za

plaćanje. Predlagatelj nije dostavio niti jedan dokaz o imovini dužnika i njenoj vrijednosti, kao niti dokaz o visini postojećih obaveza.

Sukladno odredbi čl. 109. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje skraćeno SZ) stečajni postupak se pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika (st. 1.). Ako vjerovnik podnosi prijedlog dužan je učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga (st. 2.).

Prema odredbi čl. 5. SZ stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

U skladu s odredbom čl. 6. SZ nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg njegovog računa. Postojanje okolnosti da je dužnik nesposoban za plaćanje dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

U skladu s odredbom čl. 7. SZ prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obaveza.

Predlagatelj priloženim dokazima nije učinio vjerojatnim postojanje stečajnih razloga - nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

Predlagatelji sudu nije dostavio potvrdu Financijske agencije kojom se dokazuje da je dužnik nesposoban za plaćanje jer u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, već je dostavio Očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom, a što ne predstavlja ispravu – potvrdu iz čl. 6. st. 4. SZ.

Sud je od Financijske agencije pribavio potvrdu iz čl. 6. st. 4. SZ od dana 27. ožujka 2019.

Iz Potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika proizlazi da je na dan izdavanja ove potvrde (27. ožujak 2019.) na računima i novčanim sredstvima ovršenika evidentirano 20 dana neprekidne blokade, a da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 116.519,65 kn. Dakle, u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka račun dužnika nije imao (a nema ih ni na dan donošenja ovog rješenja) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi financijska agencija evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U pogledu postojanja stečajnog razloga prezaduženosti, predlagatelj je samo konstatirao kako su nekretnine na kojima dužnik ima upisano pravo vlasništva višestruko opterećene založnim pravima u korist trećih, no predlagatelj sudu nije dostavio niti jedan dokaz na temelju kojeg bi sud mogao utvrditi da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga prezaduženosti obzirom nije učinio vjerojatnim da imovina dužnika ne pokriva njegove postojeće obveze.

S obzirom na to da u konkretnom slučaju predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, a na koje se poziva u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, prijedlog je valjalo odbaciti zbog neispunjenja procesnih pretpostavki iz čl. 109. st. 2. SZ-a.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 29. ožujka 2019.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na e-Oglasnoj ploči. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **1787c-db79e**

Kontrolni broj: **082cf-1c12b-0ead9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.