

Stečajna upraviteljica

Marta Donkov

10166 Zagreb, Markuševac, Deščevac 4

Tel - (01) 45 74 141. gsm - 095 91 760 03

e-mail : su.marta.donkov@gmail.com

Trgovački sud u Zagrebu

St-345/2022

Stečajni sudac: Širić Leon

**Stečajni dužnik: Stečajna masa iza RADNIK d.d. u stečaju, Zagreb,
OIB: 22482451785**

ŽALBA

**stečajne upraviteljice Donkov Marte iz Zagreba, Deščevac 4,
OIB: 94529437139**

protiv

**rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-345/2022
od dana 08.01.2026.god**

e-komunikacijom

Prilog: dopis ŽDO RH

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-345/2022 odbačen je kao nepravovremen zahtjev stečajne upraviteljice radi ukidanja odluka skupštine vjerovnika od dana 17.12.2025.god, kojima se ista ne ovlašćuje na plaćanje računa odvjetnika Grahek Bojana broj 189/2024/OBG od dana 20.12.2024.god.

Protiv predmetnog rješenja kao pravno i činjenično neutemeljenoga stečajna upraviteljica podnosi ovu žalbu zbog povreda odredaba stečajnog te podredno parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i neutemeljeno utvrđenog činjeničnog stanja.

Na skupštini vjerovnika dana 17.12.2025.god bio je prisutan samo jedan vjerovnik- PBZ d.d., a koji je ujedno i stranka koja je (kao strana koja je izgubila sudski spor) doborovoljno u stečajnu masu uplatila trošak postupka Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-365/2021. Predmetni trošak ostvaren je upravo temeljem radnji zastupanja odvjetnika Grahek Bojana te se kao takav nalazi na (u knjigovodstvenom smislu) prijelaznom računu stečajnog dužnika, obzirom isti ne predstavlja prihod stečajnog dužnika već namjenska sredstva.

Nakon što Sud na skupštini dana 17.12.2025.god objavljuje da će se glasanje izvršiti podizanjem ruku, te nakon što se prisutnima najavljuje raspravljanje, vjerovnik PBZ d.d. izjavljuje kako se protiv donošenju odluka iz dnevnog reda ponavljajući navode koji su već pravomoćno raspravljani u postupku P-365/2021; dakle, ovaj vjerovnik kao jedini prisutan (te ujedno i većinski) donosi ovu odluku, a nakon čega stečajna upraviteljica bez odgode postavlja zahtjev za ukidanjem ove odluke.

Dakle stečajna upraviteljica na skupštini dana 17.12.2025.god sudu je postavila nedvojbenu, konciznu i vrlo obrazloženu uputu; pri tome nije od utjecaja što ovaj zahtjev sud nije ponovio u dijelu zapisnika koji slijedi nakon što sud deklarira donošenje ove odluke.

Inzistiranje na predmetnom ponavljanju ovog zahtjeva na još jednom mjestu u zapisniku predstavljalo bi nepotrebn formalizam a koji je suprotan intenciji zakonodavca te kao prepreka pristupu pravosuđu protivan svakoj pravnoj sigurnosti, kako je već i utvrđeno presudom Europskog suda za ljudska prava u predmetu Vugdelija protiv Hrvatske.

Nadalje, pri donošenju rješenja kojim zahtjev stečajne upraviteljice odbacuje kao nepravovremen, Sud prvog stupnja temelji svoju odluku na odredbi čl. 38.f (1) Stečajnog zakona '96 koja propisuje: Ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajno će vijeće, na zahtjev kojeg od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnoga upravitelja, tu odluku ukinuti. (2) Rješenje kojim se ukida odluka skupštine vjerovnika javno se objavljuje. Protiv te odluke pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik te svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda.

Iz gore cit. odredbe ("starog zakona" iz 1996.god) uopće ne proizlazi da se predmetni zahtjev mora postaviti na samom ročištu, i to neposredno nakon glasanja, a nikako prije (pod prijetnjom odbačaja). Iz tog razloga temeljem cit. zakona čak i podnesak stečajne upraviteljice od dana 17.12.2025.god ne može biti odbačen kao nepravovremen. Iz tog razloga i sudska praksa na koju se sud u obrazloženju svoje odluke poziva ne može biti mjerodavna za ovo pravno pitanje, obzirom se ista temelji na zakonu iz 2015.god.

Naime, kako iz sadržaja podneska stečajne upraviteljice od dana 17.12.2025.god proizlazi, riječ je o podneku kojim se zahtjev za ukidanjem odluke postavljen na ročištu samo dodatno pojašnjava, te kojim se u konačnici dostavlja i sudska praksa.

Pri tome Sud zanemaruje odredbu čl. 86.a. ZID Stečajnog zakona 2003 "Utvrđivanje troškova stečajnoga postupka" koja glasi:

(1) O zahtjevima za namirenje tražbina po osnovi troškova stečajnoga postupka odlučuje rješenjem stečajni sudac.

(2) U slučaju potrebe stečajni sudac može prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka zatražiti izjašnjenje stečajnoga upravitelja.«

Dakle, nejasno je zašto sam sud nije postupio po gore cit. odredbi te dao odobrenje stečajnoj upraviteljici na zatraženu isplatu, kako je i zatraženo u prijedlogu za zakazivanje skupštine održane 17.12.2025.god; odnosno, podredno zatražio dodatno pojašnjenje predmetnog zahtjeva u slučaju da isto ocijeni potrebnim.

S druge strane, odredba čl.108. "novog" Stečajnog zakona (NN 71/15) doduše uvodi rok, međutim ista kao korektiv sada predviđa i eksplicitnu obvezu Suda da po službenoj dužnosti pazi na zakonitost odluka skupština., a o čemu se sud pri ispitaivanju zahtjeva za ukidanje uopće nije očitovao.

Dakle Sud pri donošenju spornog rješenja kombinira najnepovoljnije dijelove dvaju zakona po kako za stečajnog upravitelja tako i za stečajnu masu, a čime se (ukratko) ne ispunjava cilj i smisao stečajnog postupka.

Pri kontekstu donošenja spornih odluka valja uzeti u obzir sljedeće:

- vjeovnicima je dana mogućnost raspravljanja u skupštini kako bi se utvrdila pravilnost obračuna potraživanja te kako bi se izbjegla šteta po stečajnu masu, imajući u vidu da se radi o velikom iznosu; ova mogućnost raspravljanja i dalje ne smije otvarati mogućnost zlouporabi procesnih prava;

- dnevni red skupštine od 17.12.2025.god po objavi je iskomuniciran sa ŽDO kao punomoćnikom vjerovnika RH, Ministarstva financija-Porezna uprava, a koji je nepristupanjem na predmetnu skupštinu, odnosno nepodnošenjem prigovora na dnevni red, zauzao stajalište da je suglasan sa predloženom isplatom;

- razlozi koje na skupštini dana 17.12.2025.god izjavljuje vjerovnik PBZ d.d. ne predstavljaju razloge koji se mogu s uspjehom izjaviti u eventualnom ovršnom postupku, obzirom su svi izjavljeni razlozi pravomoćno raspravljeni u tri stupnja postupka TSZG P-365/2021; dakle, izjavljeni razlozi predstavljaju nezadovoljstvo gubitkom predmetnog spora, a ne svrsishodnim upravljanjem stečajnom masom;

- vjerovnik PBZ d.d. nakon neuspjeha po izjavljenoj reviziji u postupku P-365/2021 nije izjavljivao daljnje pravne lijekove (Ustavna tužba odnosno zahtjev ESLJP);te

-vjerovnik PBZ d.d. se sam nije upuštao u isticanje ovih prigovora u postupku ovrhe kojoj bi se izložio, već je dobrovoljno platio kompletni trošak, a sada stečajnog dužnika izlaže ovrši koju je sam izbjegao.

Dakle, iznos zaprimljen temeljem dosuđenih troškova ne predstavlja sredstva koja je dužnik ostvario unovčenjem imovine pa da se ista neosnovano troše na nepotrebne troškove kako navodi vjerovnik PBZ d.d., već upravo suprotno, namjenska sredstva koja je stečajni dužnik ostvario upravo zastupanjem odvjetnika Grahek Bojana, a koja je dakle dužnik obvezan preusmjeriti za svrhu za koju su isti isplaćeni, i od kojih sredstava bi u konačnici u slučaju suglasnosti sa prijedlogom dnevnog reda stečajne upraviteljice dužnik mogao zadržati dio, te ujedno biti oslobođen plaćanja kamate.

Nezakonite odluke dakle nisu u zajedničkom interesu vjerovnika, bez obzira radi li se o "starom" ili "novom" Stečajnom zakonu, a što bi trebalo biti prvenstveno načelo kojim se valja rukovoditi pri ispitivanju zakonitosti istih.

V S obzirom na sve navedeno predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu te preinačiti rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-345/2022 od dana 08.01.2026.god na način da se ukinu odluke skupštine vjerovnika od dana 17.12.2025.god u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-345/2022 kao nezakonite te da se ukine zaključak kojim se predmetna pitanja uopće raspravljaju kao dnevni red na skupštini vjerovnika, te da se da stečajnoj upraviteljici da odobrenje na poduzimanje predložene radnje (plaćanje računa odvjetnika Grahek Bojana broj 189/2024/OBG od dana 20.12.2024.god); a podredno, predlaže se odluku o ovom zahtjevu vratiti na ponovno odlučivanje sa konkretnom uputom o ovlaštenjima tijela postupka.

Stečajna masa iza RADNIK d.d. u stečaju, zast. po: