

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske
putem
Trgovačkog suda u Zagrebu

U Zagrebu 24. siječnja 2022. godine

Poslovni broj: **St-2387/2021**

Žalitelj: **Thomas Peter Limberger**, OIB: 26485141212, Velika Britanija i Sj. Irska, London, Elephant Rd 703/130 kojeg zastupaju odvjetnici Kristijan Kovač, Tanja Žitnik Šicel, Robert Karakaš, Kornelija Miše Bobinac, Nela Petrović i odvjetničke vježbenice Nika Popovski i Anamarija Jolić, svi iz Kovač & partneri odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 70, 10000 Zagreb

Stečajni dužnik: Tritone Estates d.o.o. u stečaju, OIB: 38843022529, Planinska 13, 10 000 Zagreb

ŽALBA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu
broj 21. St-2387/21-6 od 7. siječnja 2022. godine

punomoć, prilozi

- I. Žalitelj je dana 22. siječnja 2022. godine, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (direktor) do trenutka otvaranja skraćenog stečajnog postupka, u gore navedenom predmetu zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu (dalje u tekstu: Prvostupanjski sud) od 7. siječnja 2022. godine (dalje u tekstu: Rješenje).

Dokaz: povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Tritone Estates d.o.o. u stečaju (prilog 1)

Predmetnim Rješenjem otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Tritone Estates d.o.o. te Žalitelj u zakonom propisanom roku protiv istog podnosi žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga te predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti ovu žalbu te ukinuti pobijano Rješenje, sve iz razloga kao niže. Punomoć za zastupanje Žalitelja nalazi se u prilogu.

- II. Žalitelj ističe kako u trenutku donošenja pobijanog Rješenja nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, a time ni za donošenje pobijanog Rješenja. Predmetno je Prvostupanjski sud propustio utvrditi iako je, sukladno članku 11.

stavku 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) postojanje potrebnih uvjeta bio dužan utvrditi po službenoj dužnosti te je radi toga mogao izvesti i potrebne dokaze.

U prilog ovih svojih navoda, a radi lakšeg razumijevanja, Žalitelj u nastavku ove Žalbe iznosi relevantnu kronologiju kako slijedi:

- 4. siječnja 2021. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka, Ispostava Opatija rješenjem je Stečajnom dužniku utvrdilo obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina u ukupnom iznosu od 111.274,97 kuna;
- 26. ožujka 2021. godine Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Rijeka je donijelo rješenje o ovrsi te isto dostavilo na provedbu Financijskoj agenciji radi pljenidbe i prijenosa s obzirom da Stečajni dužnik poreznu obvezu po osnovi poreza na promet nekretnina nije podmirio;
Dokaz: rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprava, Područnog ureda Rijeka klasa: UP/I-415-02/2021-001/00405 26. ožujka 2021. godine (prilog 2)
- 29. ožujka 2021. godine Financijska agencija započela je postupati po predmetnom rješenju o ovrsi te je tog istog dana s računa ovršenika (ovdje Stečajnog dužnika) zaplijenjen te prenesen iznos od 17.712,51 kuna;
Dokaz: knjigovodstvena kartica Stečajnog dužnika, datum obračuna 31. prosinca 2021. godine (prilog 3)
knjigovodstvena kartica Stečajnog dužnika, datum obračuna 24. siječnja 2022. godine (prilog 4)
- 27. srpnja 2021. godine Financijska agencija podnijela je Prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad Stečajnim dužnikom (dalje u tekstu: Zahtjev);
- 29. srpnja 2021. godine Stečajni dužnik platio je preostali iznos dugovanog poreza na promet nekretnina u iznosu od 96.806,81 kunu;
Dokaz: uvid u prilog 4
potvrda o uplati poreza na promet nekretnina od 29. srpnja 2021. godine (prilog 5)
- 14. listopada 2021. godine Prvostupanjski sud je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje Stečajnog dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika te pozvao vjerovnike dužnika predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predujmiti sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka;
- 7. siječnja 2022. godine Prvostupanjski sud donio je pobijano Rješenje.

Iz izložene kronologije i dostavljenih dokaza, razvidno je da je Stečajni dužnik podmirio svoju poreznu obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina, i to 29. srpnja 2021. godine, dakle dva dana od podnošenja Zahtjeva te više od 5 mjeseci prije donošenja pobijanog Rješenja. S tim u vezi, jasno je da Stečajni dužnik nakon navedenog datuma, odnosno 29. srpnja 2021. godine nije imao dugovanja. Predmetno se izravno odražava na pravilnost i zakonitost pobijanog Rješenja jer, iako su procesne pretpostavke za njegovo donošenje bile ispunjene u vrijeme podnošenja Zahtjeva, iste 29. srpnja 2021. godine više nisu bile ispunjene. Slijedom navedenog, procesne pretpostavke nikako nisu bile ispunjene 7. siječnja 2022. godine, odnosno na dan donošenja pobijanog Rješenja.

Naime, člankom 428. SZ-a propisane su pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Tako predmetni članak propisuje da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

S navedenim u vezi, jasno je da predmetne pretpostavke – pa tako i evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana - moraju biti ispunjene i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka (*usp. odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž 303/2017 od 1. veljače 2017. godine*). Dakle, predmetne pretpostavke morale su biti ispunjene i 7. siječnja 2022. godine.

Međutim, Stečajni dužnik (a kako je to gore obrazloženo) nije imao niti je mogao imati evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje jer je već 29. srpnja 2021. godine podmirio svoju poreznu obvezu plaćanja poreza na promet nekretnina. Štoviše, knjigovodstvena kartica Stečajnog dužnika (uvid u prilog 4) pokazuje da Stečajni dužnik nema dugovanja te da je stanje njegovog računa čak i preplaćeno (6.126,67 kuna).

Stoga, jasno je da u vrijeme donošenja pobijanog Rješenja pretpostavke za njegovo donošenje nisu bile ispunjene, a uslijed čega je isto nepravilno te nezakonito.

- III. Žalitelj dodatno napominje da je, s obzirom na gore navedeno i dostavljenu dokumentaciju, Ministarstvu financija Republike Hrvatske moralo biti poznato kako je dugovani porez na promet nekretnina plaćen. Slijedom navedenog, Ministarstvo financija Republike Hrvatske je o tome bilo dužno obavijestiti Financijsku agenciju. Da je isto tako postupilo, ovaj postupak ne bi se, u konačnici, niti vodio.

Pri tome, Ministarstvo financija Republike Hrvatske ne samo da je o gore navedenom propustilo obavijestiti Financijsku agenciju, već je 22. listopada 2021. godine (dakle, tri mjeseca od podmirenja duga po osnovi poreza na promet nekretnina) podnijelo prijedlog za uknjižbu založnog prava na nekretnini Stečajnog dužnika radi osiguranja novčane tražbine, i

to po osnovi već plaćenog poreza na promet nekretnina. Predmetno založno pravo uknjiženo je 26. listopada 2021. godine.

*Dokaz: izvadak iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižnog
odjela Opatija (prilog 6)*

Dakle, jasno je da je opisanim postupanjem Stečajnom dužniku nanесena velika šteta te da bi, stoga, neuvažavanje ove Žalbe dovelo do povrede koncepta pravne države.

- IV. Slijedom svega navedenog, Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu uvažiti Žalbu na način da Rješenje ukinе, i odbaci zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, a podredno da ukinе Rješenje te predmet vrati Prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Za Žalitelja

Kristijan Kovač
odvjetnik