

SSV
TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o.
Novaki, Vojvodići 11

-58

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Savska cesta 62

10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

10

Primljeno iz ruke preko pošte, dne 15. 11. 2023.

Predato na poštu obično, prep., dne 14. 11. 2023.

Pošta BESTOJE u 1558/5803

Broj primjeraka 1 priloga -

Pristojba - Primio: B

-putem-

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

10000 Zagreb

Posl. br.: St-662/2022

Predmet: žalba na Rješenje o obustavi predstečajnog postupka od 2. studenog 2023. godine

-56

1. Predstečajni dužnik zaprimio je dana 6. studenog 2023. godine Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu (dalje u tekstu: Trgovački sud) od dana 2. studenog 2023. godine u predmetu gore navedenog poslovnog broja (dalje u tekstu: „rješenje“), kojim je riješeno o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom TRAST OTPREMNIŠTVO d.o.o.

2. Sukladno uputi o pravnom lijeku sadržanoj u predmetnom rješenju, predstečajni dužnik pravovremeno, u određenom roku od 8 dana, podnosi ovu žalbu budući da je donošenjem predmetnog rješenja Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje na koje je, posljedično, pogrešno primijenio materijalni propis, a sve uz povrede pravila postupka.

3. Trgovački sud u točki 2. obrazloženja pobijanog rješenja navodi kako je vjerovnik Republika Hrvatska podnescima od 13. listopada 2022. godine, 21. rujna i 31. listopada 2023. godine izvijestila sud da dužnik nije uplatio obveze koje se odnose na poreze i doprinose prema plaći te da je uvidom u informacijski sustav Porezne uprave na dan 27. listopada 2023. godine utvrđeno da dužnik nije podmirio obveze po osnovi poreza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa za obvezna osiguranja radnika dospjele nakon otvaranja stečajnog postupka. U točki 3. obrazloženja navedeno je da se vjerovnik Republika Hrvatska detaljno očitovala te kako iz uvida u poreznu knjigovodstvenu

karticu predstečajnog dužnika proizlaze naznačene utvrđene obveze prema istome. Nadalje, u istoj točki, navedeno je kako slijedi: „Pod točkom 3. podneska predstečajni dužnik navodi da što se tiče obveza plaće te pripadajućih doprinosa i poreza za travanj, svibanj i lipanj kako su isti plaćeni.“ Predmetni navod odnosi se na točku 3. podneska predstečajnog dužnika od dana 30. rujna 2022. godine, zaprimljenog dana 5. listopada 2022. godine.

4. Međutim, Trgovački sud propušta uzeti u obzir činjenicu da je predstečajni dužnik podmirio predmetne obveze, kao i dokaze kojima je isto potkrijepljeno. Naime, riječ je o obvezama s osnove Poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada, Doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje, Doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa, sve za razdoblje od 1. veljače do 31. ožujka 2022. godine. Zaključkom od 9. rujna 2022. godine naloženo je stečajnom povjereniku Martinu Lukinu, kao povjereniku u predmetnom predstečajnom postupku očitovati se o okolnosti jesu li vršene predmetne uplate od strane predstečajnog dužnika. **Iz uvida u podnesak stečajnog povjerenika Martina Lukina od dana 21. rujna 2023. godine, osobito točke 3., proizlazi kako je isti utvrdio da iz poslovnih knjiga predstečajnog dužnika proizlazi da su plaćanja po navedenim obvezama izvršena od strane predstečajnog dužnika. Kao prilog podnesku i dokaz toj tvrdnji, dostavio je i potvrde o izvršenim uplatama iz poslovnih knjiga dužnika. Također, iz uvida u podnesak predstečajnog dužnika od dana 30. rujna 2022. godine, proizlazi da je predstečajni dužnik dostavio potvrde o uplatama navedenih obveza za travanj, svibanj i lipanj iste godine. Sve navedeno sud propušta navesti u obrazloženju predmetnog rješenja.**

DOKAZ: - uvid u spis

5. Na stranici 5. obrazloženja, u posljednjem odlomku, sadržano je da se navedene uplate (iz podneska predstečajnog dužnika od dana 30. rujna 2022. godine) koje su izvršene po računima poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada - plaća, doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje temeljem radnog odnosa i doprinosa za mirovinsko osiguranje na temelju generacijske solidarnosti temeljem radnog odnosa, odnose na tražbine iz radnog odnosa koje nisu predmet predstečajnog postupka te nisu sadržane u prijavi tražbina u predstečajnom postupku, sukladno članku 36., stavku 5. Stečajnog zakona (NN 71/15, 107/17, 36/22, dalje u tekstu: Stečajni zakon) kao i da pokretanje predstečajnog postupka za navedene račune nema utjecaja na redosljed naplate, odnosno kako se naplata vrši sukladno odredbama članka 128., stavka 6. Općeg poreznog zakona (NN 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20, 114/22).

6. Nadalje, na stranici 6. obrazloženja pobijanog rješenja, u prvom odlomku, navedeno je kako je predstečajni dužnik „pod točkom 5. podneska“ (od dana 30. rujna 2022. godine) naveo da je podmirenje prioritetnih tražbina nastalih prije pokretanja predstečajnog postupka planirano putem Upravnog ugovora. Nadalje, navodi i da je 28. rujna 2021. godine zaključen takav ugovor, a koji je potom raskinut dana 18. ožujka 2022. godine rješenjem Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Središnjeg ureda Porezne uprave. Trgovački sud neispravno navodi i da je predmetni upravni ugovor raskinut jer porezni obveznik nije redovito uplaćivao mjesečne obroke određene istim, međutim ne obrazlaže detaljnije. Ispravno je naznačen datum otvaranja predstečajnog postupka kao 21. ožujka 2022. godine, a na koji dan je tražbina iz upravnog ugovora koja nije predmet predstečajnog postupka, odnosno, tražbina iz radnog odnosa iznosila ukupno 1.315.709,37 kn.

7. Što se tiče netočnog navoda Trgovačkog suda o okolnostima raskida Upravnog ugovora, odnosno, da se dužnik nije pridržavao Upravnog ugovora o namirenju poreznog duga sklopljenog s Ministarstvom financija- Poreznom upravom, Središnjim uredom, a koji je iz istog razloga raskinut, predstečajni dužnik opetovano ističe kako su takvi navodi netočni. **Naime, predmetni Upravni ugovor raskinut je iz razloga što je predstečajni dužnik blokiran po sasvim drugoj osnovi, jamstvu za dug drugog društva, a koja mu je blokada onemogućila plaćanje tekućih obveza.** Dakle, ne radi se o dugovanju samog dužnika, a niti je navedena činjenica na ikoji način povezana niti utječe na činjenicu da je praksa Porezne uprave, a i dogovor dužnika s istom, podmirenje prioritetnih tražbina sklapanjem novog Upravnog ugovora. Također, s obzirom na činjenicu da je osnovni cilj predstečajnog postupka sprječavanje nesposobnosti plaćanja i održavanje djelatnosti dužnika, a sukladno članku 2. stavku 1. Stečajnog zakona, **kao ključno ističe se načelo postupanja nadležnih tijela na način koji je najmanje tegotan za dužnika, a to nikako nije uskrata sklapanja upravnog ugovora i obustava predstečajnog postupka.**

8. Dužnik podsjeća na okolnost da Informacijski sustav porezne uprave (ISPU) funkcionira na način da isti vodi zaduženja i plaćanja, i to tako da se po uplati zatvaraju najstarije kamate, troškovi pa glavnica, a da se pritom ne vrše potrebna isknjiženja po uplatama, a u slučaju promjena poput pokretanja postupka predstečajne nagodbe koja izravno utječu na redoslijed naplate. Dakle, takav sustav automatski raspoređuje uplate po zaduženjima, a koja često ne odgovaraju stvarnom stanju budući isti sustav ne ažurira nužne promjene, odnosno ne isknjižuje zaduženja koja su u međuvremenu trebala biti isknjižena. Zbog toga dolazi do razlike u stanjima visine dugovanja između onoga iskazanog u ISPU sustavu i knjigovodstvenog stanja dužnika. **Jasno je da je zbog automatizma po kojem funkcionira sustav isti u potpunosti pogrešan i samim time pokazuje pogrešan iznos dugovanja, kao i da vjerodostojne iznose sadrži jedino knjigovodstvena**

dokumentacija samog dužnika, koja je već dostavljena u predmetnom postupku.

9. S navedenim u vezi, jasno je da je dužnik vršio uplate po određenim obvezama, a koje nisu one za podmirenje kojih ih prikazuje sama Porezna uprava u svome sustavu. Tako je sustav ISPU, automatski vršene uplate knjižio na prioritetne tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka. Takav je modus operandi Porezne uprave u potpunosti nepravilan i nezakonit budući su namjene uplata bile sasvim druge, a **podmirenje prioritetnih tražbina nastalih prije pokretanja postupka planirano je putem Upravnog ugovora, kakva je i praksa budući se radi o uvjetu zaključenja predstečajne nagodbe.** Štoviše, knjiženje vršenih uplata na osnovu prioritetnih tražbina nastalih prije pokretanja postupka izravno utječu na postupak nanoseći štetu drugim vjerovnicima.

10. Nadalje, također na stranici 6., u drugom odlomku, navedeno je da je uvidom u Informacijski sustav Porezne uprave – Ispis aktivnih podataka o poreznom obvezniku od 10. listopada 2022.g. utvrđeno da dužnik nije ispunio obvezu propisanu odredbama čl. 77 i čl. 79. st. 1. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 10/17, 128/17, 106/18, 1/19, 80/19, 1/20, 74/20, 1/21, dalje u tekstu: Pravilnik o porezu na dohodak), odnosno nije dostavio Izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja – obrasce JOPPD za razdoblje od 1. do 31. srpnja 2022. godine i od 1. do 31. kolovoza 2022. godine.

11. S navedenim u vezi, kao nepravilan i netočan ističe se zaključak Trgovačkog suda kako dužnik nije ispunio svoju obvezu sukladno Pravilniku o porezu na dohodak, odnosno da nije dostavio JOPPD obrasce za srpanj i kolovoz 2022. godine. Dužnik je isto učinio te je izlažući u podnesku od dana 25. listopada 2022. godine iste i priložio, odnosno dostavio Trgovačkom sudu tražene obrasce iz kojih je razvidno kako je isti postupio sukladno citiranim odredbama Pravilnika i ispunio svoju zakonsku obvezu dostavom JOPPD obrazaca.

DOKAZ: - *uvid u spis*

12. U točki 4. obrazloženja navedeno je kako se predstečajni dužnik očitovao na podneske Republike Hrvatske podnescima od dana 2. studenog 2022. godine i 3. listopada 2023. godine, u bitnome navodeći kako plaća sve obveze, ali da iste nisu ispravno knjižene od strane Porezne uprave te da su uplatama točno naznačeni periodi na koji se uplate odnose, ali da je Porezna uprava prije svega zatvarala najstarije po dospijeću umjesto kako je na uplatama naznačeno. Nadalje u točki 5. obrazloženja navodi i da je odredbom članka 64., stavka 1., točkom 3. Stečajnog zakona propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog

postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja pripada radniku po navedenim osnovama, ili ako u istom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je bio dužan isplatiti plaću.

13. Trgovački sud u točki 6. obrazloženja navodi da u konkretnom slučaju „*dužnik smatra spornim način na koji je Porezna uprava vršila dužnikove uplate te obveza Republike Hrvatske dužniku na povrat iznosa od 1.700.751,30 kn s pripadajućim kamatama za koju dužnik smatra da bi povratom tog iznosa prestali razlozi za obustavu predstečajnog postupka.*“ Međutim, istovremeno propušta uočiti i navesti ostale odlučne činjenice o kojima izlaže predstečajni dužnik upravo u podnescima od dana 30. rujna i 25. listopada 2022. godine.

14. Točka 7. obrazloženja sadrži ocjenu Trgovačkog suda o neosnovanosti dužnikova pozivanja na nepravilan rad Porezne uprave pri računanju uplata jer ista nije zatvarala dugove kako su naznačeni uplatama, a pozivajući se na gore citiranu odredbu članka 128. stavka 1. Općeg poreznog zakona koja propisuje redosljed plaćanja – najprije kamate i troškovi ovrhe, a potom glavni porezni dug iste vrste poreza. Kao nespornu navodi okolnost da je dužnik bio dužan Poreznoj upravi i prije nego je počeo s naznačenim uplatama i da nije podmirio sva dugovanja.

15. Naime, predmetnim uplatama koje vjerovnik navodi u podnesku od dana 13. listopada 2022. godine dužnik je podmirio svoje obveze za plaće i doprinose te poreze prema plaći za mjesec siječanj, veljača, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2022. godine te je istu namjenu i naveo u uplatama, koje potvrde su dostavljene Sudu uz podnesak od dana 5. listopada 2022. godine, iste su pogrešno knjižene od strane Porezne uprave. Kao što je već objašnjeno, Informacijski sustav porezne uprave (ISPU) funkcionira na način da isti vodi zaduženja i plaćanja, po uplati zatvarajući najstarije kamate, troškove pa glavnice, a da se pritom ne vrše potrebna isknjiženja po uplatama, kao što je to i sam vjerovnik konstatira u svome podnesku. Ne uzimajući u obzir namjenu izvršenih uplata, sustav automatski raspoređuje uplate po zaduženjima, a koja ne odgovaraju stvarnom stanju budući isti sustav ne isknjižuje zaduženja koja su u međuvremenu trebala biti isknjižena. Zbog toga dolazi do pogrešnog rasporeda vršenih uplata te razlike u stanjima visine dugovanja između onoga iskazanog u ISPU sustavu i knjigovodstvenog stanja dužnika.

16. Dužnik je svoje obveze podmirio priloženim uplatama, a vršenje kojih uplata potvrđuje i sam vjerovnik u podnescima od dana 6. rujna i 12. listopada 2022. godine. Način evidentiranja i knjiženja uplata ne ovisi o dužniku te se stoga automatizam i nepouzdanost ISPU sustava ni ne može imati

negativne posljedice za istog. Ističe se kako ISPU sustav ne može imati prednost u dokaznom smislu samo iz razloga što isti predstavlja sustav uspostavljen od strane državnog tijela, a budući je isti nesporno netočan i nepouzdan. **Temeljem navedenog dužnik ističe kako su upravo podnesci vjerovnika izravna potvrda i dokaz svih njegovih navoda o nezakovitosti i nepravilnosti zaduženja i razduženja obveza dužnika, kao i činjenici da su predmetne obveze podmirene. Također ponovno ističe kako se za ranije nastale tražbine trebalo zaključiti upravni ugovor, koji je svakako raskinut nakon podnošenja prijedloga predstečajnog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.**

17. Slijedom svega navedenog predstečajni dužnik predlaže Naslovnom sudu usvojiti predmetnu žalbu te donijeti rješenje o nastavku predmetnog predstečajnog postupka.

Trast otpremništvo d.o.o.

Direktor  Miljan Begović

