



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL
Prilaz baruna Filipovića 22

Posl. br. Z-56420/2024-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Nives Radišić u otvorenom ispravnom pojedinačnom postupku, odlučujući o prijavi Miroslava Mičuge, OIB: 2197026693, iz Zagreba, Ivanićgradska ulica 58, zastupan po punomoćniku Luki Kurjanu, odvj. iz Zagreba, dana 10. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Usvaja se prijava za upis.

II. U zk.ul.br. 7704 k.o. Granešina nova, dopušta se sljedeći upis:

Temeljem privremenog kupoprodajnog ugovora od 27.12.1970., rješenja o nasljeđivanju posl.br. O-3555/85 od 31. listopada 1985.i rješenja posl.br. O-8326/14-7 UPP-OS-91/14-7 od 25. studenog 2014. briše se pravo vlasništva upisano za korist Kuzmec Barbare i uknjižuje pravo vlasništva na nekretnini u A koja s sastoji od kčbr. 1591 pomoćna zgrada (13 m2), vinogradarska kuća (16 m2), Đurini 111, vinograd (503 m2) i voćnjak (310 m2) za korist:

Mičuga Miroslava (nom. Miroslav), Zagreb, Ivanićgradska ulica 58
OIB 21970206493

III. briše se zabilježba otvaranja pojedinačnog ispravnog postupka i zabilježba prijave Miroslava Mičuge upisana u zk.ul. br. 7704 k.o. Granešina nova pod brojem Z-56420/2024.

IV. Nalaže se provedba upisa.

Obrazloženje

1. Rješenjem od 15. siječnja 2025. otvoren je ispravni pojedinačni postupak u zk.ul.br. 7704 k.o. Granešina nova povodom prijedloga Miroslava Mičuge, s kojim se postupa kao s prijavom koja je podnesena u otvorenom roku za ispravak (čl. 209. st. 6 Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24 – u daljnjem tekstu ZZK) i čl. 113. st. 2 Pravilnika o unutarnjem ustroju, vođenju zemljišnih knjiga i obavljanju drugih poslova u zemljišnoknjižnim odjelima sudova (Zemljišnoknjižni poslovnik)-NN br.81/97, 109/02, 123/02, 153/02, 14/05 i 60/10 –u daljnjem tekstu Poslovnik, koja je i

zabilježena u zemljišnoj knjizi kao i otvaranje samog postupka, sve u skladu s čl. 210. st. 1 ZZK i čl. 110. st. 1 Poslovnika).

2. Podnositelj prijave smatra da upis u zk.ul.br. 7704 k.o. Granešina nova u kojem je kao vlasnik kčbr. 1591 upisana Barbara Kuzmec ne odražava istinit i potpun činjenični i pravni status nekretnine, obzirom da je njegov otac sada pok. Mirko Mičuga dana 27.12.1970. zaključio kupoprodajni ugovor s Barbarom Kuzmec koja mu je prodala nekretninu koja se opisuje kao „vinograd u Granešini sa kleti za iznos od 630.000 din“. Nakon smrti Mirka Mičuge doneseno je rješenje o nasljeđivanju posl.br. O-3555/85 od 31.10.1985. te je iz istog vidljivo da je jedini naslijedio svog oca. Zaključno ukazuje da je u posjedu nekretnine na koju polaže pravo vlasništva, što su bili i njegovi prednici, odnosno da nesmetano izvršava vlasnička prava, te snosi sve troškove koji se odnose na ishođenje rješenja o izvedenom stanju, porez na kuću za odmor, troškove vezano uz komunalne doprinose i naknadu itd.

3. U skladu s odredbom čl. 211. ZZK i čl. 111. Poslovnika objavljen je oglas, te je određen rok od 30 dana za podnošenje prijave za upis kao i prigovora, koji je počeo teći dana 28. siječnja 2025. a završio 28. veljače 2025.

4. Na raspravi za ispravak punomoćnik podnositelja prijave ostao je kod svih ranije iznesenih navoda, smatrajući da nema zapreke da se ispravi upis brisanjem prava vlasništva Barbare Kuzmec, te da se kčbr. 1591 k.o. Granešina nova upiše kao vlasništvo Miroslava Mičuge. Zaključno je ukazao da je podneskom od 7.1.2025. dostavio punomoć za Mariju Šarić, nasljednicu iza pok. Mirka Mičuge.

5. Podnositelj prijave iskazao je da je Mirko Mičuga bio njegov otac, da je nakon njegove smrti provedena ostavinska rasprava s time da nekretnina na koju polaže pravo vlasništva nije utvrđena kao njegova imovina, a pretpostavlja da je to bio zato što njegov otac nije bio upisan u zemljišnoj knjizi. U naravi radi se o drvenoj kući s pomoćnim objektom – šupom što sve koristi nesmetano i ta nekretnina nije bila predmet nikakvog spora u tom smislu da bi mu netko osporavao to da mu ona pripada.

6. Osnovanost prijave proizlazi iz sljedećeg.

7. Spisu prileži privremeni kupoprodajni ugovor od 27.12.1970. na kojem se navodi da je zaključen između Bare Kuzmec kao prodavatelja i Mirka Mičuge kao kupca, predmet kojeg je nekretnina koja se opisuje kao „... svoj vinograd ležeći u Granešini zajedno sa kleti za iznos od 630.000 din...“. U citiranom ugovoru navodi se da isti ima pravnu važnost do sastavljanja definitivnog ugovora za gruntovni prijenos, koji sudu nije predložen.

8. Osim toga, na ugovoru iz 1970. nije ovjerovljena istinitost potpisa prodavateljice (čl. 57. st. 1. i 6. ZZK) niti isti sadrži izričitu dozvolu uknjižbe (čl. 59. st. 1.)b) ZZK). Međutim, sve prethodno navedeno, nije, po ocjeni ovog suda, zapreka za usvajanje prijave ispravkom upisa u zemljišnoj knjizi za k.o. Granešina nova na način na koji je to podnositelj prijave i predložio, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o posebnom zk. postupku iz čl. 98. st. 2. ZZK, čije vođenje traže one osobe koje ne

raspolažu svim ispravama na temelju kojih bi mogli ostvariti stjecanje u redovnom postupku.

9. Iz cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu proizlazi da podnositelju prijave pripada nekretnina koja je ostala upisana kao vlasništvo Kuzmec Barbare, iako se u ugovoru iz 1970. izričito navodi da Kuzmec Bara prodaje nekretninu u Granešini, koja se opisuje kao vinograd zajedno sa kleti, što se može dovesti u vezu s podacima iz posjedovnice zk.ul.br. 7704 k.o. Granešina nova u kojem je upisan i vinograd, te vinogradarska kuća. Nadalje, iz rješenja o nasljeđivanju koje je doneseno iza smrti pok. Barbare zvane Barice Kuzmec posl.br. O-790/98 UPP-OS-170/07 od 24. listopada 2007. (list 21-23) proizlazi da nekretnina na koju Miroslav Mičuga polaže pravo vlasništva nije utvrđena kao njezina ostavinska imovina, već su u pitanju druge nekretnine (npr. kčbr. 1154, 3425, 3438, 3008 k.o. Žitnjak i dr.), što upućuje na zaključak da nekretnina u k.o. Granešina nova (ranije k.o. Granešina) nije navedena iz razloga što je za života otuđena. Osim toga, rješenje o otvaranju ispravnog pojedinačnog postupka zajedno s oglasom u kojem su pozvani svi koji se protive da se ispravi upis na predloženi način, da podnesu sudu svoje prigovore u roku za ispravak, dostavljeno je Tomislavu, Jurici i Vesni Kuzmec kao nasljednicima iza pok. Tomislava Kuzmeca (sina Đure) prema rješenju o nasljeđivanju posl.br. O-5971/2024 UPP/OS-O-20/2024 od 10.10.2024. (list 29-31), koji je nasljednik Barbare – Barice Kuzmec (list 21-23) kao i Marici Klenović, koja je osim Tomislava Kuzmeca naslijedila Barbaru – Baricu Kuzmec prema rješenju o nasljeđivanju O-790/98 od 24. listopada 2007. (list 21-23). Kako isti nisu osporavali navode Miroslava Mičuge o tome da je njegovom ocu Mirku Mičugi još 1970. Barica Kuzmec prodala nekretninu, što nastavno znači da u otvorenom roku za ispravak nisu zaprimljeni prigovori kojima bi se dovodili u pitanje navodi podnositelja prijave da se radi o nekretnini koja je pripadala Mirku Mičugi, kojeg je naslijedio kao zakonski nasljednik, stoga nije bilo zapreke da se ispravi upis, kako bi takav (ispravljeni) upis odražavao istinitiji i potpuniji činjenični i pravni status nekretnine. Zaključno valja i reći da zapreka za usvajanje prijave nije činjenica da su kao zakonski nasljednici Mirka Mičuge, prema rješenju o nasljeđivanju O-3555/85 od 31. listopada 1985., osim podnositelja prijave Miroslava Mičuge, navedeni i Antonija Mičuga i Marija Šarić. Ovo stoga što je za Mariju Šarić podneskom od 7.1.2025. dostavljena punomoć za zastupanje (list 46-47), dok je podneskom od 16.12.2024. (list 36) dostavljeno rješenje doneseno u ostavinskom postupku iza pok. Antonije Mičuga posl.br. O-8326/14-7 UPP-OS-91/14-7 od 25. studenog 2014. (list 39-41) iz kojeg je vidljivo da se ostavinska rasprava nije provela zbog nedostatka ostavinske imovine (nekretnina) te da je podnositelj nasljednik prvog nasljednog reda.

10. Slijedom iznijetog, a temeljem odredbe čl. 202. st. 1 i 2 ZZK valjalo je riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 10. travnja 2026.

Sutkinja:
Nives Radišić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja ne može se uložiti žalba, ali ono ne sprječava ostvarivanje prava u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl. 202. st. 3. ZZK)

- Dostaviti:
- 1.odvj. Luka Kurjan
 - 2. Tomislav Kuzmec, Zagreb, III. Petruševac 6
 - 3. Marica Klenović, Mičevci, Majurčeva 15
 - 4. Vesna Kuzmec, Zagreb, III. Petruševac 6
 - 5. Jurica Kuzmec, Zagreb, III. Petruševac 6
 - 6. Jasna Kuzmec, Zagreb, Ulica Gustava Krkleca 38A

- O tom obavijest:
- 1.Ministarstvo financija, porezna uprava, Ispostava Dubrava
 - 2.Gradski ured za katastar i geodetske poslove



| | | | |
|--|---------------------------------|--------------------------------------|---|
| Naziv izdavatelja dokumenta | Zajednički informacijski sustav | Naziv izdavatelja certifikata | CERTILIA, AKD d.o.o., HR |
| Vrijeme izdavanja dokumenta | 10.04.2026 11:05 | Serijski broj certifikata | 55459173088576180172091496071110510290987819953 |
| | | Algoritam potpisa | RSA |
| Kontrolni broj | Z184974516e365400 | | |
| <p>Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.</p> | | | |
| Napomene | - | | |