

Stečajni postupak nad dužnikom:

ADINO j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju,

Daruvar, Antuna Gustava Matoša 4, OIB: 50179268960

TRGOVAČKI SUD BJELOVAR

Na posl.br. St-323/2024

PREDMET: ŽALBA PROTIV RJEŠENJA NASLOVNOG SUDA OD 20. STUDENOG 2025

Rješenjem Naslovnog suda od dana 20. studenog 2025.god. točkom I. Određuje se nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza ADINO j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Daruvar, Antuna Gustava Matoša 4, OIB: 50179268960, točkom II. Određuje se upis u sudski registar ADINO j.d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, Daruvar, Antuna Gustava Matoša 4, OIB: 50179268960 sa sjedištem na adresi stečajnog upravitelja Zagreb, Prisavlje 8, točkom III. U sudski registar pored stečajne mase određuje se i upis stečajnog upravitelja Mire Pavić Peteh iz Zagreba, Prisavlje 8, OIB: 32562540731, te točkom IV. Upis će izvršiti sudski registar Trgovačkog suda u Bjelovaru.

Protiv predmetnog rješenja, stečajni upravitelj podnosi žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga a osobito:

- Bitne povrede odredaba stečajnog zakona
- Pogrešne primjene materijalnog prava

Predmetno rješenje je doneseno na temelju prijedloga stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska u kojem je navela kako je stečajni vjerovnik utvrdio da je iza stečajnog dužnika ostala potencijalna imovina koja se sastoji od imovine koja se odnosi na kratkotrajnu imovinu, odnosno na potraživanja od zaposlenika i članova poduzetnika u iznosu od 38.799,39 eura. Kao dokaz prilaže godišnji financijski izvještaj za 2024.

Na temelju navedenog Naslovni sud je, ne provjeravajući naplativnost potraživanja navednog u financijskim izvješćima, donio rješenje o nastavku stečajnog postupka radi naknade diobe.

Stečajni upravitelj ističe kako iza stečajnog dužnika nije pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu te kako nisu ispunjeni uvjeti na naknadnu diobu obzirom nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/2017 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/2018 od 29. svibnja 2018.).

Predmetno potencijalno potraživanje je već bilo vidljivo u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (u spisu predmeta su bili podaci iz RGFI-ja) te je stečajni vjerovnik imao mogućnost uplate predujma za troškove stečajnog postupka sukladno nalogu suda, a po kojem rješenju stečajni vjerovnik nije postupio.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj ističe kako nisu ispunjeni uvjeti za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe te predlaže pobijano rješenje ukinuti.

U Zagrebu, 01.12.2025.god.