

ODVJETNIK
HRVOJE PETROVIĆ
Tel.: 01/6471-390, Mob:095/593-3510
e-mail: hrvoje@oup.hr
Budmanijeva 5, Zagreb

U Zagrebu, dana 17. veljače 2025. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Na posl. broj: St-935/2023

Stečajni dužnik: **CVRKOVIĆ d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju**, Vinkovci, Jurja Dalmatinca 31C, OIB: 18515389513,

Vjerovnik/razlučni vjerovnik: **TOMICA BENZ d.o.o.**, Kolodvorska 74, Donja Zdenčina, OIB:76072847148, zastupan po punomoćniku Hrvoju Petroviću, odvjetniku u Zagrebu, Budmanijeva 5

PODNEŠAK
Vjerovnika/razlučnog vjerovnika

1X, punomoć u spisu

Stečajni vjerovnik, ujedno i razlučni vjerovnik, TOMICA BENZ d.o.o. po punomoćniku Hrvoju Petroviću, obavještava sud kako nije u mogućnosti sudjelovati na skupštini vjerovnika zakazanoj za 20. veljače 2025. u 12:00 sati te stoga ovim putem dostavlja svoje očitovanje glede dnevnog reda predstojeće Skupštine te se očituje na izvješće stečajne upraviteljice i dosadašnji tijek postupka.

1. Prvenstveno se ističe kako stečajna upraviteljica i nadalje nije pribavila **podatke od banaka kod kojih su se vodili poslovni računi stečajnog dužnika o svim uplatama i isplatama po transakcijskim računima stečajnog dužnika do dana otvaranja stečaja** pa sve do kada banke raspolazu podacima.

Stečajna upraviteljica ove podatke vrlo je lako mogla zatražiti i dobiti od banaka koje su vodile poslovne račune stečajnog dužnika, a iz Izvješća stečajne upraviteljice ne proizlazi da su isti uopće zatraženi, a svakako nisu podneseni u spis. Stečajna upraviteljica raspolaze podacima o transakcijskim računima koje je imao stečajni dužnik.

Navedena tema raspravljana je na prethodnoj Skupštini vjerovnika održanoj 31.10.2024. te u pogledu pribave navedene dokumentacije postoji konsenzus vjerovnika koji je ušao i u Zapisnik sa skupštine (str. 4) te je stoga po navedenom stečajna upraviteljica trebala postupiti.

Dodatno se ukazuje da navedeni podaci i dokazi (bez obzira na bilo koje druge dokaze koji su pribavljeni) omogućuju dokazivanje u predstojećim parničnim postupcima, a nepribavljanjem takvih dokaza postupa se suprotno interesima stečajnog dužnika. Istovremeno, porezna uprava u eventualnom budućem nadzoru iste podatke može, ali i ne mora tražiti.

2. Stečajni vjerovnik TOMICA BENZ d.o.o. **suglasan je da se zatraži izvanredan nadzor poslovanja stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka po nadležnoj poreznoj upravi.**

Pritom se ističe kako je stajalište i mišljenje stečajne upraviteljice (pod I, točka 1. Izvješća stečajne upraviteljice o tijeku stečajnog postupka u razdoblju od 01.10.2024.-20.01.2025., strana 1 izvješća), prema kojem ista ističe:

„Napominjem, kako je stečajna upraviteljica zastupnica po zakonu stečajnog dužnika i temeljem svoj funkcije ne može predlagati izvanredni nadzor nad poslovanjem stečajnog dužnika jer bi time potencijalno izvrgnula stečajnog dužnika kao pravnu osobu kažnjavanju.....“

potpuno netočno, a pored toga i pravno neosnovano.

Stečajna upraviteljica ovdje miješa kaznenu i prekršajnopravnu odgovornost zakonskih zastupnika stečajnog dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka, s obvezama stečajnog dužnika. Pored toga, društvo CVRKOVIĆ d.o.o. više ne postoji, već se radi o društvu CVRKOVIĆ d.o.o. u stečaju, a bilo koja odgovornost se odnosi na period prije otvaranja stečaja.

Upravo bi u interesu stečajnog dužnika i time stečajne upraviteljice bilo utvrditi (a ne sakriti) eventualnu protupravnost postupanja zakonskih zastupnika stečajnog dužnika do dana otvaranja stečaja, te njihovih radnji kojima su isti eventualno prouzročili stečaj dužnika postupajući na njegovu štetu. Takve radnje su dakle poželjne s aspekta stečajnog dužnika, a mogu biti nepoželjne jedino s aspekta zakonskih zastupnika stečajnog dužnika do dana otvaranja stečaja.

Svakome, a posebno stečajnoj upraviteljici, bi trebalo biti u interesu da ove okolnosti rasvijetle, pogotovo u situaciji u kojoj se mi ovdje nalazimo, kada postoji sumnja da su osobe ovlaštene zastupati stečajnog dužnika svojim radnjama na štetu dužnika prouzročile stečaj dužnika i namjerno oštetile vjerovnike društva, a iznosi o kojima se radi su znatni, te prelaze više stotina tisuća eura (točan iznos tek treba utvrditi).

Stečajna upraviteljica, u ovom pitanju, kao i u drugima od dana pokretanja stečajnog postupka, prebacuje sa sebe na stečajne vjerovnike radnje koje je upravo stečajni upravitelj dužan činiti; navodi i protivi se inicijalno prikupljanju podataka o vrijednosti imovine i pobijanju pravnih radnji, a kasnije ipak isto „zagovara“ kad postane očito da je došlo do oštećenja stečajnog dužnika... pa čak ide toliko daleko da sklapa i nagodbe bez prethodnog odobrenja skupštine, bez prave hitnosti u postupanju, a stječe se dojam da joj je jedino bitno što ranije zaključiti postupak i likvidirati društvo, bez obzira na dugove i namirenje istih te mogućnost postojanja kaznenih djela (koja se sad pretvara u veliku vjerojatnost i osnovanu

sumnju, a ponašanje zakonskih zastupnika koji ne žele predati dokumentaciju, kasnije hine da je od početka dostupna itd. samo dodatno ukazuje na to).

Točno je kako je vjerovnik TOMICA BENZ predlagao da se izvrši izvanredni nadzor, ali se isto tako ističe da je o tom prijedlogu odlučila Skupština vjerovnika i prihvatila ga, upravo zato što je isti svrsishodan za namirenje vjerovnika te pored toga racionalizira troškove stečaja.

Stoga se ustraje u tome da stečajna upraviteljica zatraži izvanredni nadzor od strane porezne uprave kako je to ranije predlagano, a za što se sada pokazalo da je itekako potrebno. Ujedno, ovakav nadzor, u ovakvoj situaciji, bi se svakom savjesnom stečajnom upravitelju ukazivao potrebnim i svrsishodnim, a drugačije postupanje nerazumnim, nelogičnim i neracionalnim, da se ne upotrijebe drugi izrazi.

3. U odnosu na naplatu potraživanja od dužnikovog dužnika Artuković transporti vl. Antonio Artuković – ističe se kako se tijekom stečajnog postupka ustanovljeno:

- da je predmetno vozilo prodano za iznos od 25.593,13 EUR, dok je kataloška vrijednost istog iznosila 38.161,00 EUR
- da je stečajna upraviteljica, bez prave nužnosti i hitnosti postupanja sklopila nagodbu s navedenim dužnikovim dužnikom, bez prethodne ovlasti skupštine vjerovnika da to učini i u trenutku kada još nije raspolagala procjenom prave vrijednosti vozila
- da je vozilo očito prodano na obročnu otplatu, prije otvaranja stečaja (jer je plaćen manji dio odmah, a ostatak će biti „kasnije plaćen“)
- da je odredbama čl. 455 i 466. Zakona o obveznim odnosima propisano:

Čl. 455.

*Ugovor o kupoprodaji s obročnom otplatom cijene mora biti sastavljen u **pisanom obliku**.*

Čl. 466.

(1) *Pored stvari i njezine cijene u ispravi o ugovoru moraju, **pod prijetnjom ništetnosti**, biti navedeni: ukupan iznos svih obročnih otplata, računajući i onu koja je izvršena u času sklapanja ugovora, iznos pojedinih otplata, njihov broj i njihovi rokovi.*

(2) *Isprava o ugovoru mora, **pod prijetnjom ništetnosti**, sadržavati odredbu da kupac može raskinuti ugovor ako to pisano priopći prodavatelju u roku od tri dana od potpisivanja isprave te da se ovoga prava kupac ne može odreći unaprijed.*

- da bez obzira na to što je stečajni dužnik izdao račun kako to navodi stečajna upraviteljica, očito je da nije postojao pisani ugovor o kupoprodaji navedenog vozila, a time nisu postojale niti niti navedene odredbe ugovora koje su morale postojati pod prijetnjom ništetnosti
- unatoč tome što je posao bio dakle ništetan, stečajna upraviteljica je sklopila nagodbu s dužnikovim dužnikom, prema kojoj on vozilo može otplatiti na rate, za cijenu koju se ionako oštećuje stečajni dužnik
- sada ispada da je i namirenje po zadužnici upitno ili u najmanju ruku otežano (temeljem zadužnice zaplijenjen samo iznos od 7.329,46 EUR).

Dakle, sklapanje nagodbe s konkretnim dužnikovim dužnikom s više aspekata je štetno za stečajnog dužnika.

4. Stečajni vjerovnik TOMICA BENZ smatra te glasa da se pokrenu postupci radi pobijanja pravnih radnji u odnosu na 3 pravna posla tj. cesije koji su svi zaključeni 11.01.2023. i opisani na str. 3 Izvješća stečajne upraviteljice od 30.09.2024.

Isto tako, predlaže se da stečajna upraviteljica pokrene i vodi te postupke.

5. U odnosu na pobijanje pravnih radnji i pokretanju parnica u odnosu na motorna vozila/ parnica radi naknade štete – u odnosu na istu predlaže se pričekati te kasnije donijeti odluku na sljedećoj skupštini vjerovnika.

Sada se predlaže da stečajna upraviteljica prvo sada podnese kaznenu prijavu protiv zakonskih zastupnika stečajnog dužnika, obzirom da su svojim radnjama glede navedenih vozila očito oštetili društvo. U tom postupku, također je moguće da stečajni dužnik po stečajnoj upraviteljici podnese imovinsko-pravni zahtjev za iznos štete. Takva kaznena prijava treba uključivati i poslove po navedenim cesijama opisanim prethodnom točkom ovog pisma, s time da tražbine po istima valja naplaćivati u parničnim postupcima kako je ranije navedeno, pobijanjem pravnih radnji dužnika.

Ističe se i da je Izvješće stečajne upraviteljice od 30.09.2024. manjkavo u odnosu na vozilo Nissan Navarra.

6. Nadalje, predlaže se da se stečajna upraviteljica pisano očituje o tome koliki je priljev po računima stečajnog dužnika ostvaren u periodu od 31.03.2023. godine do dana otvaranja stečajnog postupka.

Navedeno se osobito ukazuje bitnim, obzirom da je vjerovnik TOMICA BENZ ishodio pravomoćnu prethodnu mjeru u parničnom postupku protiv stečajnog dužnika koji se pred naslovnim sudom vodio pod brojem Povrv-137/2022, a koju pravomoćnu prethodnu mjeru zaplijene novčanih sredstava po računima dužnika Općinski sud u Osijeku omaškom nikada nije dostavio FINA-i. Stoga stečajni vjerovnik ima pravni interes da se isto utvrdi.

TOMICA BENZ d.o.o. p.p.