



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

P-925/2025-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Mati Kukavici kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Jadranke Lešina (OIB: 75953248320) iz Splita, Papandopulova 20, koju zastupa punomoćnik Mirko Perkušić, odvjetnik u Imotskom, protiv I-tuženika Babić Mije, pok. Ante, II-tuženika Babić Marijana pok. Ante, III-tuženice Tucak Ane ž. Adama, IV-tuženice Galić Mande ž. Ivana, V-tuženice Puljiz Mare Stipanove, VI-tuženika Babić Mije pok. Ante, VII-tuženika Babić Petra pok. Mate, VIII-tuženice Babić Mile, pok. Mate, svi zastupane po privremenom zastupniku Tomislavu Livajiću, odvjetniku u Omišu, IX-tuženika Matišu Babića (OIB: 51782656833) iz Solina, Dioklecijanova 62, te X-tuženika Nenada Babića (OIB: 36637671949) iz Runovića, Runovići 231 A, oboje kao nasljednici iza pokojnog (uknjiženog u zemljišnoj knjizi) Babić Jakova, Runović, JMBG: 0910931381918, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. ožujka 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, 27. ožujka 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica Jadranka Lešina vlasnica nekretnine označene kao d.č.zem. 575 zk. ul. 118 u površini od 298 m², K.O. Runović, prikazana i označena toč. A-B-C-D-A skice iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Perice Puljića od 19. prosinca 2025. koja skica čini sastavni dio ove presude slijedom čega je tužiteljica ovlaštena zatražiti uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na svoje ime u zemljišnim knjigama kod nadležnog suda, sve uz brisanje prava vlasništva sa imena tuženika, kao i uz brisanje prava vlasništva sa imena Jakova Babića, što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka navodi da je vlasnički posjed predmetne nekretnine stekla pravnim poslom zamjene. Kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekla pravo vlasništva dosjelošću, pa kako nije uknjižena kao vlasnica, u pogledu nekretnine citirane u izreci presude podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnica iste, te da je se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje upisanih osoba.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su osporili tužbu i tužbeni zahtjev, a IX i X-tuženik su u iskazima priznali činjenične navode iz tužbe.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u presliku Izjave Nediljka Lešine i tužiteljice od 06. veljače 2020., preslike skice predmetne nekretnine, neslužbene kopije izvatka za predmetne nekretnine, presliku Ugovora o zamjeni od 09. ožujka 1997., prsluku Izjave Dinke Dujmović od 10. veljače 2024., a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Perici Puljiću, kao i dokaz saslušanjem tuženika Matije Babića i Nenada Babića, te svjedoka Zorana Babića, Željka Puljića, Zorislava Lešine i Željane Lešina.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je ista vlasnica predmetne nekretnine kako to ista traži tužbom.

6. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Perice Puljića i neposrednim opažanjem na licu mjesta u sklopu izvedenog dokaza uviđajem, utvrđeno je da predmetna nekretnina predstavlja dvojni objekt (kuću), a da je predmet tužbe polovica kuće s pripadajućom okućnicom.

7. Nadalje, iz iskaza tuženika Matije Babića i Nenada Babića, te svjedoka Zorana Babića utvrđeno je tužiteljica u posjedu predmetnog dijela kuće još od zamjene koju je učinila s drugim rođacima čija je to bila starina i to 90 ih godina prošlog stoljeća, a da nema nikakvih sporova niti problema sa susjedima u pogledu međa ili da eventualno dio nekretnine pripada nekome drugom.

7.2. Za istaknuti je da su tuženici Matija Babić i Nenad Babić na zapisniku o uviđaju bili navedeni kao svjedoci jer su u vrijeme tog dokaznog prijedloga i imali takav status.

7.1. Sud prihvaća iskaze navedenog svjedoka i tuženika kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a njihovi iskazi se nalaze i u skladu s pisanim ispravama u spisu, posebno sa Izjavom Nediljka Lešine i tužiteljice od 06. veljače 2020., sa Ugovorom o zamjeni od 09. ožujka 1997., te Izjavom Dinke Dujmović od 10. veljače 2024

8. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta utvrđeno je posjedovanje predmetnih nekretnina od strane tužitelja, a nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Perice Puljića je identificirana i označena predmetna nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelošću uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužiteljica vlasnica navedenih nekretnina jer je navedeni desetogodišnji rok neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe. Iz naprijed navedenih dokaza, razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužiteljice, pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 27. ožujka 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-30885-5e436**

Kontrolni broj: **0ea67-38f2f-3a1f1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.