

ZORAN VUKIĆ partner  
 SAŠA JELUŠIĆ partner  
 VLADIMIR ŠULINA partner  
 HRVOJE VUKIĆ partner  
 dr. GORDAN STANKOVIĆ partner  
 INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner  
 ZDENKO JABUKA partner  
 MARIJO BEZIĆ partner  
 TOMISLAV BRGULJAN partner  
 IVAN SMOKROVIĆ partner  
 MAJA DOTLIĆ partner  
 DAMIR JELUŠIĆ  
 MARIO VRTODUŠIĆ  
 IVA SUNKO  
 ANA BUKŠA  
 ANDREA ŠTALEKAR PAP  
 KATJA BAJČIĆ  
 MARKO CAREVIĆ  
 BRUNO JELENKOVIĆ  
 ANA MIHOVIĆ  
 MIA VUJIĆ LAMZA  
 VANA STRAGA  
 LINA LONČAR  
 ALEN PILJIĆ  
 ANTONIO ŠČULAC  
 MARTINA PAVČIĆ  
 MIA KERANOVIĆ  
 SANDRO LUKIĆ  
 ANDREA STOJŠIĆ  
 ESTER FILIPAS  
 IRMA JUPIĆ  
 LUCIJA FRANKA BUKŠA  
 MONIKA VUČINIĆ  
 PETER TOMIĆ  
 ANASTAZIJA FRANOLIĆ  
 EMA VUKIĆ  
 MILAN ŠUTIĆ  
 IVAN BUDISAVLJEVIĆ

# ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: [info@vukic-lawfirm.hr](mailto:info@vukic-lawfirm.hr)

[www.vukic-lawfirm.hr](http://www.vukic-lawfirm.hr)

upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384

žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb

temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić, V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



**TERRALEX**  
 The Worldwide Network  
 of Independent Law Firms™  
 Croatian Member



U Rijeci, 30. travnja 2021. godine

**TRGOVAČKI SUD  
 U SPLITU**

**Posl.br.: St-397/2013**

**Stečajni vjerovnik:**

**CROATIA OSIGURANJE d.d., OIB 26187994862**

Vatroslava Jagića 33, Zagreb

zastupan po punomoćnicima odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o.

**Stečajni dužnika:**

**SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, OIB 98656583257**

114. brigade 12., Split

## PODNEŠAK

1x (e-komunikacija)

generalna punomoć 39 Su-80/2016, prilozi

Stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. (dalje: stečajni vjerovnik) uvodno obavještava naslov da je za zastupanje u predmetnom postupku opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri d.o.o. iz Rijeke, generalna punomoć deponirana kod naslovnog suda pod brojem 39 Su-80/2016.

U pogledu predmetnog postupka stečajni vjerovnik ukazuje naslovnom sudu kako su **ispunjeni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti.**

Povezano sa:

### ZAGREB

Odvjetničko društvo  
 Hanžeković i partneri d.o.o.  
 Radnička cesta 22  
 10000 Zagreb  
 Tel: +385 01/ 6184 611  
 Fax: +385 01/ 6184 816  
[hanrad@zg.htnet.hr](mailto:hanrad@zg.htnet.hr)

### POŽEGA

Zajednički odvjetnički ured  
 Darko Rajić & Marijan  
 Bruketa  
 Matije Gupca 4  
 34000 Požega  
 Tel: +385 034/ 274 210  
 Fax: +385 034/ 271 920  
[darko.rajić@po.htnet.hr](mailto:darko.rajić@po.htnet.hr)

### SISAK

Odvjetnički ured  
 Marko Rafaj  
 Stjepana i Antuna Radića 40  
 44000 Sisak  
 Tel: +385 044/ 521 797  
 Fax: +385 044/ 524 934  
[marko.rafaf@sk.t-com.hr](mailto:marko.rafaf@sk.t-com.hr)

### VARAŽDIN

Odvjetnički ured  
 Vlado Sevek  
 Kratka 4/1  
 42000 Varaždin  
 Tel: +385 042/ 215 225  
 Fax: +385 042/ 313 275  
[vlado.sevek@vz.htnet.hr](mailto:vlado.sevek@vz.htnet.hr)

### SPLIT

Odvjetničko društvo  
 Mrkić i partneri  
 Klaićeva poljana 1  
 21000 Split  
 Tel: +385 021/ 323 600  
 Fax: +385 021/ 362 308  
[marin.mrkic@st.htnet.hr](mailto:marin.mrkic@st.htnet.hr)

### DUBROVNIK

Odvjetnički ured  
 Antun Kisić  
 Između poljača 18  
 20000 Dubrovnik  
 Tel: +385 020/ 323 824  
 Fax: +385 020/ 323 824

Naime, člankom 17. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., 45/13., dalje: SZ) propisano je da stečajni sudac:

*"3. imenuje i razrješava stečajnoga upravitelja, nadzire njegov rad i daje mu obvezatne upute, u skladu s ovim Zakonom."*

Člankom 27. stavkom 2. SZ-a propisano je da stečajni sudac može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnoga upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga.

U konkretnom slučaju postoje razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti budući da isti svoju dužnost ne obavlja uspješno, a što je razvidno iz pojašnjenja kako slijedi.

U tom smislu prvenstveno se ukazuje na ciljeve stečajnog postupka koji su propisani člankom 2. SZ-a kako slijedi:

*"(1) Stečajni postupak se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima."*

Ujedno, ukazuje se i na jedno od načela stečajnog postupka predviđeno člankom 7. SZ-a:

*"(2) Stečajni postupak je hitan."*

Dakle, stečajni postupak bi se trebao provesti u što kraćem roku, sve u svrhu unovčenja imovine stečajnog dužnika i namirenja stečajnih vjerovnika.

U konkretnom slučaju, unatoč činjenici da je **predmetni stečajni postupak otvoren još 23. siječnja 2015. godine, do današnje dana nisu niti ispitane sve tražbine.**

Naime, stečajni vjerovnik je podnio prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 16.411.054,01 kn te je obavijestio stečajnog upravitelja o razlučnom pravu (u ukupnom iznosu od 15.357.622,09 kn) kao i o činjenici vođenja ovršnih postupaka posl.br. Ovr-1852/11 i Ovr-1861/11 te Ovr-3192/14 (koji su se svi spojeno vodili kod Općinog suda u Splitu pod posl.br. Ovr-1861/11, sada posl.br. Ovr-3643/2017).

Dana 10. rujna 2015. godine održano je ispitno ročište na kojem je utvrđeno da je stečajni upravitelj ispitao samo dio tražbine stečajnog vjerovnika u iznosu od 1.053.431,92 kn dok se o preostalom iznosu tražbine stečajnog vjerovnika (do ukupnog iznosa prijavljene tražbine od 16.411.054,01 kn) uopće nije izjasnio niti da je priznaje niti da je osporava.

U svezi navedenog ukazuje se kako je člankom 175. SZ-a propisano:

*"(1) Na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu.*

*(2) Stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu."*

Dakle, stečajni upravitelj je imao zakonsku obvezu još na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2015. godine očitovati se o svakoj prijavljenoj tražbini, a što isti očito nije učinio budući da se nije očitovao o cjelokupnoj tražbini stečajnog vjerovnika.

Pored navedenog, ukazuje se i da **stečajni upravitelj, unatoč činjenici da je namirenje vjerovnika svrha stečajnog postupka, a time i dužnost stečajnog upravitelja, opstruira namirenje stečajnih vjerovnika.**

Naime, kako je to prethodno navedeno, stečajni vjerovnik je protiv stečajnog dužnika još prije otvaranja stečajnog postupka pokrenuo ovršne postupke koji se sada vode pred Općinskim sudom u Splitu pod posl.br. Ovr-3643/2017.

U predmetnom ovršnom postupku stečajni je upravitelj još 15. srpnja 2019. godine tražio izuzeće uređujućeg ovršnog suda Jose Puljića, te izuzeće predsjednice Općinskog suda u Splitu Marine Boko, zamjenika predsjednice Općinskog suda u Splitu Zorana Ivaniševića, predsjednika Županijskog suda u Splitu Bruna Kleina te zamjenika predsjednika Županijskog suda u Splitu Ivice Botice, kao i predsjednika Vrhovnog suda Đure Sessa.

*Dokaz: zahtjev ovršenika za izuzeće od 15. srpnja 2019. godine*

Pritom se napominje kako je **identičan zahtjev** za izuzeće istog dana podnijela i treća osoba Ratko Božić.

*Dokaz: zahtjev treće osobe za izuzeće od 15. srpnja 2019. godine*

U pogledu predmetnog zahtjeva treće osobe Ratka Božića ističe se kako je Ratko Božić raniji direktor i osnivač stečajnog dužnika (što je i navedeno u spornim zahtjevima za izuzeće), a njegov prijedlog za izuzeće je **sadržajno i vizualno potpuno istovjetan** zahtjevu za izuzeće koji je podnio stečajni upravitelj što je najblaže rečeno indikativno i ukazuje na povezanost stečajnog upravitelja i Ratka Božića, a može otvoriti i čitav niz drugih pitanja.

**Sam sadržaj navedenog prijedloga, kao i okolnost da je zatraženo izuzeće sudaca sve do Vrhovnog suda, ukazuje kako je predmetni zahtjev bio usmjeren isključivo na opstruiranje postupka namirenja stečajnih vjerovnika te prolongiranje istog.**

Pored navedenog ističe se i kako je u navedenom ovršnom postupku stečajni upravitelj **ponovo podnio zahtjev za izuzeće** uređujuće sutkinje, i to dana 16.04.2021. godine, u kojem je kao obrazloženje sumnje u nepristranost sutkinje navedena okolnost da ista u predmetnom ovršnom postupku prodaje samo jednu etažu, a da je ovršenik vlasnik pet etaža i da se radi o nedjeljivoj cjelini te da se prodajom samo jedne etaže gubi vrijednost ostalih etaža (!?).

*Dokaz: zahtjev ovršenika za izuzeće od 16.04.2021. godine*

Pored činjenice da su etaže posebni dijelovi nekretnine, odnosno samostalne uporabne cjeline, nameće se zaključak da takvi navodi stečajnog upravitelja mogu ponovo biti usmjereni samo i isključivo na otežavanje namirenja stečajnih vjerovnika.

U pogledu predmetnog ovršnog postupka ističe se i kako je Općinski sud u Splitu dana 16. travnja 2021. godine donio rješenje o dosudi posl.br. Ovr-3643/17 kojim su ovrhovoditelju, ovdje stečajnom vjerovniku, dosuđene nekretnine u odnosu na koje isti ima upisano založno pravo (u svezi s čim je u predmetnom stečajnom postupku dostavljena obavijest o razlučnom pravu).

*Dokaz: rješenje o dosudi od 16.04.2021. godine*

U odnosu na navedeno rješenje stečajni upravitelj je podnio žalbu te na taj način ponovo opstruirao namirenje stečajnog vjerovnika budući da isti u odnosu na predmetne nekretnine može biti uknjižen tek po pravomoćnosti predmetnog rješenja o dosudi, kada mu nekretnine i mogu biti predane u posjed, a koja pravomoćnost je odgođena obzirom na izjavljenu žalbu.

*Dokaz:*

*žalba protiv rješenja o dosudi*

Pritom se ukazuje kako su navodi žalbe u potpunosti promašeni i neosnovani, međutim neovisno o činjenici da je žalba potpuno neutemeljena ista u ovom trenutku rezultira odgodom nastupa pravomoćnosti rješenja o dosudi, a time i odgodom uknjižbe stečajnog vjerovnika i predaje nekretnina istome, što je očito i bila intencija stečajnog upravitelja. Ujedno se napominje i kako izjavljivanje predmetne žalbe, kao i sve druge procesne radnje koje je stečajni vjerovnik neosnovano poduzeo (kao npr. podnošenje neutemeljnih zahtjeva za izuzeće) **prouzročuje značajne troškove, a što dodatno (nepotrebno) otežava namirenje stečajnih vjerovnika.**

U pogledu predmetnih nekretnina dodatno se ukazuje da stečajni dužnik ima zaključen ugovor o zakupu poslovnog prostora koji se nalazi u predmetnoj nekretnini sa društvom Brodsko upravljanje d.o.o.

*Dokaz:*

*Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 23.01.2019. godine*

Iz sudskog izvotka za društvo Brodsko upravljanje d.o.o. razvidno je osnivač istog Marija Božić, supruga Ratka Božića, ranijeg direktora i osnivača stečajnog dužnika, a da su kao osobe ovlaštene za zastupanje istog navedeni upravno Ratko Božić i Sandro Božić, sin Marije i Ratka Božića.

*Dokaz:*

*izvadak iz sudskog registra za Brodsko upravljanje d.o.o.*

U svezi navedenog prvenstveno se napominje da je očito da su Ratko Božić, raniji direktor i osnivač stečajnog dužnika, i stečajni upravitelj u određenom odnosu budući da isti podnose istovjetne zahtjeve sudu, a da društvo u kojem je Ratko Božić zakonski zastupnik, a njegova supruga jedini vlasnik, koristi predmetne nekretnine, a što je vrlo izgledno razlog za opstruiranje stjecanja istih od strane stečajnog vjerovnika.

Pored navedenog, dodatno se ističe kako navedeno društvo **koristi značajno veći dio prostora nego što je predviđeno ugovorom o zakupu, a k tome isto uopće ne plaća zakupninu.**

Naime, prema zaključenom ugovoru o zakupu, društvo Brodsko upravljanje d.o.o. je ovlašteno koristiti poslovni prostor na II. katu površine 215,51 m<sup>2</sup> (čl. 1. Ugovora) dok je prilikom razgledavanja nekretnine koje je provedeno prije dražbe u postupku Ovr-3643/17 uz prisustvo sudskog ovršitelja Filipa Vukasovića na licu mjesta utvrđeno da navedeno društvo u naravi koristi čak 1320 m<sup>2</sup> prostora, a koji prostor je stečajni vjerovnik stekao u navedenom ovršnom postupku.

*Dokaz:*

*grafički i tekstualni dio elaborata*

U pogledu ne plaćanja zakupnine od strane navedenog društva ističe se da je u Periodičkom izvješću o stanju stečajne mase od 2. ožujka 2021. godine utvrđeno da *Svi najmoprimci uredno podmiruju svoje obveze plaćanja najma osim tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o.*

*Dokaz:*

*Periodičko izvješće o stanju stečajne mase od 2. ožujka 2021. godine*

Dakle, ne samo da se društvu Brodsko upravljanje d.o.o. omogućuje korištenje većeg prostora nego što bi imalo pravo temeljem zaključenog ugovora, isti ne plaća niti ugovorenu najamninu, a kamoli najamninu za prostor koji stvarno koristi.

U svezi predmetnog dugovanja stečajni upravitelj nije poduzeo nikakve pravne radnje radi pokušaja naplate istog, a očito je da su istome poznate sve dostupne pravne mogućnosti budući da

se istima vješto služi kada njemu to odgovara, pa je obzirom na sve okolnosti predmetne situacije, a osobito očitu izvjesnu povezanost stečajnog upravitelja sa Ratkom Božićem, razvidno da **stečajni upravitelj omogućava društvu Brodsko upravljanje d.o.o. besplatno korištenje predmetnih poslovnih prostora i to na štetu svih stečajnih vjerovnika.**

Na opisani se način nedvojbeno nanosi značajna šteta stečajnim vjerovnicima budući da se otežava, a potencijalno i onemogućava, namirenje stečajnih vjerovnika.

Zaključno, dodatno se ukazuje na činjenicu da **stečajni upravitelj** u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl.br. P-2371/18, u kojem postupku je stečajni dužnik u ulozi tužitelja, **tvrdi da je stečajni dužnik vlasnik dionica u brodovlasničkim kompanijama, a što nije evidentirano kao stečajna masa.**

*Dokaz: podnesak stečajnog dužnika od 3.09.2019. u predmetu P-2371/18*

Iz navedenog proizlazi da stečajni upravitelj ili u sudskim postupcima svjesno iznosi neistinite tvrdnje (što govori o njegovoj savjesnosti i poštenju) ili u stečajnom postupku svjesno oštećuje stečajne vjerovnike budući da predmetne dionice ne prikazuje kao stečajnu masu (što također ima svoje značenje).

U svakom slučaju predmetno bi trebalo cijeniti u pogledu postojanja razloga za razješenje stečajnog upravitelja.

Iz svega prednje navedenog razvidno je kako stečajni upravitelj nije postupao u skladu sa zakonskim obvezama, odnosno isti nije svoju dužnost obavljao uspješno budući da nije postupao savjesno i uredno vodeći računa o ciljevima stečajnog postupka te da isti niti po proteku više od 6 godina od otvaranja stečajnog postupka nije ispitao sve tražbine, a ujedno je i opstruirao namirenje stečajnih vjerovnika te neosnovano prolongirao postupke koristeći sva dostupna procesna ovlaštenja čime je generirao dodatne nepotrebne značajne troškove i time dodatno osujećuje namirenje stečajnih vjerovnika.

U svezi gore iznesenog, ukazuje se na sudsku praksu u pogledu obveza stečajnog dužnika i razloga za razješenje istog u kontekstu ne ispunjavanja obveza.

*"Stoga poseban značaj ima obveza stečajnog upravitelja da se na ispitnom ročištu određeno izjasni osporava li ili priznaje svaku prijavljenu tražbinu. Propuštanjem te dužnosti vjerovnici se lišavaju značajnih prava koja im pripadaju u stečajnom postupku. Zapravo se prije ročišta vjerovnika ništa ozbiljno ne može poduzimati u stečajnom postupku.*

...

*Osim toga odugovlačenjem izjašnjavanja o tražbinama, čime se odlaže i mogućnost održavanja ročišta vjerovnika, stečajni upravitelj sprečava vjerovnike da oni sami imenuju stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 23. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, i 129/00). Teoretski bi tako izbjegavanjem izjašnjavanja o tražbinama stečajnih vjerovnika stečajni postupak mogao trajati dvije ili više godina a da se ništa ne učini i da se stečajna masa iskoristi samo za podmirenje troškova stečajnog postupka."*

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-1649/00, od 18.04.2000. godine

*"Odredbom čl. 27. st. 2. SZ-a propisano je da stečajni sudac može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja dužnosti, ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud utvrđuje kako je prvostupanjski sud osnovano zaključio o*

postojanju važnih razloga za razrješenje stečajnog upravitelja i takav svoj zaključak valjano obrazložio.

...

*Stečajni upravitelj je tijelo stečajnog postupka, što znači da on ima javnu funkciju i operativno provodi stečajni postupak pod nadzorom i uz suradnju sa stečajnim sucem i drugim tijelima stečajnog postupka. Zato je nužno da je to osoba koja poznaje stečajni postupak i koja je sposobna voditi poslove dužnika pažnjom dobrog gospodara i zastupati ga. Stečajni sudac nadzire rad stečajnog upravitelja i ovlašten je u svako doba od njega zatražiti obavijesti i izvješća o stanju stvari ili vođenju poslova. Stečajni upravitelj je dužan podnositi potpuna pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, takva koja će sadržavati sve radnje provedene u određenom razdoblju. Jedino je na taj način moguće kontinuirano kontrolirati njegov rad i eventualno ga pravodobno pozvati na odgovornost zbog učinjenih propusta. Brojne obveze koje stečajni upravitelj mora izvršavati u okvirima svoje dužnosti, nužno traže redovito izvješćivanje o stanju stečajne mase."*

Odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž 4491/08-6, od 23.12.2008. godine

*"Utvrđenje da nema razloga za razrješenje stečajnog upravitelja stečajni sudac treba temeljiti na utvrđenju i prosudbi da stečajni upravitelj svoju dužnost obavlja uspješno, odnosno da ne postoje drugi važni razlozi za njegovo razrješenje."*

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-338/03 od 02.12.2003. godine

*"Stečajni upravitelj koji se nije pripremio za ispitno ročište, a zbog toga prijavljene tražbine nisu mogle biti ispitane, ispunio je zakonski uvjet za razrješenje zbog neuspješnog obavljanja dužnosti."*

Sentenca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Pž-5904/01 od 04.12.2001. godine

Slijedom svega naprijed iznesenog **predlaže se naslovnom sudu da provede analizu postupanja stečajnog upravitelja te utvrdi da li isti svoju dužnost obavlja uspješno i u skladu sa ciljem i svrhom stečajnog postupka, odnosno da utvrdi postoje li razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti te da u svezi navedenog poduzme daljnje radnje.**

Osim činjenice da iz prednje iznesenog nedvojbeno proizlazi da stečajni upravitelj nije postupao u skladu sa zakonskim obvezama, odnosno da isti nije postupao savjesno i uredno vodeći računa o ciljevima stečajnog postupka, a što sukladno citiranim zakonskim odredbama i sudskoj praksi predstavlja razloge za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, stečajni vjerovnik ukazuje i kako se obzirom na opisano postupanje stečajnog upravitelja nameće **pitanje štete koja je time nanesena stečajnim vjerovnicima kao i pitanje namirenja iste od stečajnog upravitelja.**

Stoga stečajni vjerovnik ovim putem dodatno predlaže sudu da pribavi **podatke o polici osiguranja stečajnog upravitelja** u svrhu omogućavanja eventualnog daljnjeg postupanja u kontekstu namirenja štete.

Stečajni vjerovnik, p.p.