



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: St-247/2021

Žalitelj – stečajni vjerovnik: RACETEC d.o.o., Viškovo, Gornji Jugi 3, OIB: 93235866795, zastupan po direktoru: Marko Čoza, OIB: 95297200046, Podčudnič, Selina 5, zastupan po punomoćniku Marku Plavetiću, odvjetniku u Karlovcu, Ivana Gorana Kovačića 3

Stečajni dužnik: PLANET OCEAN d.o.o. u stečaju, Savska cesta 41/XVI, Zagreb, OIB: 81692917443, zastupan po stečajnom upravitelju Almi Tatalović, OIB: 96481669624, Domobranska ulica 23, Karlovac

Ž A L B A

- protiv Rješenja od 27.2.2025.

2x

I. U predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem stečajni vjerovnik RACETEC d.o.o. (dalje: Žalitelj) pravovremeno ulaže žalbu na naslovno rješenje suda kojim je odbijen njegov zahtjev za ukidanjem skupštinske odluke od 25.2.2025.

II. Žalitelj pobija predmetno rješenje u cijelosti, i to zbog svih žalbenih razloga a napose zbog:

- bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i ZPP-a
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

III. Prvostupanjski stečajni sud u pobijanom Rješenju u više navrata prelazi granice svojih izvanparničnih i sudskih ovlasti, te zauzima pristrana i subjektivna stajališta.

Prije svega, više od polovice obrazloženja pobijanog Rješenja odnosi se na predviđanje tijeka parničnog postupka koji je tek započeo pred drugim sudom, dovođenje u svezu tog parničnog postupka s ranijim parničnim postupkom kojeg je pokrenulo društvo SVILA d.o.o., a druga polovica se u bitnome odnosi na nagađanje međusobnih odnosa ranijeg z.z.-a Damira Mašića, stečajnog vjerovnika RACETEC d.o.o. i punomoćnika ovdje navedenih stranaka.



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Što se tiče svih pravnih pitanja o kojima sud odlučuje u parničnom postupku, izvanparnični stečajni sud o istim pitanjima ne može zauzimati svoja vlastita pravna shvaćanja ili činjenična utvrđenja, te je u tom smislu uopće suvišno i nepotrebno od stečajnog suda obrazlagati i nagađati ishode navedenih parnica. Zaključno, stečajni sud nije nadležan odlučivati o navedenim pravnim pitanjima.

Nadalje, stečajni sud niti stečajni upravitelj također nisu nadležni niti ovlašteni propitkivati činjenicu zašto isti punomoćnik zastupa više osoba povezanih uz ovaj stečajni postupak. Ukoliko smatraju da isti odvjetnik zastupa stranke koje su u sukobu interesa, pa da time eventualno krši Zakon o odvjetništvu ili Kodeks odvjetničke etike, o tome bi eventualno mogla raspravljati odvjetnička komora, te to nije briga niti zadatak stečajnog suda.

S druge strane, stečajni postupak je izvanparnični postupak koji po svojoj prirodi nema suprotstavljene strane, ne postoje tužitelj i tuženik, već postoje stečajni vjerovnici koji čine tijelo skupštine vjerovnika, i postoji stečajni upravitelj. Damir Mašić kao raniji zakonski zastupnik, za kojeg i sam stečajni sud navodi u pobijanom rješenju da u ovom konkretnom slučaju nije stečajni vjerovnik, jer nije prijavio tražbinu, nije uopće stranka u ovom stečajnom postupku pa tako niti sudionik sporne skupštine vjerovnika od 25.2.2025.

Gledajući pravni interes Damira Mašića u nedavno pokrenutoj parnici, odluke ove skupštine vjerovnika nemaju apsolutno nikakav utjecaj na njegovu parnicu, niti na njezin ishod, pa su nejasna nagađanja stečajne upraviteljice i stečajnog suda o opstrukciji prodaje predmetne nekretnine. Kao što pravilno navodi prvostupanjski sud u pobijanom rješenju, zabilježba spora ima učinak i na onoga tko stekne vlasništvo nekretnine, zabilježba spora sama po sebi ne sprječava prodaju i prijenos vlasništva, pa potencijalni uspjeh Damira Mašića u toj parnici nema nikakvog štetnog utjecaja za njega, već upravo za kupca nekretnine i/ili stečajnu masu. Upravo suprotno, u toj parnici Damir Mašić traži povrat nekretnine Ljuzu Nokaju kao prijašnjem vlasniku, pa jedini koji može imati nekakav ekonomski interes je upravo Ljuz Nokaj, a taj interes može ostvariti neovisno da li protiv stečajnog dužnika ili protiv potencijalnog kupca koji stekne vlasništvo predmetne nekretnine sa zabilježbom spora.

Slijedom navedenog, pravni interes Damira Mašića nema nikakve veze sa stečajnim vjerovnikom RACETEC d.o.o. niti sa spornom skupštinskom odlukom, jer predmetna skupštinska odluka nema apsolutno nikakvog pravnog učinka na Damira Mašića i njegovu parnicu, pa je tako promašena istovjetna konstatacija prvostupanjskog stečajnog suda u pobijanom Rješenju koja je očito utjecala na donošenje pobijane odluke.

IV. Interes Žalitelja kao stečajnog vjerovnika je namiriti svoju tražbinu u što većem iznosu.

Taj interes bi trebali imati i svi stečajni vjerovnici, no očigledno ne i vjerovnik ANTICUS d.o.o. koji je glasao na spornoj skupštini.



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Naime, jedina preostala nekretnina stečajne mase, a kako to pravilno navodi stečajna upraviteljica i prvostupanjski sud, nije se mogla prodati niti bez zabilježbe spora u čak četiri javna poziva.

Nekretnina se očigledno ne može unovčiti, jer ju prije svega stečajna upraviteljica nema niti u svom posjedu, niti može predati posjed kupcu, niti ju može pokazivati kupcima.

Stečajni vjerovnici su oštećeni takvim načinom prodaje (bez posjeda i sa zabilježbom spora, te sa zastarjelom i neadekvatnom procjenom) i to za tako mizernu cijenu, koja će ostati mizerna sve dok stečajna upraviteljica ne preuzme posjed, a što nije učinjeno još od samog početka stečajnog postupka (od strane prijašnje stečajne upraviteljice, i sadašnje, nevezano za Damira Mašića i njegove pravne radnje vezane uz posjed nekretnine poduzete tek sada u 2025.godini)

Stečajni vjerovnik RACETEC d.o.o. da bi namirio u cijelosti svoju tražbinu želi izglasati takav način prodaje / ili stečajnog plana koji bi mu omogućio dobivanje pune realne današnje tržišne vrijednosti, a smatra da takvu cijenu ne može postići bez preuzimanja posjeda.

Naime, potrebno je izraditi novu procjenu nekretnine jer je prema saznanjima ovog stečajnog vjerovnika u nekretninu tijekom 2020. i 2021. godine nakon tzv. „Petrinjskog potresa“ uloženo preko 40.000,00 EUR u renovaciju i adaptaciju nekretnine, a koja povećana vrijednost nije zabilježena u trenutno dostupnoj procjeni nekretnine.

Nadalje, Žalitelj smatra kako bi izglednije namirio svoju cjelokupnu tražbinu iznajmljivanjem nekretnine u turističke svrhe ili pak nastavkom poslovanja društva, odnosno sklapanjem Stečajnog plana, jer ako se predmetna nekretnina ni ovako nije mogla prodati na četiri oglašavanja uz skoro duplo manju cijenu od tržišne, onda se zasigurno neće moći prodati sa zabilježbom spora i bez posjeda stečajne upraviteljice, samim time i bez posjeda budućeg kupca.

Upravo suprotno, Žalitelj se ne može oteti dojmu da vjerovnik A-ANTICUS d.o.o. ima nelegitimne, a potencijalno i nelegalne interese prodati nekretninu za što manju cijenu nekoj povezanoj osobi, i na taj način indirektno namiriti samo svoju tražbinu, i oštetiti druge stečajne vjerovnike. Drugačije se ne može objasniti potpuno nerazuman potez donošenja odluke o prodaji nekretnine BEZ POSJEDA i sa zabilježbom spora za duplo manji iznos od utvrđene vrijednosti, i to načinom prodaje koji podrazumijeva slobodnu pogodbu stečajnog upravitelja, odnosno bez transparentnosti prodaje na elektroničkoj javnoj dražbi i pravnoj sigurnosti koju takav način prodaje pruža u smislu pravnih učinaka Rješenja o dosudi nekretnine kupcu.

Očigledno proizlazi da stečajna upraviteljica u suradnji s vjerovnikom A-ANTICUS d.o.o. već ima „spremnog“ kupca koji bi zaradio i pogodio dobar posao te stekao nekretninu sa „pravnim problemima“ ispod realne cijene. Upravo takvim načinom prodaje dolazi do štete za sve stečajne vjerovnike.



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Interes stečajnih vjerovnika bi trebao biti pokušati prodati nekretninu za što veću vrijednost, a do toga se može doći samo ako i kada stečajna upraviteljica prvo preuzme posjed, a nakon preuzimanja posjeda sačini novu procjenu nekretnine u skladu s današnjim tržišnim uvjetima, te predloži novi način prodaje ili pak nastavak poslovanja i Stečajni plan u smislu iznajmljivanja predmetne nekretnine.

V. Pobijana odluka skupštine vjerovnike je protivna kogentnim normama SZ-a.

Naime, da bi se uopće na skupštini raspravljalo o načinu i uvjetima prodaje, stečajni upravitelj prvo mora preuzeti posjed stečajne mase, pa tako i sporne nekretnine.

Dok stečajni upravitelj ne preuzme posjed, odluka skupštine o načinu prodaje slobodnom pogodbom stečajnog upravitelja je nezakonita.

Sukladno čl.216.st.1. SZ-a stečajni upravitelj je dužan ODMAH preuzeti posjed stečajne mase i njome upravljati.

Ovaj stečajni postupak je započeo još 2020.godine a od tada nije postupljeno po odredbi čl.216.st.1. SZ-a, nego tek sada 2025.g. se pokušava doći do posjeda.

Stoga, nije ni čudo što sporna nekretnina nije mogla biti prodana slobodnom pogodbom stečajnog upravitelja, kada ju ne može niti pokazati kupcima.

VI. U odnosu na odluku o angažmanu odvjetnika. Ista oštećuje stečajnu masu u dijelu u kojem se navodi da će se prve dvije parnične radnje naknaditi odmah u pola iznosa tarife, iz čega proizlazi da će odvjetnik stečajnom dužniku odmah fakturirati polovicu iznosa tarife za sastav odgovora na tužbu, čime se umanjuje stečajna masa, a stečajna upraviteljica je mogla i sama sastaviti Odgovor na tužbu s obzirom je ista odvjetnica po struci i sastavljala je Odgovore na tužbu i poduzimala druge parnične radnje u prethodnim parnicama.

Stoga, jednako kao i što se tiče odluke o prodaji, cilj skupštine 25.2.2025. je bio oštetiti stečajnu masu te umanjiti sredstva za vjerovnike indirektnim pogodovanjem većinskom vjerovniku A-ANTICUS d.o.o.

VII. Slijedom svega navedenog, Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano Rješenje na način da usvoji zahtjev Žalitelja i ukine sve skupštinske odluke od 25.veljače 2025., a podredno ukinuti i vratiti na ponovno postupanje.

U Karlovcu, 14.3.2025.

Žalitelj, po punomoćniku: