



Šooš Maceljski, Mandić,
Stanić & Partneri d.o.o.
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

TRG ŽRTAVA FAŠIZMA 6/III,
10 000 ZAGREB / CROATIA
T+ 385.1.37.07.030
F+ 385.1.37.72.448
WWW.MSPARTNERS.HR

**STEČAJNI UPRAVITELJ
MATKO LJUBAN
Hrvatskih iseljenika 3
10 000 ZAGREB**

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI
ZADARSKA ULICA 3
51 000 RIJEKA**

Na broj: St-367/2023

Stečajni vjerovnik: EKAVUS BUS j.d.o.o., Novi Goljak 25, 10 000 Zagreb, OIB:
38626512534

Stečajni dužnik: A consult j.d.o.o., iz Rijeke, Bulevar oslobođenja 30, OIB:
29681816392

P O D N E S A K

**stečajnog vjerovnika
dvostruko
Prilozi:
kao u tekstu**

I. Stečajni vjerovnik se nastavno na zapisnik s održanog ispitnog i izvještajnog ročišta od dana 06. veljače 2024. godine i nastavno na zaprimljeni Nalaz i mišljene vještaka g. Josipa Lončarića od dana 04. travnja 2024. godine očituje na dosadašnji tijek stečajnog postupka i predlaže daljnje radnje u stečajnom postupku i to sve kako slijedi.

II. Stečajnom vjerovniku je priznata tražbina u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 82.434,10 EUR čime je Stečajni vjerovnik najveći vjerovnik u ovom stečajnom postupku.

DOKAZ: Rješenje od 06.02.2024. godine, prileži spisu

Stečajni vjerovnik je svoju tražbinu prijavio na temelju ovršnih isprava i to:

1. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 18.01.2023. godine pod brojem P-1272/2021 koje je postalo pravomoćno i ovršno dana 09.02.2023. godine

stečajni vjerovnik ima potraživanje prema stečajnom dužniku i to:

- **iznos glavnice** od 12.864,57 EUR od čega je putem Financijske agencije naplaćen iznos od 2.293,72 EUR, dakle iznos od **10.572,85 EUR**
- **zakonske zatezne kamate** do dana otvaranja stečajnog postupka iznose **873,78 EUR**

2. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 10.10.2023. godine pod brojem P-1272/2021 koje je postalo pravomoćno i ovršno dana 23.11.2023. godine

stečajni vjerovnik ima potraživanje prema stečajnom dužniku i to:

- **iznos glavnice** od **70.987,47 EUR**

Ukupni iznos tražbine: glavnica 81.560,32 EUR	
	Zakonske zatezne kamate 873,78 EUR
UKUPNO:	82.434,10 EUR (621.099,73 kuna)

Stečajni vjerovnik ukazuje stečajnom upravitelju i Trgovačkom sudu u Rijeci, kako je dana 15.12.2023. godine sklopio s društvom Insolis cons d.o.o., iz Zagreba, Novi Goljak 25, OIB:83420570671, Sporazum o prijenosu tražbine kojim je isto društvo u cijelosti prenijelo tražbinu koja je dospjela te se temelji na pravomoćnim i ovršnim sudskim odlukama.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 18.01.2023. godine pod brojem P-1272/2021 koje je postalo pravomoćno i ovršno dana 09.02.2023. godine, prileži spisu
Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 10.10.2023. godine pod brojem P-1272/2021 koje je postalo pravomoćno i ovršno dana 23.11.2023. godine, prileži spisu
Sporazum o prijenosu tražbine, prileži spisu

IV. Objašnjenje sudskog postupka koji se vodio pod brojem P-1272/2021 i postupanja osnivača odnosno člana društva stečajnog dužnika:

Direktor i osnivač stečajnog dužnika g. Ante Vranješ je dana 18.02.2021. godine osnovao stečajnog dužnika kao jednostavno društvo s ograničenom odgovornošću **s temeljnim kapitalom od 100,00 kuna** (13,27 EUR) i to s pretežitom djelatnosti – 64.99 Ostale financijske uslužne djelatnosti, osim osiguranja i mirovinskih fondova, d. n.

Međutim, A consult j.d.o.o. **od osnivanja pa do danas nije uopće poslovalo** već je služilo isključivo za privatne interese g. Ante Vranješa, a što će stečajni vjerovnik argumentirati u daljnjem tekstu ovog podneska.

Dana 22. srpnja 2021. godine g. Ante Vranješ je Ugovorom o cesiji prenio svoje navodno potraživanje na ovdje stečajnog dužnika i to navodno potraživanje radi stjecanja 10 % temeljnog kapitala u društva Bevanda d.o.o., a što je navodno rezultat potpisanog Ugovora o nagradi dana 09. veljače 2021. godine između Andreia Tšesnokva, a što je navodno po punomoći potpisala Ekaterina Chesnokova.

Ugovor o cesiji je Ante Vranješ potpisao sam sa sobom te nije uredio pitanje cijene prijenosa predmetne tražbine.

Potom je stečajni dužnik A consult j.d.o.o. zastupan po Anti Vranješu dana 23. srpnja 2021. godine, **dakle samo dan nakon sklapanja Ugovora o cesiji**, pokrenuo sudski postupak protiv

društva Insolis cons d.o.o. (tada Bevanda projekt d.o.o.) i to za iznos od 11 000 000 kuna (1 459 950,89 EUR).

Osim tužbe stečajni dužnik je postavio i prijedlog za određivanje privremene mjere jer je Ante Vranješ kao nekadašnji prokurist društva Insolis cons d.o.o. imao saznanja da se isto društvo nalazi usred višemilijunske transakcije koju je pokušao privremenom mjerom i zabranom raspolaganja udjela osujetiti.

Iz svega prethodno navedenog se jasno vidi da je Ante Vranješ prvo osnovao, potom prenio neosnovano potraživanje, a zatim i kao zakonski zastupnik utužio višemilijunsko potraživanje preko ovdje stečajnog dužnika, isključivo kako u slučaju gubitka očito neosnovanog sudskog postupka ne bi imao obvezu snošenja sudskih troškova i kako bi se neosnovano okoristio.

Međutim, osim što je pokrenuti postupak potpuno pravno neosnovan, Ante Vranješ je svojim nedolaskom na ročište, kao i nedolaskom na ročište tada izabranog punomoćnika društva ovdje stečajnog dužnika doveo do toga da se pokrenuta tužba smatra povučenom.

Prijedlog za povrat u prijašnje stanje je pravomoćno odbijen.

Dakle, ***gubitak sudskog postupka je u neposrednoj uzročno-posljedičnoj vezi s postupanjem zakonskog zastupnika i izabranog punomoćnika*** koji se bez opravdanja nisu pojavili na ročištu.

Svim prethodno navedenim postupanjem stečajni dužnik je izgubio sudski spor pravomoćno i duuguje 82.434,10 EUR sudskih troškova Stečajnom vjerovniku.

DOKAZ: Ugovor o cesiji od dana 22.07.2021. godine;
Tužba s prijedlogom za izdavanje privremene mjere od dana 23.07.2021. godine
Rješenje o povlačenju tužbe s potvrdom pravomoćnosti;
Rješenje o odbijanju prijedloga za povrat u prijašnje stanje s potvrdom pravomoćnosti

V. Očitovanje na Nalaz i mišljenje vještaka g. Josipa Lončarića:

Postupanje Ante Vranješa kao jedinog osnivača stečajnog dužnika na štetu stečajnog dužnika vidljivo je iz dostavljenog Nalaza i mišljenja sudskog vještaka g. Josipa Lončarića.

Iz istog je vidljiva da je Ante Vranješ predmetno društvo isključio koristio za privatne svrhe, kao i za prebacivanje novčanih sredstava s i na povezana društva B consult j.d.o.o. i Helios consult j.d.o.o. (oba društva osnivač i zakonski zastupnik g. Ante Vranješ).

Također, preko putnih naloga u 2022. godini za koje nema uredne papire Ante Vranješu je isplaćen iznos od 5.896,08 EUR za navodne putne troškove iako isti nisu uredno knjiženi.

Nadalje, u 2023. godini se isto postupanje nastavlja te je na temelju neuredne dokumentacija i knjiženja Anti Vranješu isplaćen iznos od 4.917,46 EUR za putne troškove.

Predmetna novčana sredstva je stečajni dužnik dobio od povezanog društva Helios consulting j.d.o.o., a ista su završila na računu Ante Vranješa, a stečajnom dužniku je ostao dug od 6.748.88 EUR prema društvu Helios consulting j.d.o.o.

Vještak također apostrofira u svom Nalazu i mišljenju kako je sve ugovore između povezanih društava potpisao Ante Vranješ sam sa sobom što je suprotno člancima 41. i 49. ZTD-a, a novčana sredstva bi na kraju završila isplaćena na račun Ante Vranješa kao fizičke osobe.

Čime je jasno dokazano da je Ante Vranješ postupao isključivo u svom privatnom interesu, a na štetu stečajnog dužnika kojeg je hotimično i svjesno doveo do dugova i pokretanja stečajnog postupka i time oštetio stečajne vjerovnike.

DOKAZ: Nalaz i mišljenje sudskog vještaka Josipa Lončarića od dana 04. travnja 2024.

VI. Pravna osnova i opravdanost pokretanja parnice protiv Ante Vranješa u ime stečajnog dužnika – prijedlog daljnjih radnji:

VI. a. Odgovornost Ante Vranješa kao člana društva:

Prema odredbi članka 10. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023; dalje u tekstu ZTD) određeno je **da onaj tko zloupotrebljava okolnost da kao član trgovačkoga društva ne odgovara za obveze društva ne može se pozvati na to da po zakonu ne odgovara za te obveze.**

Nadalje, stavkom 4. određeno je kako se smatra se da je ispunjena pretpostavka za odgovornost člana društva iz stavka 3. ovoga članka naročito:

1. ako koristi društvo za to da bi postigao cilj koji mu je inače zabranjen,

2. ako koristi društvo da bi oštetio vjerovnike,

3. ako protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina,

4. ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanju imovinu društva, iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze.

Ako je nad društvom iz stavka 2. ovoga članka otvoren stečajni postupak, zahtjeve protiv osoba iz stavka 3. ovoga članka za vrijeme trajanja stečajnog postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.

Dakle, iz svega prethodno navedenog je jasno da je Ante Vranješ:

Ad. 2 koristio stečajnog dužnika da bi oštetio vjerovnike – prenio neosnovano potraživanje na stečajnog dužnika, potpisao Ugovor o cesiji sam sa sobom, ostavio stečajnog dužnika bez imovine kako u slučaju gubitka spora ne bi morao snositi troškove postupka koji su došli do iznosa 82.434,10 EUR;

Ad.3. protivno zakonu upravlja imovinom društva kao da je to njegova imovina – predmetno jasno dokazuje Nalaz i mišljenje sudskog vještaka g. Lončarića iz kojeg se vidi da su jedini poslovi s povezanim društvima gdje je Ante Vranješ jedini direktor i osnivač i da sva novčana sredstva bez popratne knjigovodstvene dokumentacije i knjiženja prema pravilima struke završavaju na računu Ante Vranješa;

Ad. 4. ako u svoju korist ili u korist neke druge osobe umanju imovinu društva, iako je znao ili morao znati da ono neće moći podmiriti svoje obveze – neosnovano pokrenuo višemilijunsku parnicu znajući da stečajni dužnik ne može pokriti troškove iste, a istovremeno i

ove manje iznose koji su bili na računu stečajnog dužnika isplatio na račun sebe kao fizičke osobe bez ispravne knjigovodstvene dokumentacije.

VI. b. Odgovornost Ante Vranješa kao člana uprave društva:

Prema odredbi članka 252. ZTD-a određeno je kako članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu društva.

Član uprave ne postupa protivno obvezi o načinu vođenja poslova društva ako pri donošenju poduzetničke odluke smije na temelju primjerenih informacija razumno pretpostaviti da djeluje za dobrobit društva.

Nadalje, stavkom 2. istog članka određeno je kako članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu. U slučaju spora **članovi uprave moraju dokazati** da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika.

Stavkom 3. specificirano je kako članovi uprave *naročito* su odgovorni za štetu ako suprotno ovome Zakonu, a između ostalog:

5. razdijele imovinu društva

Dakle, stavkom 3. samo su navedeni primjeri kada su članovi uprave naročito odgovorni za štetu društvu, a za ove konkretne slučaje odgovornost je objektivna i ista se predmnijeva.

Ante Vranješ je svojim postupanjem očito razdijelio imovinu društva i to na način da je isplatio preko putnih naloga sebi iznose temeljem dokumentacije koja nije dobro knjižena i nije vjerodostojna (vidjeti točku V. Podneska i Nalaz i mišljenje vještaka).

Osim prethodno navedenog Ante Vranješ je kao uprava društva utužio višemilijunsko potraživanje preko ovdje stečajnog dužnika, isključivo kako u slučaju gubitka očito neosnovanog sudskog postupka ne bi imao obvezu snošenja sudskih troškova i kako bi se neosnovano okoristio, iz čega je jasno vidljivo kako nije postupao pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, već je svjesno iskoristio stečajnog dužnika i nanio mu štetu.

O tome se Stečajni vjerovnik detaljno očitovao pod točkom IV. ovog Podneska.

Na taj način je svojim postupanjem doveo do toga da društvo, stečajni dužnik ne može platiti potraživanje prema vjerovnicima i time je nastala šteta društvu koju vjerovnici mogu zahtijevati neposredno od Ante Vranješa, kao bivšeg člana uprave.

Konačno, člankom 5. istog stavka određeno je ako je nad društvom otvoren stečajni postupak, za vrijeme trajanja tog postupka pravo vjerovnika društva protiv članova uprave ostvaruje stečajni upravitelj, odnosno stečajni vjerovnici prema pravilima stečajnog prava.

VII. Financijska opravdanost pokretanja parnice:

S obzirom kako je jasno da stečajni dužnik nema imovina s kojom bi mogao podmiriti tražbine vjerovnika nesporno je da je član društva Ante Vranješ koji je i odgovaran za nastale tražbine iste dužan podmiriti.

Stečajni vjerovnik ima saznanja kako je Ante Vranješ u radnom odnosu i kako u svom vlasništvu ima imovinu, stoga postoji ne samo pravna, već i financijska opravdanost pokretanja ove parnice.

VIII. Troškovi pokretanja parnice:

Stečajni vjerovnik predlaže stečajnom upravitelju pokretanje parnice protiv Ante Vranješa za iznos od 82.434,10 EUR, a sve kako je to obrazloženo ovim podneskom.

Stečajni vjerovnik se obvezuje predujmiti troškove stečajnom upravitelju za vođenje predmetne parnice u prvom stupnju i to na način da Stečajni vjerovnik smatra da je dostatno da se predujmi iznos za 5 sudskih radnji prema Odvjetničkoj tarifi za eventualni slučaj gubitka spora.

Prema Odvjetničkoj tarifi za svaku radnju propisano je 621 bod, odnosno 1.242,00 EUR, a za 5 radnji bi to iznosilo 6.210,00 EUR.

Ako stečajni upravitelj smatra da treba predujmiti drugi iznos, ljubazno se moli da isto predloži.

IX. S obzirom na sve prethodno navedeno, predlaže se stečajnom upravitelju predložiti pokretanje parnice protiv Ante Vranješa za iznos od 82.434,10 EUR te isto predložiti skupština vjerovnika i Sudu na odobrenje u što je moguće kraćem roku.

EKAVUS BUS j.d.o.o.
po punomoćniku:

U Zagrebu, 16. svibnja 2024. god.