



ORLIĆ, LJUBIČIĆ
I PARTNERI
Odvjetničko društvo

Vukovarska ulica 26, Dubrovnik I tel: 020 437 076 I fax: 020 436 099 I email: info@orlic.eu
IBAN: HR1024070001500013984, OIB: 81739418264

POVRV-149/2025

OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

za

NADLEŽNI ŽUPANIJSKI SUD

Tužitelj:

HEP ELEKTRA D.O.O.

Zagreb,

Ulica Grada Vukovara 37

OIB: 43965974818

punomoćnik:

Maja Krstović

odvjetnica u Dubrovniku

OIB: 07608238055

Tuženik:

1. VANJA RADONIĆ, Donje Čelo 42, Koločep, OIB: 29704697970

2. LUCIJA KUČARIĆ, Od izvora 59, Mokodica, OIB: 18638133055

3. DUBRAVKA MAJSTOROVIĆ, N. Tesle 1, Dubrovnik, OIB: 02706680914

ŽALBA

protiv rješenja Povrv-149/2025 od 12. studenoga 2025.

Ovim tužitelj podnosi svoju žalbu protiv rješenja Povrv-149/2025 od 12. studenoga 2025.

Pobijanim rješenjem je rješenje o ovrsi j.b. Anta Lozančića Ovr-5428/2025 od 22. rujna 2025. stavljeno izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te je određeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Citirano rješenje s pobija u cijelosti i iz svih za to zakonom određenih razloga, osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba parničnog i ovršnog postupka, te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, a sve kako će biti izneseno niže u tekstu.

Dakle, rješenje o ovrsi, koje je uredno doneseno, je uredno dostavljeno samo ovdje tuženici ad 3. koja je na njega izjavila prigovor.

Tuženicama ad 1. i ad 2. rješenje nikada nije dostavljeno, niti su na njega izjavile prigovor, pa nema osnove za ukidanje rješenja o ovrsi i u odnosu na njih.

Dokaz: *pregled spisa*

I u sudskoj praksi i prema zakonu, solidarni dužnici nisu jedinstveni i nužni suparničari, pa su oni u parnici samostalne stranke (čl. 200 ZPP-a).

U ovom predmetu se svaki od tuženika može drugačije postaviti prema utuženom dugu, pa tako ga i priznati, bez da to utječe na druge, kao što je i propisano za obične suparničare.

Isto tako, svaki od tuženih je mogao biti tužen u zasebnoj parnici te bi se ista, sukladno propisima morala provesti, iz čega također proistječe da nema nužnog i jedinstvenog suparničarstva u kojem bi radnje jedne stranke (podnošenje prigovora) djelovalo u korist ostalih.

Također, kako tuženima ad 1. i ad 2. nije dostavljeno rješenje o ovrsi, nema osnove za nastaviti daljnje postupanje u ovom predmetu dok ga iste ne prime i eventualno izjave ili ne izjave prigovor, jer do primitka rješenja ne postoji litispendencija u odnosu na tuženike koji nisu primili tužbu – ovdje prijedlog za ovrhu, pa u odnosu na njih svakako nema mjesta donošenju pobijanog rješenja niti postupanju u odnosu na njih.

Stoga je navedeno rješenje u cijelosti preuranjeno, te bez ikakve osnove za donošenje, a osobito u odnosu na tuženike ad 1. i ad 2.

Jednako tako, sud je mogao u odnosu na tuženu koja je izjavila prigovor po potrebi razdvojiti postupak, a u odnosu na preostale dužnike nastaviti s dostavom rješenja o ovrsi.

Stoga se predlaže višem sudu usvojiti ovu žalbu, ukinuti rješenje u cijelosti (odnosno barem u odnosu na tužene ad 1. i ad.2.) te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje.

Dubrovnik, 4.12.2025.