

ODVJETNICI - PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA JASMINKA ČORDA TRUHAR
IRINA JELČIĆ ANDREA DOMAC RIČKović
DOMAGOJ TRUHAR IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ODVJETNICI
ANDREJ BOŠNJAK TEREZA ŠARIĆ
JOSIPA MRKLIĆ MELANI POLINČIĆ
ANA-MARIJA BAZINA BARBARA ŽIVKović
PAULA JAGAR MARIJA ŽAJA
DOMAGOJ LOVRIĆ ŠABINA VUKADIN
ANTONIJA JURAJIĆ TAMARA LACHOWSKI
SILVIA ILIJEVSKI MARIN KARUZA
DORA DOMAC HRVATIN ANA BAGO MARTIĆ
IVA BURIĆ LUKA BURATović
VEDRAN VUSIĆ TOMA TRBULJAK
ANITA JOZIĆIĆ

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 6184 814; E-mail: hanzekovic.otpb@hanzekovic.hr
OIB: 85127306373

Zagreb, 09.11.2020
Naš znak: SPB 813

Na broj: St-1254/19

TRGOVAČKI SUD
Z A G R E B
10000 ZAGREB

Stečajni vjerovnik: OTP BANKA d.d., Domovinskog rata 61, 21000
Split, OIB: 52508873833, račun broj
HR5324070001024070003 s pozivom na broj
07-20030240 kod OTP BANKA d.d.

Stečajni dužnik: VRPOLJE METALI D.O.O. u stečaju, Lopatinečka 2,
10000 Zagreb, OIB: 57634246986

P O D N E S A K

vjerovnika

jednostruko

U predmetu pod gornjim brojem stečajni vjerovnik sukladno zaključku suda od 3.11.2020. u prilogu dostavlja zapisnik sa sjednice Odbora vjerovnika od 06.02.2020. iz kojega je razvidno da je imenovan Odbor vjerovnika, te od 27.02.2020. iz kojega je razvidno da OTP Banka d.d. suglasno imenovana za predsjednika Odbora vjerovnika, kao i sa sjednice od 31.07.2020. na kojem članovi Odbora vjerovnika traže sazivanje skupštine vjerovnika i imenovanje novog stečajnog vjerovnika.

Prilog: – zapisnik od 06.02.2020.
– zapisnik od 27.02.2020.
– zapisnik od 31.07.2020.

Dakle, iz navedenog je razvidno da je predsjednik Odbora vjerovnika imenovan sukladno čl. 37. 2. Stečajnog zakona, te nakon toga on sukladno čl. 37. st. 3. Stečajnog zakona ima pravo sazivati naredne sjednice, kao što je bila sjednica održana 31.07.2020., te sjednica čije sazivanje sada predlaže.

I. Sukladno predmetnom zaključku naslovnog suda stečajni vjerovnik predlaže da se sazove sjednica Odbora vjerovnika, te da se raspravi i odlučuje o slijedećem dnevnom redu:

1. dosadašnjem radu stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić, te potom
2. glasanje o razrješenju stečajne upraviteljice Nine Markovinović Belamarić i imenovanju novog stečajnog upravitelja

II. Nadalje, sud je zaključkom od 09.11.2020. pozvao OTP Banku d.d. da se očituje na navode iz podneska stečajne upraviteljice od 05.11.2020. koji je objavljen istog dana na e-oglasnoj ploči suda.

U odnosu na navode stečajne upraviteljice vjerovnik ističe kako su isti u cijelosti neosnovani i neobjektivni, a što je i razumljivo budući da se radi o navodima osobe o čijoj se ulozi u ovom stečajnom postupku predlaže raspravljati i odlučivati na sjednici Odbora vjerovnika.

Naime, na sjednici održanoj 31.07.2020. jasno je bilo predloženo od strane Odbora vjerovnika sazivanje nove skupštine, te je bio postignut konsenzus oko teme predloženog dnevnog reda (koju gore vjerovnik ponovno navodi). Dakle, u spisu jasno prileži ovlaštenje i predloženi dnevni red za raspravljanje na sjednici te stoga nije bilo formalnih nedostataka prijedloga kako to navodi stečajna upraviteljica.

O razlozima neposutpanja suda i neodređivanju termina sjednice vjerovnik ne bi nagađao, već može samo pretpostaviti da se radilo o objektivnoj nemogućnosti postupanja suda uzrokovanoj trenutnom epidemiološkom situacijom.

U odnosu na navod upraviteljice kako se podnesak od 30.10.2020. ne može tretirati kao novi prijedlog jer se poziva na stari prijedlog, vjerovnik se ne može složiti s takvom tezom budući da navedeno ne prozilazi iz niti jedne odredbe Stečajnog zakona. Nadalje, čak i kada bi predstavljao novi prijedlog, nigdje u Stečajnom zakonu nije ograničen broj ročišta skupštine vjerovnika koji se mogu održati.

Stoga, za slučaj da sud bi smatrao kako se ovdje radi o novom prijedlogu sazivanja skupštine vjerovnika, predsjednik Odbora vjerovnika ističe da je iz svega navedenog, priloga kao i samog spisa, jasno da je ovlašten zatražiti sazivanje sjednice, te odmah navodi kako se kao dnevni red ima uzeti predloženo iz točke I. ovog podneska i predlaže da sud u zakonskom roku sazove sjednicu skupštine vjerovnika.

Što se tiče navoda upraviteljice o metodici postupanja i vođenja ovog stečajnog postupka vjerovnik se nebi spuštao na razinu iz navedenog podneska, već bi samo istaknuo upraviteljici da dok je stečajni postupak hitan također postoji obveza utvrđivanja i unovčavanja stečajne mase u najvećem mogućem iznosu kako bi se namirio što širi krug vjerovnika.

Kao što i sama upraviteljica navodi, trenutnim stanjem OTP Banka d.d. kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda se nebi namirio zajedno sa drugim vjerovnicima i kao tako on ima ne samo dužnost, nego i pravo zajedno sa drugim vjerovnicima tražiti provjeru i glasanje dosadašnjeg rada upravitelja, ako smatra da se moglo postići optimalnije unovčenje stečajne mase.

Upravo zato, suprotno navodima upraviteljice, itekako postoji "ekonomski interes" Odbora vjerovnika za sazivanjem sjednice.

Slijedom navedenog vjerovnik predlaže sazivanje skupštine vjerovnika.

OTP BANKA d.d.,
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22