

6+ 2752

-237

PRIGORKA d.d. u stečaju
SESVETE
Ljudevita Posavskog 3
Kutina 03.11.2015.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
06.11.2015
poštom - ni -
primljeno
pristojba -

TRGOVAČKI SUD
ZAGREB
ST-149/06
STEČAJNI SUDAC

IZVJEŠĆE O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA

Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je Rješenjem trgovačkog suda u Zagrebu od 12.12.2006. godine.

Na rješenje o otvaranju stečajnog postupka uložena je žalba dužnika, pa je odgođeno ispitno i izvještajno ročište, pa tek po zaprimanju presude Visokog trgovačkog suda zakazano je i održano ispitno i izvještajno ročište 19.12.2007. godine.
Posebno ispitno ročište održano je 18.06.2009. godine.

Utvrđene tražbine vjerovnika su:

I viši isplatni red 926.835,55 kn
II viši isplatni red 178.628.310,45 kn
Ukupno: 179.555.146,00 kn
Ostale obveze stečajne mase u iznosu od 531.937,17 kuna
(troškovi odvjetnika za zadnjih 6 mj prije otv.st.post)
Zaprimljene su obavijesti o izlučnom i razlučnom pravu :
Izlučno pravo prijavilo je trgovačko društvo Phoenix capitis d.o.o. i to na 40% vlasništva neprodanih poslovnih prostora Prigorke d.d. temeljem ugovora o poslovnoj suradnji, te MORH najednom lokaluu, zatim Zagrebačke pekarnice Klara najednom lokaluu, VD GRAĐENJE najednom lokaluu, Gavrilović d.o.o. najednom lokaluu, Duga graditeljstvo najednom lokaluu te Maričić Krešimir na stanu u naselju Blago Zadro, te grupa građana koje zastupa odvjetnica Radmila Bonifačić na k.č.br. 162/1 k.o. Sessvetski Kraljevec - zahtjev za poništenje rješenja o eksproprijaciji.
Ujedno je prijavljeno razlučno pravo Glumina banke d.d. u stečaju na dijelu lokala u Milenij centru, razlučno pravo Stjepana Njegača na svim lokalima u Milenij centru, zatim razlučno pravo Kolak Vlade na svim lokalima Milenij centra, razlučno pravo Fridricha Berger GmbH u iznosu od 646.057,75 kuna na izdvojenim novčanim sredstvima na žiro računu (u momentu otvaranja stečajnog postupka zatečena izdvojena sredstva u iznosu od 383.325,02 kune) na 21 vozilu, potom Baković Ivica na stanu u naselju Blago Zadro, te Marijan Jakopčin najednom stanu u naselju Blago Zadro.

Pri otvaranju stečajnog postupka preuzet mali dio knjigovodstvene dokumentacije te završni račun s danom otvaranja stečajnog postupka, međutim podaci u završnom

računu nisu vjerodostojni kako sam rekla i na izvještajnom ročištu, te po istima nije bilo moguće raditi.

Dužnik je bio u blokadi od 2004. godine, od 2003 godine nisu vršen knjiženja pa uglavnom na svim analitičkim karticama to je donos iz 2003 godine i prikazuje stanje iz 2003 godine.

Između ostalog vršen je nadzor nad poslovanjem dužnika tijekom 2004 godine od strane porezne uprave, kojom prilikom su utvrđene brojne nepravilnosti u poslovanju dužnika, te je utvrđena obveza dužnika prema državi u iznosu od cca 7 milijun kuna. Po zaprimanju rješenja Ministarstva financija poreznog nadzora nisu izvršene ispravke u knjigovodstvu dužnika.

Vrlo teško je utvrditi bilo koje činjenice u ovom stečajnom postupku iz razloga što ne raspolažemo potrebnom dokumentacijom.

Pri otvranju stečajnog postupka preuzet je i veći broj parnica koje su bile u tijeku.

Nadalje u zemljišnim knjigama bila upisana Prigorka d.d. na skoro svim zgradama i zemljištu u naselju Blago Zadro koje je dužnik gradio za MORH, stanovi su prodani i predani MORH-u, međutim prijenos vlasništva nije izvršen, kao i na skoro svim lokalima u Milenij centru, obzirom da nije bilo mogućnosti promjene vlasnika zbog upisane zabrane otuđenja od strane MORH-a.

Prema preuzetim podacima i popisu imovina stečajnog dužnika je:

Lokali u Milenij centru -razlučno pravo Njegač Stjepana

1. lokal br. 116 Pr.D4 površine 21,96 m²
2. lokal br. 117 Pr. D4 površine 21,96 m²
3. lokal br. 191 I kat D4 površine 17,63 m²
4. lokal br. 195 I kat D4 površine 23,29 m²
5. spremište br. 3 - prizemlje poslovne zgrade, površine 13,55 m²
6. spremište br. 6 - prizemlje poslovne zgrade, površine 15,53 m²
7. spremište br. 7 - prizemlje poslovne zgrade, površine 11,86 m²
8. ured br. 1-12 II. kat poslovne zgrade površine 152,05 m² povezano s vlasništvom parkirališta površine 3545,00 m² na situaciji označeno kao "Sektor 2"

Procjena: 3.907.480,49 kuna

Napomena: Na navedenim nekretninama upisana hipoteka Stjepana Njegača u iznosu od 678.480,14 kuna plus kta

Napomena: Pošto nije izvršen prijenos vlasništva većeg broja lokala koji su davno prodani Općinski sud u Sesvetama je na osnovu pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu od 05. lipnja 2001. godine zbog osiguranja novčane tražbine predlagatelja Njegač Stjepana vl. Obrta „Graditelj“ iz Bjelovara, Mihanovićeva 15 b, odredio osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja na svim nekretninama u Milenij centru- Sesvete, Lj. Posavskog 3 koje su bile upisane u zemljišnim knjigama na ime dužnika Prigorke d.d. Sesvete.

Na izvještajnom ročištu održanom dana 19.prosinca 2007. godine razlučni vjerovnik Stjepan Njegač zastupan po odvjetniku Hrvoju Mladinić iz Bjelovara izjasnio se da je suglasan da se samo nekretnine koje su još uvijek u vlasništvu stečajnog dužnika (napomena: to je 8 poslovnih prostora a založno pravo upisano na 98)

prodaju u stečajnom postupku.

Uvjeti za prodaju nisu bili ispunjeni do kraja 2010. godine pošto je na nekretninama bila upisana zabilježba privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina Prigorke d.d. radi stjecanja bez osnove od strane MORH-a., a koja je brisana tek krajem 2010. godine u zemljišnim knjigama.

Navedeni lokali prodani su na javnim dražbama za iznos od 391.599,18 kuna.

II. Nekretnine- lokali u Milenij centru razlučno pravo (Glumina banka d.d.u stečaju)

1. spremište br. 8 međуетажа poslovne zgrade, površine 83,70 m²
2. lokal br. 214 II. kat D1 površine 421,20 m²
3. lokal br. 215 II. kat D1 površine 241,08 m²
4. lokal br. 216 II. kat D1 površine 169,23 m²
5. lokal br. 217 II. kat D1 i D2 površine 92,00 m²
6. lokal br. 218 II. kat D1 i D2, površine 114,40 m²
7. lokal br. 219 II. kat D2 površine 89,61 m²
8. lokal br. 220 II. kat D2 površine 201,74 m²
9. lokal br. 221 II. kat D2 površine 95,95 m²
10. ureda br. 1-12 III. kat poslovne zgrade površine 152,04 m² i parkiralište površine 4518,00 m² "Sektor3"
11. lokal br. 228 III. kat poslovne zgrade D2 površine 220,86 m²

Ovrha na navedenim lokalima pokrenuta prije otvaranja stečajnog postupka i nastavljena u stečajnom postupku.

Procjena u ovršnom postupku: 26.802.931,00 kuna

Napomena: Na navedenim poslovnim prostorima upisana hipoteka Glumina banke d.d. u stečaju u iznosu od 33.573.281,35 kuna (po rješenju o ovrši 16.048.543,37 s z z kamatom od 02.05.2000.)

Ovrha na Općinskom sudu u Sesvetama, kasnije u Sv.Ivanu Zelini, nakon 10 godina je obustavljena obzirom da nije bilo kupaca niti na trećoj javnoj dražbi. (obzirom da je skoro na svako rješenje u ovršnom postupku uglavnom bila žalba od strane Phoenix capitis-a, bivšeg direktora stečajnog dužnika dr. tako dugo je trajao ovaj ovršni postupak.)

Trenutno se navedeni lokali prodaju u stečajnom postupku i očekuje se zakazivanje desete javne dražbe

Na devetoj javnoj dražbi cijena je bila 15% od procijenjene vrijednosti i iznosila je 4.020.439,65 kuna.

Obzirom na stanje objekta i ova cijena je previsoka te za istu nema kupaca.

III. Garaže 39 kom u naselju Blago Zadro

Napomena: Navedene garaže izgrađene bez građevinske dozvole i to na čestici zemlje na kojoj su izgrađeni i stanovi koji su prodani i predani MORH-u.

Nema mogućnosti prodaje izuzev u koliko bi MORH pristao iste preuzeti. Nakon više razgovora u MRHU-u pismeno su se očitovali da ne žele preuzeti navedene garaže.

Garaže nikada nisu predane stečajnom upravitelju u posjed.

IV. Potraživanja za neisplaćene lokale - prema predanom popisu od dužnika :

1. Pin d.o.o. 2. Dragica Kolarek
3. Đurđica Trgovec 4. Pejo Barbarić
5. Marica i Stjepan Mičić 6. MP/P d.o.o.
7. Monika Bešlić 8. Franc Glasnović

Provjerom podataka gore navedenih potraživanja utvrdili smo da je bila utužena Kolarek Dragica P-4814/02, donijeta je presuda, međutim predmet je A/A i na spis dostavljen dopis gdje stoji da je Dragica Kolarek platila prema Ugovoru o nagodbi

Zatim pregledom tužbi utvrdili smo da je od gore navedenih dužnika jedino Pejo Barbarić utužen i parnica je u tijeku P-9686/03 i Franc Glasnović P-4813/02. Za sva ostala potraživanja nismo pronašli nikakvu dokumentaciju a niti su ista utužena.

Nadalje pri otvaranju stečajnog postupka u tijeku je bio veliki broj parnica.

Stečajni dužnik vodi 5 parnica u kojima je tužitelj.

U tijeku je 22 parnice u kojima je stečajni dužnik tuženik.

Obzirom da u stečajnom postupku nemamo nikakvih sredstava upitna mogućnost nastavka istih.

U ime i za račun stečajnog dužnika Prigorke d.d. ŽDO je ustalo s tužbom za pobijanje pravnih radnji prodaje poslovnih udjela u trgovačkom društvu Phoenix capitis d.o.o. i Termoblok d.o.o. (zbog nedostatka financijskih sredstava) Prvostupanjska presuda je u korist stečajnog dužnika na istu je uložena žalba i predmet je na VTS-u.

Napomena: Phoenix capitis d.o.o. je sklopio predstečajnu nagodbu
Termoblok d.o.o. je sklopio predstečajnu nagodbu

U dijelu poslovnih prostora zatečeno je trgovačko društvo Phoenix Capitis d.o.o. koje iste koristi temeljem ugovora o poslovnoj suradnji iz 2003. godine, kojim je definirano da je dužnik izgradio poslovne prostore po sistemi roh-bau a da će ih urediti i završiti trgovačko društvo Phoenix Capitis čime stječe vlasništvo 40% te koristi uređene prostore uz mjesečnu najamninu od 20.000,00 kuna.

Nakon što je rješenje o otvaranju stečajnog postupka postalo pravomoćno ispostavljena je faktura za najam za period od otvaranja stečajnog postupka do 12.12.2007. godine, te su se mjesečno i nadalje ispostavljale fakture za najam prostora, koje najmoprimac uglavnom nije podmirivao pa smo u dva navrata pokrenuli ovrhu protiv dužnika, gdje je jedna okončana a druga je bila na VTS-u po žalbi dužnika u momentu pokretanja predstečajne nagodbe nad Phoenix capitis d.o.o. u kojoj smo prijavili i priznata nam je tražbina u iznosu od 1.365.757,01 kuna.

Prema rješenju o predstečajnoj nagodbi otpis je 60% potraživanja tako sada naša tražbina je 546.302,80 kuna, rata je 39.021,63 kune a poček isplate je tri godine od pravomoćnosti rješenja .

Phoenix capitis d.o.o. koristio je poslovne prostore vlasništvo stečajnog dužnika do 14.02. 2012. godine, odnosno do izbijanja požara u prostoru koji su koristili. Odlukom skupštine vjerovnika od 26.09.2012. povjerena je sanacija objekta TC Milenij d.o.o te je Croatia osiguranje izvršila uplatu osiguranine T.C.Milenij d.o.o. u iznosu od 1.158.041,25 kuna.

Nakon požara prostori nisu dovedeni u prijašnje stanje.

Imamo stalne pritužbe ostalih suvlasnika u Milenij centru.

Napominjem da smo godinama dobivali račune za pričuvu od dva upravitelja T.C.Milenij d.o.o. i Vismar-a d.o.o. zadnjih godina više ne dobivamo račune od T.C.Milenij d.o.o. ali od Vismar d.o.o. i nadalje svaki mjesec dobivamo račune za pričuvu u iznosu od 56.840,40 kune.

(Ništa od navedenog nismo podmirivali)

Nekretnine u Sesvetama, Ljudevita Posavskog 33 nisu legalizirane, od strane Milenij centra d.o.o. podnijet je samo zahtjev za legalizaciju.

Od otvaranja stečajnog postupka do danas unovčena stečajna masa :

- donos s ŽR Erste banke 383.325,02 kune
- troškovi spora s OTP bankom 70.880,00 kuna
- 221.629,05 kuna nagodba Baković
- najam prostora 146.400,00 kuna
- Trg.sud 24.583,65 kuna
- NK Croatia 50.000,00 kuna
- Prihod od kamata 5.525,48 kuna
- UKUPNO: 902.343,20 kuna

Zatim imamo prihod od prodaje nekretnina (razl.pravo Njegač) od 391.599,18 kuna. Ukupno prihodi su 1.293.942,38 kuna

Od navedenih sredstava izvršena isplata razlučnog vjerovnika u iznosu od 383.325,02 (Fridrich Berger GmbH),te razlučnog vjerovnika Njegač u iznosu 352.439,27 kuna te su podmireni troškovi stečajnog postupka u iznosu od 519.018,18 kuna i to u periodu od 12.12.2006 godine do blokade žiro računa 2010. godine.

Žiro račun stečajnog dužnika je u blokadi i to od strane SKDD

Troškovi stečajnog postupka nisu podmireni od 2010 godine do danas a iznose cca 1,5 mil. kuna.

(samo troškovi za uplatu razlike komunalnih doprinosa iznose 843.196,80 kuna, troškovi knjigovodstva, bankovni troškovi, SKDD,odvjetnički troškovi, pristojbe , biljezi, tr.odbora vjerovnika i dr)

Protiv direktora dužnika gospodina Vlade Kolaka bilo je više kaznenih postupaka. Rješenjem od 07.rujna 2015. godine Općinskog suda u novom Zagrebu KOV-138/15-7 na temelju čl. 354.ZKP potvrđuje se optužnica ODO u Sesvetama od 25.03.2015. broj K-DO-292/06 protiv okrivljenog Vlade Kolaka zbog kaznenih djela iz čl. 292 stavak 2. KZ/97

U prilogu kopija rješenja

Nakon prodaje poslovnih prostora na kojima je razlučno pravo Glumina banke predložiti ću obustavu i zaključenje stečajnog postupka odnosno prijaviti ću nedostatnost stečajne mase.

U privitku dostavljam kopiju presude VTS-a u predmetu

PŽ-3192/11 tužitelj Viadukt d.d.(osporeno potraživanje)gdje smo uložili reviziju, kopiju presude VTS tuženik Phoenix capitis d.o.o., Rješenje, žalbu i drugostupanjsko rješenje Gradskog ureda za prostorno uređenje izgradnju grad, graditeljstvo, komunalne poslove i promet i Zapisnik gradskog ureda za imovinsko pravne poslove i imovinu grada sector za upravno pravne poslove, odjel za naknade i izvlaštenja povodom zahtjeva Stjepana Filipovića i Dragice Komin za poništenje rješenja o eksproprijaciji i izvješće o predmetima s RH.(MORH i Ministarstvo graditeljstva)

Stečajni upravitelj

Branka Malbašić



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu, u optužnom vijeću sastavljenom od sutkinja Tihane Bokan, kao predsjednice optužnog vijeća te Zvezdane Murat Milas i Marine Nikolić, kao članica optužnog vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Branke Prijatelj, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Vlade Kolaka, zbog kaznenih djela iz članka 292. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98. – ispravak, 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08. i 57/11.; nastavno: KZ/97), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Sesvetama od 25. ožujka 2015. broj K-DO-292/06, odlučujući o osnovanosti optužnice na sjednici optužnog vijeća u prisutnosti zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Novom Zagrebu Branimira Puklina, branitelja okrivljenika Zlatka Kovačića te predstavnice oštećenika Branke Malbašić, 7. rujna 2015.

riješio je

I/ Na temelju članka 351. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13. i 152/14.; nastavno: ZKP) izdvajaju se službene bilješke o obavijesnim razgovorima s Vladom Kolakom (list 6-7), Andrejom Gazdek (list 8-9), Stjepanom Palikućem (list 10), Davorom Vidićem (list 11-12) i Damirom Lesjakom (list 13-14).

II/ Na temelju članka 354. ZKP **potvrđuje se optužnica** Općinskog državnog odvjetništva u Sesvetama od 25. ožujka 2015. broj K-DO-292/06 protiv okrivljenog Vlade Kolaka, zbog kaznenih djela iz članka 292. stavak 2. KZ/97.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Sesvetama (sada: Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu) prvotno je 27. prosinca 2013. podiglo optužnicu broj K-DO-292/06 protiv okrivljenog Vlade Kolaka, zbog kaznenih djela iz članka 292. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. alineja 4. i 6. KZ/97 protiv koje je okrivljenik pravovremeno putem braniteljice Jadranke Sloković te branitelja Zlatka Kovačića, oboje odvjetnici iz Zagreba, podnio odgovor na optužnicu.

Odlučujući o navedenim odgovorima optužno je vijeće rješenjem od 26. veljače 2015. poslovnog broja Kov-28/15 spomenute navode iz odgovora na optužnicu ocijenilo neosnovanim, a iz razloga koji su u navedenom rješenju detaljno i obrazloženi, dok je osnovanim ocijenjen odgovor na optužnicu u dijelu u kojem se u odnosu na kazneno djelo opisano točkom 2. optužnice ističe da je tužitelj propustio naznačiti odredbe kojeg zakona je okrivljenik prekršio, naznaku pravila poslovanja protivno kojim je okrivljenik postupio, a sve budući se okrivljeniku ovom točkom stavlja na teret počinjenje kaznenog djela iz članka 292. stavak 1. alineja 6. KZ/97, odnosno da je kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem

prihvaćanja protupravne imovinske koristi za drugu pravnu osobu na grubo način grubo prekršio zakon i pravila poslovanja glede uporabe i upravljanja imovinom. U navedenom optužnom je vijeće utvrdilo da optužnica nije sastavljena sukladno članku 342. stavak 1. točka 3. ZKP te je ju riješilo vratiti tužitelju na ispravak.

Postupajući sukladno citiranom rješenju optužnog vijeća od 26. veljače 2015. Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu dostavilo je 26. ožujka 2015. ispravljenu optužnicu broja K-DO-292/06 protiv koje je okrivljenik po branitelju Zlatku Kovačiću izjavio odgovor u kojem navodi kako ostaje kod svih ranijih navoda iz odgovora na optužnicu dodajući da i novopodnesenu optužnicu smatra neosnovanom, da nema dovoljno dokaza da je okrivljenik osnovano sumnjiv za djela koja su predmet optužbe, kao i da je proturječenje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi izricanje osuđujuće presude na raspravi bilo nemoguće. Osim toga, predlaže tijekom postupka ispitati u svojstvu svjedoka šest osoba koje poimence navodi, a na okolnosti koje su navedene u prethodnom odgovoru na optužnicu. Slijedom iznijetog, obrana predlaže optužbu odbaciti.

Dana 7. rujna 2015. održana je sjednica optužnog vijeća radi raspravljanja o osnovanosti optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu od 25. ožujka 2015. broj K-DO-292/06 kojoj su prisustvovali zamjenik ODO u Novom Zagrebu, branitelj okrivljenika Zlatko Kovačić, kao i predstavnik oštećenog TD „PRIGORKA“ u stečaju, stečajna upraviteljica Branka Malbašić.

Zamjenik ODO u Novom Zagrebu ukratko je iznio rezultate istraživanja i dokaze na kojima se zasniva optužnica pa je tako naveo da je državno odvjetništvo nakon provedene istrage pred Županijskim sudom u Zagrebu podignulo optužnicu protiv okrivljenika inkriminirajući mu dva kaznena djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju. Pod točkom 1. optužnice okrivljeniku se stavlja na teret da je prikazivanjem neistinitih podataka u poreznim prijavama koje je temeljio na neistinitim računima i pravnim poslovima uskratilo državnom proračunu s osnova poreza na dobit i poreza na dodanu vrijednost preko 5 milijuna kuna, a vezano za poslovanje TD „Prigorka“ d.d. U točki 2. stavlja mu se na teret da je kršio Zakon glede uporabe i upravljanja imovinom TD „Prigorka“ d.d. čiji je bio direktor i to na način da je pravnim poslovima koje je sklopio između sebe kao fizičke osobe i TD „Prigorka“ d.d. prenio poslovne udjele koje je TD „Prigorka“ d.d. imala u drugim trgovačkim društvima, koje poslovne udjele je u konačnici prenio svom TD „Kurpiers“ d.o.o. a koji pravni poslovi su nezakoniti te državno odvjetništvo smatra da je time TD „Kurpiers“ d.o.o. stečena nepripadna imovinska korist jer ti poslovni udjeli u konačnici nisu ni uplaćeni TD „Prigorka“ d.d. koje se ovdje ukazuje kao oštećenik. Navedena činjenična utvrđenja temelje se na obilnoj poslovnoj dokumentaciji koja je opisana u samoj optužnici, a koja dokumentacija je bila i temelj za izradu nalaza i mišljenja vještaka za financije i računovodstva koji se detaljno očitovao o modalitetima kojima je pod točkom 1. oštećen proračun Republike Hrvatske, a pod točkom 2. TD „Prigorka“ d.d. Također tijekom istrage ispitani su i svjedoci čiji iskazi su analizirani u optužnici i koji doprinose vjerodostojnosti optužnice. Zbog svega iznijetog, predložio je ovome vijeću optužnicu potvrditi.

Stečajna upraviteljica oštećenika pridružila se navodima tužitelja dodajući da ostaje kod svojih ranijih navoda u pogledu imovinskopravnog zahtjeva.

Branitelj okrivljenika naveo je da ostaje kod svih navoda iz pisanog odgovora na prvotno podnesenu optužnicu koje su podnijeli kako on tako i odvjetnica Jadranka Štoković, kao i kod onog što je naveo u pisanom odgovoru na ispravljenu optužnicu 19. svibnja 2015., a

sve budući se u ispravljenoj optužnici radilo samo o dodavanju blanketnih normi. Osim toga, a po izričitoj uputi okrivljenika, navodi da su poslovni udjeli u trgovačkom društvu blokirani pa obzirom na nemogućnost praćenja kreditnog poslovanja predlaže ubrzati predmetni postupak.

U odnosu na točku I/ izreke rješenja

U sjednici optužnog vijeća, vijeće je utvrdilo da se u spisu nalaze službene zabilješke o obavijestima koje su djelatnicima policije dali građani i osumnjičenik, a koje je nužno izdvojiti jer se na njima ne može zasnovati presuda u kaznenom postupku. Naime, odredbom članka 351. stavak 1. ZKP je propisano da će vijeće, ako ustanovi da u spisu postoje dokazi koji se prema članku 86. ZKP imaju izdvojiti iz spisa, donijeti rješenje o njihovu izdvajanju.

Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom I. izreke,

U odnosu na točku II/ izreke rješenja

Razmatrajući spis predmeta, a imajući na umu navode stranaka, kao i branitelja okrivljenika na sjednici optužnog vijeća, ovo vijeće je utvrdilo postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela, kao i da je optužnica podignuta protiv okrivljenika osnovana.

Naime, osnovana sumnja da je okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela proizlazi iz izvadaka iz sudskog registra za TD "Prigorka" d.d., TD "Phoenix Capitis" d.o.o., povijesnog izvataka iz sudskog registra za TD "Termoblok" d.o.o., službene zabilješke Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Odjela za otkrivanje porezno kaznenih djela od 23. veljače 2009., poreznog rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb od 28. travnja 2015., zapisnika o obavljenom inspekcijskom nadzoru Porezne uprave, Odjela za nadzor od 27. siječnja 2015., revizorskog izvješća o procjeni vrijednosti na dan 1. siječnja 2003. za TD "Termoblok" d.o.o., kao i na dan 31. prosinca 2003. za TD "Phoenix Capitis" d.o.o., društvenog ugovora "Phoenix Capitis" d.o.o. (pročišćeni tekst), popisa osnivača društva "Phoenix Capitis" d.o.o. od 23. svibnja 2002., izjave o preuzimanju poslovnog udjela od 29. svibnja 2002. poslovnog broja OU-111/2002-2, ugovora o unosu stvari – nekretnina sklopljenog 23. svibnja 2002. između TD "Prigorka" d.d. i TD "Phoenix Capitis" d.o.o., nalaza i mišljenja knjigovodstveno – financijskog vještačenja sačinjenog po sudskom vještaku mr.sc Zrinku Ručeviću od 20. svibnja 2013., iskaza svjedoka Ane Kolak, Danijele Dasović, Andreje Gazdek, kao i iz drugih dokaza koji se nalaze u spisu.

Ono što je prvotno potrebno napomenuti jesu ovlasti vijeća u ovom stadiju postupka. Ono je, naime, ovlašteno utvrditi postojanje relevantnog stupnja osnovane sumnje da je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo, ne upuštajući se pritom u ocjenu vjerodostojnosti prikupljenih dokaza odnosno njihovu analizu, budući bi time prekoračilo svoje ovlasti zadiranjem u one koje pripadaju isključivo raspravnom vijeću. Dakle, iz ranije navedenih dokaza ovo vijeće nalazi relevantan stupanj osnovane sumnje da je okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela, međutim, nakon provedenog dokaznog postupka, po savjesnoj i brižljivoj ocjeni svih dokaza, raspravni će sud tek utvrditi je li okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela, odnosno je li ih počinio na način kako mu se to stavlja na teret činjeničnim opisom optužnice. Isto tako, okrivljenik će na raspravi moći aktivno sudjelovati u dokaznom postupku, odnosno predlagati dokaze pa tako i predložiti ispitati u svojstvu svjedoka one osobe koje je i naveo u odgovoru na optužnicu, kao i sve one koje smatra da mu

idu u prilog, dok će sud dokazivanjem obuhvatiti sve one činjenice koje smatra važnim za pravilno i potpuno utvrđenje činjeničnog stanja te konačno i donošenje odluke.

U odnosu na navode iz odgovora na optužnicu da u cijelosti ostaje kod prigovora iznesenih u ranijem odgovoru na optužnicu bez sada ikakvog obrazlaganja istih, a koji prigovori su, kako je već navedeno, ocijenjeni kao neosnovani i detaljno obrazloženi u ranije spomenutom rješenju od 26. veljače 2015. poslovnog broja Kov-28/15, to se stranke u cijelosti upućuju na razloge navedene u tom rješenju. U odnosu na prigovor zastare valja još dodati da se zastarni rokovi ocjenjuju prema sada važećem Kaznenom zakonu („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15.; nastavno: KZ/11), koji produljuje zastarne rokove, a ukoliko do stupanja na snagu novog KZ/11 nije nastupila zastara po KZ/97. a što konkretno nije slučaj. Stoga, zastrani se rok u konkretnom slučaju utvrđuje sukladno članku 83. KZ/11.

Kako, dakle, ovo vijeće smatra da prethodno navedeni dokazi u dovoljnoj mjeri ukazuju na postojanje osnovane sumnje da je okrivljenik počinio inkriminirana kaznena djela, to je predmetnu optužnicu valjalo potvrditi te riješiti kao u točki II/ izreke ovog rješenja.

U Novom Zagrebu, 7. rujna 2015.

Zapisničarka

Branka Prijatelj, v.r.

Predsjednica optužnog vijeća

Tihana Bokan, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja u točki I. izreke stranke imaju pravo žalbe u roku 3 (tri) dana od dana primitka pisanog opravka. Žalba se podnosi ovome sudu u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud u Velikoj Gorici.

Na temelju članka 491. stavak 2. ZKP, žalba protiv točke II. izreke rješenja nije dopuštena.

**POZIV
oštećeniku**

Branka Malbašić

Broj: 21-K-457/15

Kazneni predmet:

Okrivljenik: **Vlado Kolak**

Zbog kaznenog djela iz čl. 292 st. 1. i 2. KZ-a

Pozivate se kao **oštećenik** na **raspravu** koja je u gornjem kaznenom predmetu određena pred ovim sudom za dan **23.11.2015. u 09,00 sati** u sudnici 214/I/I kat.

UPOZORENJE:

Ako oštećenik koji nije pozvan kao svjedok ne dođe na raspravu, ista će se održati i bez njega, prijedlog o postavljanju imovinskog zahtjeva će se pročitati, te će se smatrati da nije voljan nastaviti kazneni progon ukoliko državni odvjetnik odustane od optužbe (čl. 383 st. 5. Zakona o kaznenom postupku («Narodne novine», broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13. i 145/13. dalje u tekstu: ZKP/08)).

Ako optuženik, branitelj, oštećenik, zakonski zastupnik, opunomoćenik, svjedok, vještak, tumač ili druga osoba ometa red ili se ne pokorava nalogima predsjednika vijeća za održavanje reda, predsjednik vijeća će je pomenuti ili novčano kazniti do 50.000,00 kn. Ako ta osoba nastavi ometati red, ne pokoravati se nalogima predsjednika vijeća, predsjednik vijeća može naložiti njezino udaljenje iz sudnice (čl. 396 st. 1 ZKP/08).

U Zagrebu **18.09.2015.**

Predsjednik vijeća - sudac:
Stjepan Đurinec v.r.

Za službenu upisnicu:
Marija Motik



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

2761

TRGOVAČKI SUD¹¹
U ZAGREBU
POSREDOVANJE
23-07-2015
neposredno
prilog
priloga

57. Pž-4516/11-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u ime Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PRIGORKA d.d., u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, kojeg zastupa punomoćnica Davorka Huljev, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika PHOENIX CAPITIS d.o.o., Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, kojeg zastupa punomoćnik Zlatko Kovačić, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate iznosa od 478.972,00 kn, odlučujući o tuženikovo žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-3026/09 od 28. ožujka 2011., u sjednici vijeća 23. lipnja 2015.

presudio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-3026/09 od 28. ožujka 2011.

riješio je

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-3026/09 od 28. ožujka 2011.

Obrazloženje

Pobijanom presudom, Trgovački sud u Zagrebu je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrši javnog bilježnika Pere Džankića iz Zagreba poslovnog broja Ovr-24/09 od 17. ožujka 2009. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od

478.972,00 kn s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke), tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju troškova postupka u iznosu od 46.512, 50 kn (točka II. izreke). Pobjanim rješenjem, sud je odbacio prigovor radi prijeboja kao nedopušten.

U obrazloženju presude i rješenja presude sud navodi da se utuženi iznos odnosi na ugovorenu neisplaćenu najamninu za poslovni prostor u Sesvetama, Ljudevita Posavskog 3, s osnove ugovora o najmu zaključenog među strankama 12. prosinca 2006. kojim su stranke ugovorile najamninu u iznosu od 20.000,00 kn mjesečno. Među strankama nije sporno da je stečajna upraviteljica otkazala ugovor o najmu 3. ožujka 2010. zbog neplaćanja ugovorene mjesečne najamnine dospjele nakon otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom sve do zaključno siječnja 2009. Tuženik je podnio prigovor radi prijeboja tvrdnjom da tuženik ima nepodmirenu tražbinu prema tužitelju u iznosu od 20.286.294,00 kn, koja mu je osporena u stečajnom postupku nad tužiteljem, a nakon što je tuženik pokrenuo parnicu radi utvrđenja osnovanosti te tražbine, Trgovački sud u Bjelovaru donio nepravomoćnu presudu poslovni broj P-223/08 od 4. lipnja 2008. kojom je utvrđena osnovanost te tražbine. Imajući u vidu da je tuženik prigovorom radi prijeboja istaknuo tražbinu o kojoj teče parnica odnosno tražbinu u odnosu na koju je donesena nepravomoćna sudska odluka kao i činjenicu da prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnog vjerovnika (tuženika) prema stečajnoj masi nastala nakon otvaranja stečajnog postupka sud je primjenom čl. 194. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 117/03, 84/08, 57/11 i 25/13 dalje: ZPP) i čl. 105. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 167/03, 187/04, 82/06 i 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ), odbacio prigovor radi prijeboja kao nedopušten. S obzirom na to da tuženik nije dokazao osnovanost osporavanja tužiteljevog zahtjeva za isplatom najamnina niti je dokazao da je dug platio sud je primjenom čl. 519. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05; dalje: ZOO) prihvatio tužbeni zahtjev. O troškovima postupka odlučeno je primjenom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

Protiv presude i rješenja žalbu je podnio tuženik zbog svih žalbenih razloga, navodeći, u bitnome, da u uvodu presude nije označeno ime i prezime suca koji je odlučivao u postupku iz čega proizlazi da sud nije vodio računa o pravilima postupka. Sud je pogrešno primijenio materijalno pravo jer je kvalificirao poslovni odnos stranaka s osnove ugovora o najmu iako iz ugovora proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu s osnove ugovora o zakupu poslovnih prostorija. Presuda je zahvaćena bitnom povredom odredba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, posebno u pogledu ocjene ugovora koji je prethodio sklapanju ugovora o najmu bez kojeg se ne može ocijeniti poslovni odnos stranaka. Tuženik je s pravnim prednikom tužitelja, Prigorka d.d., Sesvete sklopio ugovor o poslovnoj suradnji i zajedničkom investiranju 1. travnja 2003., što je, uostalom, utvrđeno u ugovoru o najmu od 12. prosinca 2006. Nije sporno da se oba ugovora odnose i na sporni poslovni prostor koji je tuženiku predan u posjed upravo s osnove ugovora o poslovnoj suradnji kojim su stranke ugovorile da tuženik pridržava pravo učiniti dospjelim, ukupno ulaganje u poslovne prostore i u slučaju jednostranog raskida ugovora dospjele i neplaćene obveze najamnine i režijskih troškova prebiti s iznosom koji je tuženik uložio u uređenje poslovnog prostora. Zato se međusobni poslovni odnos nije mogao pravilno ocijeniti bez valjane ocjene ugovora o poslovnoj suradnji. Međutim, iako je tuženik predložio prekid postupka do donošenja pravomoćne presude u odnosu na njegovu protutražbinu koju ima na temelju ugovora o poslovnoj suradnji, sud je taj prijedlog odbio bez iznošenja valjanog obrazloženja. Zato je pogrešno shvaćanje suda o primjeni pravila o litespendenciji. Isto tako

pogrešan je zaključak o nedopustivosti prijeboja prema pravilima Stečajnog zakona jer je potraživanje tuženika nastalo prije otvaranja stečajnog postupka. Pri tome sud je neosnovano odbio tuženikove dokazne prijedloge za izvođenje dokaza provođenja očevida na licu mjesta i vještačenjem.

Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Presude i rješenje su ispitani, prema čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi čl. 381. ZPP-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Predmet spora je zahtjev za isplatom zakupnine za poslovni prostor u Sesvetama, Ljudevita Posavskog 3, za razdoblje od 12. prosinca 2006. do 31. prosinca 2007. te za razdoblje od srpnja 2008. do siječnja 2009. godine čemu je tuženik prigovorio tvrdnjom da ima dospjela potraživanja prema tužitelju s osnove ugovora o poslovnoj suradnji i zajedničkom investiranju od 1. travnja 2003. i podnosi prigovor radi prijeboja.

U konkretnom slučaju je predmet zakupa poslovni prostor zbog čega se primjenjuje Zakon o zakupu i kupoprodaji poslovnog prostora („Narodne novine“ broj 125/11; dalje: ZZKPP/11), a koji se primjenjuje na sve parnične (i ovršne) postupke koji nisu pravomoćno okončani do stupanja na snagu tog Zakona (čl. 44. ZZKPP/11), koji je stupio na snagu 15. studenoga 2011. (čl. 46. ZZKPP/11), dakle, prije donošenja ove drugostupanske odluke.

U tijeku postupka nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje drugostupanski sud pazi po službenoj dužnosti pa tako niti povreda iz čl. 354. st. 2 t. 11. na koju tuženik upire u žalbi. Prvostupanski sud je izložio zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile, koje od tih činjenica je utvrdio, je li tuženikova obveza plaćanja utužene zakupnine dospjela nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, te je, izvođenjem dokaza, uvidom u ugovor o najmu i priložene račune te primjenom pravila o teretu dokazivanja odlučio da ja tužbeni zahtjev osnovan, dok je prigovor radi prijeboja nedopušten.

Točno je da pismeno izrađena presude mora u uvodu presude, između ostalog sadržavati ime i prezime suca pojedinca (čl. 338. st. 2. ZPP-a). Prvostupanski sud je u uvodu presude propustio označiti ime i prezime suca pojedinca koji je donio presudu iako iz stanja spisa i potpisa suca u pismenoj izrađenoj presudi proizlazi da je presudu donijela sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, Nada Kraljić. Suprotno žalbenim navodima, tim propustom u oznaci imena i prezimena suca pojedinca nije učinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 1. toč. 1. ZPP-a jer je do navedenog propusta došlo zbog očite pogreške u pisanju i taj nedostatak sud može ispraviti u svako doba primjenom čl. 342. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanski sud je na ročištu 30. studenog 2010., osnovano odbio tuženikov prijedlog za prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru poslovni broj P- 223/08, a razloge odbijanja

iznio je u pobijanoj presudi (čl. 218. st. 2. ZPP-a.), navodeći da pravomoćno okončanje te parnice nije od utjecaja na dopustivost prigovora radi prijeboja.

Naime, pored nespornih činjenica da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj 149/06 od 12. prosinca 2006., da je predmet ovog postupka zahtjev za isplatom neisplaćenih mjesečnih zakupnina s osnove ugovora o najmu od 12. prosinca 2006., nedvojbeno je da je tuženikova obveza plaćanja ugovornih mjesečnih zakupnina dospjela nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Upravo zbog toga prigovor radi prijeboja nije dopušten primjenom čl. 105. st. 1. SZ-a kojim je propisano da prijeboj nije dopušten ako je obveza stečajnog vjerovnika prema stečajnoj masi nastala tek nakon otvaranja stečajnog postupka. U konkretnom slučaju, tuženikova obveza plaćanja mjesečnih zakupnina nastala je nakon 12. prosinca 2006. Zato nije bilo zakonskih uvjeta prekinuti ovaj postupak primjenom odredbe čl. 213. st. 1. ZPP-a jer ocjena o dopuštenosti prigovora radi prijeboja ne ovisi o pravomoćnosti parničnog postupka koji se vodi radi utvrđenja osnovanosti tuženikove tražbine prema stečajnom dužniku dospjelom prije otvaranja stečajnog postupka i ne može predstavljati prethodno pitanje u smislu čl. 12 ZPP-a. Neovisno o pravomoćnom okončanju te parnice, prigovor radi prijeboja nije dopušten jer je predmet ovog postupka obveza tuženika nastala nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

Zbog iznesenih razloga neosnovani su žalbeni navodi kojim žalitelj ukazuje na potrebu ocjene poslovnog odnosa stranaka s osnove ugovora o poslovnoj suradnji i zajedničkom investiranju 1. travnja 2003., jer taj poslovni odnos nije predmet ovog postupka slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno odlučio ne izvoditi dokaze na okolnost visine tuženikovog ulaganja u poslovni prostor.

U odnosu na tužnikovu prigovornu tvrdnju, plaćanja duga, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe o teretu dokazivanja sadržanog u odredbi čl. 219. st. 1 ZPP-a, prema kojoj je svaka strana u sporu dužna dokazati svoje tvrdnje. U konkretnom slučaju nakon što je tužitelj osporio plaćanje zakupnine na tuženiku je teret dokaza činjenice plaćanja, što znači da je bio dužan dostaviti dokaze u prilog svojih tvrdnji, što nije učinio. Ukoliko stranka koja se poziva na određenu činjenicu, nije do zaključenja glavne rasprave sudu pružila dokaz o tome, obveza je suda da tu tvrdnju uzme kao nedokazanu. Zato je u nedostatku dokaza u prilog toj činjenici, prvostupanjski sud osnovano zaključio o neosnovanosti tuženikove prigovora plaćanja.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je primijenio odredbu čl. 519. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine” broj 35/05; dalje: ZOO). U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo odredbu čl. 519. st. 1. ZOO-a umjesto odredbe čl. 5. ZZKPP/11. Odredbama ZOO-a propisane su opće odredbe Ugovora o zakupu, a posebnim propisom, ZZKPP/11, uređen je poslovni odnos među strankama. Međutim i pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo je jednako odlučiti o tužbenom zahtjevu (čl. 368. st. 2. ZPP-a).

Isto tako, pravilno je prvostupanjski sud odlučio i o troškovima postupka na temelju čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, odmjerivši ih u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09).

Slijedom navedenog, primjenom odredbe iz čl. 368. st. 2. ZPP-a i čl. 380. t. 2. ZPP-a, tuženikova je žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjska presuda i rješenje potvrđeni.

U Zagrebu 23. lipnja 2015.



PREDSJEDNIK VJEĆA
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za počnost otpravka
zaštiti službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN

10-07-2015



Republika Hrvatska
Grad Zagreb

**GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE,
IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO,
KOMUNALNE POSLOVE I PROMET**

Odjel za komunalne poslove i zelenilo
Odsjek za komunalne poslove
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1

KLASA: UP/I-363-02/14-08/408
URBROJ: 251-13-32/100-15-8-LI
Zagreb, 1. srpanj 2015.

Stečajni upravitelj Branka Malbašić,
Kutina, Kolodvorska ulica 2,

Predmet: dostava drugostupanjskog rješenja

U prilogu vam dostavljamo rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, KLASA: UP/II-363-03/15-04/117, URBROJ: 531-05-2-2-15-2 od 18. lipnja 2015. donijetog povodom žalbe na rješenje ovog ureda KLASA: UP/I-363-02/14-08/408, URBROJ: 251-13-31/104-15-4-LI od 13. travnja 2015.

UPRAVNI SAVJETNIK ZA
KOMUNALNI DOPRINOS I NAKNADU
ZA ZADRŽAVANJE NEZAKONITO
IZGRAĐENE ZGRADE U PROSTORU

Ivan Srećanoselec, dipl. iur.

Dostaviti:

1. Naslovu
2. Pismohrani

REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA
I PROSTORNOGA UREĐENJA
10000 Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
Tel: 01/ 3782 444 Fax: 01/ 3772 822

Klasa: UP/II-363-03/15-04/117
Urbroj: 531-05-2-2-15-2
Zagreb, 18. lipnja 2015.

Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, rješavajući povodom žalbe PRIGORKE d.d. - u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, protiv rješenja Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Klasa: UP/I-363-02/14-08/408, Urbroj: 251-13-32/104-15-4-LI od 13. travnja 2015., u predmetu utvrđivanja obveze plaćanja komunalnog doprinosa, na temelju članka 225. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br.53/91, 103/96) u vezi s članom 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje:

Točkom 1. izreke pobijanog rješenja utvrđuje se da je PRIGORKA d.d. - u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, dužna za građenje stambene građevine oznake SZ 8-10, na k.č.br. 519 (bivša k.č.br. 190/30) k.o. Sesvetski Kraljevec, u Sesvetama, Blage Zadre 9, 11 i 13, za 504,30 m² BRP platiti komunalni doprinos u iznosu od 60.516,00 kuna, prema proračunu troškova komunalnog doprinosa KLASA: 363-02/2015-17/1030, URBROJ: 251-13-31/202-2015-2 JP od 16. veljače 2015., godine, koji čini sastavni dio ovog rješenja. Točkom 2. izreke pobijanog rješenja utvrđuje se da se dužni iznos komunalnog doprinosa od 60.516,00 kuna plaća se u roku 15 dana od dana konačnosti ovog rješenja na račun Proračuna Grada Zagreba IBAN HR342360000181200007, model HR28, s pozivom na broj: 5720-051-004081-1214. U slučaju kašnjenja plaćanja dospjelog iznosa plaća se zatezna kamata. Točkom 3. određeno je da se Grad Zagreb obvezuje da će na području Grada Zagreba u 2015. godini izgraditi objekte i uređaje komunalne infrastrukture u skladu s Programom gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Zagreba u 2015. godini (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/14). Točkom 4. je određeno da ako Grad Zagreb u navedenom roku ne izgradi, odnosno djelomično izgradi objekte iz točke 3. izreke toga rješenja, obvezniku komunalnog doprinosa vraća se razmjerni dio uplaćenog komunalnog doprinosa koji se odnosi na neizgrađene ili djelomično izgrađene objekte i uređaje, ovisno o ostvarenom prilivu sredstava.

U pravodobno izjavljenoj žalbi, žalitelj u bitnome navodi da obzirom na činjenicu da je Prigorka d.d., Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, temeljem kupoprodajnog ugovora navedene nekretnine prodala još 1995. godine Republici Hrvatskoj, Ministarstvu obrane, smatraju da ista nije dužna platiti komunalni doprinos prema pobijanom Rješenju. Predlaže pobijano rješenje poništiti u cijelosti.

Žalba nije osnovana.

Pregledom spisa predmeta i pobijanog rješenja, utvrđeno je da je ono pravilno i osnovano na zakonu, te da je doneseno na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilno provedenog postupka.

U ponovnom postupku prvostupajnsko tijelo je pridržavajući se primjedbi iz obrazloženja rješenja drugostupajnskog tijela, donijelo pobijano rješenje pozivom na odredbu članka 24. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine 36/95, 70/97 i 128/99), nakon utvrđenja da je PRIGORKA d.d. Sesvete, Sesvetska cesta 27, investitor građenja stambene građevine oznake SZ 8-10, Blage Zadre 9, 11 i 13, na k.č.br. 519 (bivša k.č.br. 190/30) k.o. Sesvetski Kraljevec, prema građevinskoj dozvoli KLASA: UP/I-361-03/98-01/996, URBROJ: 251-05-42-99-5 od 23. rujna 1999. godine.

Prema članku 23. stavak 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine 36/95, 70/97 i 128/99), koji se u konkretnom slučaju imao primijeniti, komunalni doprinos plaća vlasnik građevne čestice na kojoj se gradi građevina, odnosno investitor.

Uvidom u dokumentaciju spisa predmeta utvrđeno je da je po zahtjevu investitora, poduzeća PRIGORKA d.d. Sesvete, Sesvetska cesta 27, izdana Građevinska dozvola, KLASA: UP/I-361-03/98-01/996, URBROJ: 251-05-42-99-5 od 23. rujna 1999. godine, kojom je dozvoljena gradnja stambene građevine oznake SZ 8-10, Blage Zadre 9, 11 i 13, na k.č.br. 519 (bivša k.č.br. 190/30) k.o. Sesvetski Kraljevec, slijedom čega proizlazi da je žalitelj investitor predmetne izgradnje koji je po odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu obveznik plaćanja komunalnog doprinosa.

Kraj navedenog utvrđenja žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja i ne mogu dovesti do drugačijeg rješenja ove upravne stvari.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupajnsko tijelo označilo PRIGORKU d.d. - u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, kao obveznika plaćanja komunalnog doprinosa, pa se pobijano rješenje ukazuje pravilnim i zakonitim i njime nije povrijeđen zakon na štetu žalitelja, pa je sukladno tome, primjenom članka 240. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku valjalo riješiti kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo je rješenje konačno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6 i 8. Upravni spor pokreće se tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se navedenom Upravnom sudu predaje neposredno u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

Žalitelj je uplatio upravnu pristojbu u iznosu od 50,00 kuna po Tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama («Narodne novine» br. 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00 - Odluka Ustavnog suda, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 80/13 i 40/14) koja je nalijepljena i poništena na žalbi.



Dostaviti:

1. Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1, uz svez spisa i jedan primjerak ovog rješenja radi dostave stranci
2. Arhiva, ovdje

poslu R: 28.4.2015.

PRIGORKA d.d. u stečaju
Ljudevita Posavskog 3
SESVETE
Stečajni upravitelj
BRANKA MALBAŠIĆ
TINA UJEVIĆA 13
10000 ZAGREB
098 431 940
U Zagrebu: 28.04.2015.

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA PROSTORNO
UREĐENJE, IZGRADNJU GRADA,
GRADITELJSTVO, KOMUNALNE
POSLOVE I PROMET
Trg Stjepana Radića 1
10000 ZAGREB

za

MINISTARSTVO GRADITELJSTVA I
PROSTORNOG UREĐENJA I
GRADITELJSTVA
Ulica Republike Austrije 20, Zagreb

PREDMET: ŽALBA NA RJEŠENJE
KLASA: UP/I-363-02/14-08/408
URBROJ: 251-13-32/104-15-4-LI

Prema čl. 23. stavak 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN 36/95) komunalni doprinos plaća vlasnik građevinskog zemljišta.

Obzirom da je Prigorka d.d. Sesvete, Ljudevita Posavskog 3 navedene nekretnine prodala još 1995. godine i to kupoprodajnim ugovorom između „PRIGORKA“ CIGLANA-SESVETE d.d. Sesvetska cesta 27 Zagreb, Sesvete s jedne strane i REPUBLIKE HRVATSKE, MINISTARSTVA OBRANE s druge strane, smatramo da Prigorka d.d. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3 nije dužna platiti komunalni doprinos prema Rješenju od 13. travnja 2015. godine KLASA: UP/I-363-02/14-08/408, URBROJ. 251-13-32/104-15-4-LI

Prilog: Pristojba 50,00 kn
Kupoprodajni ugovor



Stečajni upravitelj:
PRIGORKA d.d.
u stečaju
SESVETE Branka Malbašić



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE,
IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO,
KOMUNALNE POSLOVE I PROMET
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1

KLASA: UP/I-363-02/14-08/408
URBROJ: 251-13-32/104-15-4-LI
Zagreb, 13. travanj 2015.

Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, povodom rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva KLASA: UP/II-363-03/06-03/38, URBROJ: 531-04-1-06-2 od 2. svibnja 2006., u predmetu donošenja rješenja o komunalnom doprinosu, kao nadležan na temelju članka 24. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine 36/95, 70/97 i 128/99), članka 242. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 53/91), i članka 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine 47/09), u ponovnom postupku donosi

RJEŠENJE

1. PRIGORKA d.d. – u stečaju (OIB: 44010339796), Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, dužna je za građenje stambene građevine oznake SZ 8-10, na k.č.br. 519 (bivša k.č.br. 190/30) k.o. Sesvetski Kraljevec, u Sesvetama, Blage Zadre 9, 11 i 13, za 504,30 m² BRP platiti komunalni doprinos u iznosu od **60.516,00 kuna**, prema proračunu troškova komunalnog doprinosa KLASA: 363-02/2015-17/1030, URBROJ: 251-13-31/202-2015-2 JP od 16. veljače 2015., koji čini sastavni dio ovog rješenja.

2. Dužni iznos komunalnog doprinosa od 60.516,00 kuna plaća se u roku 15 dana od dana konačnosti ovog rješenja na račun Proračuna Grada Zagreba IBAN HR342360000181200007, model HR28, s pozivom na broj: 5720-051-004081-1214.

U slučaju kašnjenja plaćanja dospjelog iznosa plaća se zatezna kamata.

3. Grad Zagreb obvezuje se da će na području Grada u 2015. godini izgraditi objekte i uređaje komunalne infrastrukture za javne površine, nerazvrstane ceste, groblja, u skladu s Programom gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Zagreba u 2015. godini (Službeni glasnik Grada Zagreba 26/14):

- **javne površine:** građevinski radovi rekonstrukcije zapadne strane Trga maršala Tita, uređenje Trga kralja Tomislava, uređenje javne površine u Jagićevoj ulici, uređenje parka Grič, izgradnja kanalizacije na Strossmayerovu šetalištu, izgradnja pješačkog mosta preko Miramarske, uređenje prostora u Ulici Hrvatske bratske zajedniceu- II. faza, krajobrazno uređenje Radničke ceste, sanacija središnjeg trga u naselju Trnsko, izgradnja rampe za osobe s

invaliditetom - Prilaz Jurija Gagarina, izgradnja parka na križanju Selske i Baštijanove, krajobrazno uređenje odvojka Stenjevečke ulice od ulice Kotarnica do produžene Ulice Antuna Šoljana,

- **nerazvrstane ceste:** Ulica Ante Kovačića, Mesnička ulica, Radićeva ulica, Alagovićeva ulica, Ulica Ivane Zahara, Ulica Kozjak od kč. br. 13 do 21, Odvojak ulice I. Jordanovački odvojak, pristupna prometnica bazen Svetice, Barutanski ogranak V. - ulica Rim - ulica Donji Rim, Lovinčićeva ulica, Koledovčina - I. etapa, Ul. Frana Krste Frankopana, servisna cesta na Slavonsku aveniju, spojna prometnica od produžene Ulice grada Vukovara do Slavonske avenije, Ulica Vukomerec - pristupna prometnica, Autobusno stajalište u ulici Vukomerec, Kramarići - nogostup, Matunova - nogostup, Ulica Karela Zahradnika - produžetak, UPU "Buzinski Krč - Ranžirni kolodvor jug", raskrižje Zahradnikove i Av. V. Holjevca, pješačko-biciklistička staza Veliko Polje - Buzin, Školski prilaz, Ulica 1 i ulica 2 u naselju Kajzerica, Utinjska - nogostup, autobusna stajališta na Sisačkoj cesti, Karlovačka cesta - III. etapa, Dobrilina ulica, Đakovačka ulica, Grobnička - Bakarska ulica, Vrbje, Baranovićeva i Handlova - parkiralište, Ul. A. Piazze - parkiralište, Ulice Srednjak, Ulica Josipa Šabana, Ulica grada Mainza - parkiralište, Autobusno stajalište na Branovečkoj cesti, Čulinečka cesta - Slavonska avenija - desni skretac, Ulica Dubrava između Legradske i Kapucinske - parkiralište, Odvojak Stenjevečke ulice - I. etapa od ulice Kotarnica do sjevernog kolnika produžene Ulice Antuna Šoljana, Ulica Dobriše Cesarića - parkiralište, Prisavišće 2, Prisavišće 4 i ulica Vučak, Parkiralište kod Doma zdravlja Zagreb - zapad, Raskrižje Ilica - Aleja grada Bologne - Vrapčanska aleja - autobusni terminal, Bolnička ulica - Vrapčanska aleja - Ulica Majke Terezije, Autobusno okretište u Dumovcu, autobusno stajalište u Žerjavincu, Aleja mira, Velebitska (Streljenčeva) ulica, Popovečka ulica - odvojak, Odvojak Ulice I. Puđaka, autobusna stajališta na Sesvetskoj cesti, Ulica Ota Habeka - nogostup, Franjčevićeva ulica - Bilogorska ulica, prometnica za spoj sa Strojarske ceste i Gospodarske zone Sesvetski Kraljevec na čvor na autocesti A3, Ulica Klanjec - uporni zid, Omladinska - nogostup, Dobrodolska cesta - nogostup, raskrižje Vugrovečka - Dobrodolska - Puđakova, Zadvorska ulica - I. etapa, Gornjodragonoška cesta - nogostup, Ulica Harabajsi - nogostup, Kraljevečki bregi, izgradnja oborinske odvodnje i izgradnja nogostupa u ulici Gornji Bukovac, izgradnja oborinske odvodnje i izgradnja nogostupa u Soblinečkoj - Varaždinskoj cesti u Sesvetama, izgradnja oborinske odvodnje u Zadvorskoj ulici, izgradnja oborinske odvodnje u Glogovečkoj ulici;

- **grobља i krematorij:** sanacija cesta i kanalizacije na groblju Mirogoj, privremena sanacija klizišta na spoju novog dijela groblja Mirogoj i Gaja urni, radovi sanacije spomenika "Jevrejskim žrtvama" na Mirogoju, dodatni radovi sanacije podloznog sloja stuba na krematoriju, izgradnja ograde na groblju Mirogoj, sanacija cesta i kanalizacije na groblju Mirogoj, sanacija klizišta na groblju Mirogoj, polje 157 i polje 109, uređenje novih grobnih poljana na groblju Gaj urni, izgradnja mrtvačnice na groblju Moravče,

- **javna rasvjeta:** okoliš Muzičke akademije, Novi Trg u Jagićevoj ulici, Varšavska ulica, Trg kralja Tomislava, Cesarčeva - Kurelčeva - Vlaška, Ulica Pavla Radića, prometna petlja Avenija Marina Držića - Slavonska avenija, željeznički most preko Save, produžena Ulica Frana Krste Frankopana, Lovinčićeva ulica, Koledovčina - I. etapa, Servisna cesta - Kozari bok, Ulica Vukomerec, Zaprudski Otok, Odvojak Jakuševečke ulice, Avenija V. Holjevca i raskrižje s autocestom Buzinski Krč, Krapinska ulica, Domašinečka ulica - I. etapa, Dvojkovićev put i igralište uz OŠ Ivane Brlić-Mažuranić, Odvojak ulice Sveti Duh, Odvojak ulice Lukšići, Trg Francuske Republike, okoliš OŠ Antuna Branka Šimića, Donje Vrapče odvojak kbr. 4, Trgovački centar Špansko, servisna cesta uz Ljubljansku aveniju, Stenjevečka, Park ulice Milana Rešetara - Kaljska, Zelena magistrala, Odvojak ulice Goljački breg, Prisavišće 2, Prisavišće 4 i ulica Vučak, Odvojak ulice Dedići, igralište PŠ Vidovec, dječje

igralište Vidovec 51, Odvojak Bjelovarske ulice, Ulica Harabajsi, Ulica Majdaki – Kosi, dječje igralište u Amerikanskoj ulici, Ulica Pučki.

4. Ako Grad Zagreb u navedenom roku ne izgradi, odnosno djelomično izgradi objekte iz točke 3. izreke, obvezniku komunalnog doprinosa vraća se razmjerni dio uplaćenog komunalnog doprinosa koji se odnosi na neizgrađene ili djelomično izgrađene objekte i uređaje, ovisno o ostvarenom prilivu sredstava.

Obrazloženje

Ovaj ured je donio rješenje KLASA: UP/I-363-03/99-81/107, URBROJ: 251-05-04/01-00-13 od 20. studenoga 2000., kojim je utvrdio da je PRIGORKA d.d., Sesvete, Sesvetska cesta 27, za građenje stambene građevine oznake PZ1 s garažnim objektima P3 i P4 na k.č.br. 190/42 k.o. Sesvetski Kraljevec, stambene građevine oznake PZ2 s garažnim objektima P1 i P2 na k.č.br. 190/44 k.o. Sesvetski Kraljevec, stambene građevine oznake PZ3, na k.č.br. 190/23 k.o. Sesvetski Kraljevec, stambene građevine oznake SZ 1-3 na k.č.br. 190/24 k.o. Sesvetski Kraljevec, stambene građevine oznake SZ 4-5 na k.č.br. 190/59 k.o. Sesvetski Kraljevec, stambene građevine oznake SZ 6-7, na k.č.br. 190/31 i stambene građevine SZ 8-10 na k.č.br. 190/30 k.o. Sesvetski Kraljevec i stambene građevine oznake SZ 11-13 na k.č.br. 190/16 k.o. Sesvetski Kraljevec za 17.761,27 m² BRP u iznosu od 2.131.352,40 kuna u šest tromjesečnih obroka.

PRIGORKA d.d. je izjavila žalbu protiv gore citiranog rješenja u kojoj je, između ostalog, navela da je sa Samoupravnom interesnom zajednicom stanovanja i komunalnih djelatnosti općine Sesvete sklopila Ugovor broj: 236/1-90 od 29. prosinca 1990. kojom je kao investitor izgradnje 40 stambenih objekata, ukupno BRP 12.000,00 m² platila SIZ-u SKD općine Sesvete udio u troškovima izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture zajedničke komunalne infrastrukture u iznosu od 420.000,00 dinara. Stoga, traži da im se prizna plaćanje upravo 12.000,00 m² BRP, a ne 1.680,00 m² BRP kako je utvrđeno u pobijanom rješenju. Nadalje, traži da se donese posebno rješenje te obračuna komunalni doprinos za svaku stambenu zgradu prema građevinskoj dozvoli.

Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja je povodom žalbe PRIGORKE d.d. donijelo rješenje KLASA: UP/II-363-03/01-02/02, URBROJ: 531-03/2-01-2/BŠ od 25. travnja 2001. kojim se žalba odbija.

Upravni sud Republike Hrvatske je u upravnom sporu PRIGORKE d.d. protiv gore navedenog rješenja Ministarstva donio presudu broj: Us-6717/2001-7 dana 23. veljače 2006. kojim se tužba uvažava te poništava rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja Republike Hrvatske KLASA: UP/II-363-03/01-02/02, URBROJ: 531-03/2-01-2/BŠ od 25. travnja 2001.

Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja je u izvršenju presude Upravnog suda RH broj: Us-6717/2001-7 od 23. veljače 2006. donijelo rješenje KLASA: UP/II-363-03/06-03/38, URBROJ: 531-04-1-06-2 od 2. svibnja 2006. kojim je poništilo rješenje ovog ureda KLASA: UP/I-363-03/99-81/107, URBROJ: 251-05-04/1-00-13 od 20. studenoga 2000. i predmet vratilo na ponovni postupak. U obrazloženju je navelo da se, prema pravnom shvaćanju Suda, odredbe članka 23. i 25. Zakona o komunalnom gospodarstvu odnose na sve investitore za koje je obveza plaćanja komunalnog doprinosa bila propisana prije stupanja na snagu tog Zakona, ali nije bila utvrđena. Kako je obveza plaćanja komunalnog doprinosa PRIGORKI d.d. nesporno bila utvrđena gore navedenim ugovorom sklopljenim sa SIZ SKP općine Sesvete 29.12.1990. za vrijeme važenja Zakona o komunalnim djelatnostima, više nema zakonskog temelja ponovo PRIGORKU d.d. proglasiti obveznikom plaćanja

komunalnog doprinosa za 12.000,00 m² BRP. Nadalje, obvezu plaćanja treba utvrditi za svaku stambenu građevinu posebnim rješenjem prema projektnoj dokumentaciji temeljem koje se izdaje građevinska dozvola.

Ovaj ured je, u ponovnom postupku, za građenje osam stambenih građevina obračunao komunalni doprinos prema građevinskoj dozvoli i glavnom projektu posebno za svaku stambenu građevinu te donosi rješenje za svaku posebno.

U ovom postupku je utvrđeno da je PRIGORKA d.d. Sesvete, Sesvetska cesta 27, investitor građenja sambene građevine oznake SZ 8-10, Blage Zadre 9, 11 i 13, na k.č.br. 519 (bivša k.č.br. 190/30) k.o. Sesvetski Kraljevec, prema građevinskoj dozvoli dozvoli izdanoj od ovog ureda KLASA: UP/I-361-03/98-01/996, URBROJ: 251-05-42-99-5 od 23. rujna 1999.

Kako je u međuvremenu Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje broj: IV St-149/06 od 12. prosinca 2006., kojim je otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PRIGORKA d.d. Sesvete, Ljudevita Posavskog 3, obveznik plaćanja komunalnog doprinosa za gore navedenu stambenu građevinu je PRIGORKA d.d. – u stečaju, OIB: 44010339796, Sesvete, Ljudevita Posavskog 3.

Prema članku 23. stavku 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu (Narodne novine 36/95), komunalni doprinos plaća vlasnik građevinskog zemljišta. Prema članku 24. stavku 1. istog zakona rješenje kojim se utvrđuje visina komunalnog doprinosa donosi upravni odjel jedinice lokalne uprave nadležan za poslove komunalnog gospodarstva.

Prema Zaključku o pravnom shvaćanju sa sjednice Imovinsko-pravnog odjela Visokog upravnog suda Republike Hrvatske komunalni doprinos je obračunat prema Odluci o visini komunalnog doprinosa (Službeni glasnik Grada Zagreba 3/98 i 18/98) i Odluci o komunalnom doprinosu (Službeni glasnik Grada Zagreba 16/97 i 18/98) koje su bile na snazi 11. veljače 1999. kada je donijeto prvo prvostupanjsko rješenje.

Prema članku 2. Odluke o visini komunalnog doprinosa komunalni doprinos utvrđuje se prema područjima tako da za sedmo područje iznosi 120,00 kn/m² BRP.

Ovaj ured je izradio proračun troškova komunalnog doprinosa KLASA: 363-02/2015-17/1030, URBROJ: 251-13-31/202-2015-2 JP od 16. veljače 2015. kojim je obračunata BRP za građenje stambene građevine oznake SZ 8-10, na k.č.br. 519 (bivša k.č.br. 190/30) k.o. Sesvetski Kraljevec, u Sesvetama, Blage Zadre 9, 11 i 13, koja iznosi 3.516,23 m². Od 3.516,23 m² BRP oduzima se 1.011,93 m² BRP, koju je od PRIGORKE d.d. kupilo Ministarstvo razvitka i obrane, na temelju ugovora o kupoprodaji broj 06-41-T-60087/97 od 5. rujna 1997., anex broj: 06-41-T-60087/97-A1 od 2. prosinca 1997. i dodatak br. 2 broj 06-41-T-60087/97-D2 od 23. ožujka 1998., za stambeno zbrinjavanje osoba iz članka 26. stavka 1. Zakona o pravim hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji (Narodne novine 108/96), za koju komunalni doprinos snosi Grad Zagreb prema članku 26. stavku 3. istog zakona.

Za predmetnu stambenu građevinu je već regulirano plaćanje komunalnog doprinosa za 2.000,00 m² BRP na temelju ugovora broj: 236/I-90 od 29. prosinca 1990. koji su sklopili SIZ SKD općine Sesvete i PRIGORKA d.d., tako da je komunalni doprinos obračunat na razliku BRP 504,30 m² te iznosi 60.516,00 kuna.

Grad Zagreb će u 2015. izgraditi objekte i uređaje komunalne infrastrukture prema Programu gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Zagreba u 2015.

Prema članku 24. stavku 2. točki 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu, obvezniku će se vratiti uplaćena sredstva ako Grad ne izvrši svoju obvezu.

Prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08 i 125/11) za svako kašnjenje u plaćanju dospjelog iznosa, obveznik plaća zatezne kamate.

Slijedom iznijetoga, na temelju članka 24. Zakona o komunalnom gospodarstvu i članka 242. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, valjalo je riješiti kao u izreci.

Ovo rješenje oslobođeno je plaćanja pristojbe prema članku 7. stavku 2. točki 22. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine 7/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13 i 80/13).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja i graditeljstva, Zagreb, Ulica Republike Austrije 20, u roku od petnaest dana od njegova primitka.

Žalba se predaje ili šalje poštom Gradskom uredu za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, a može se izjaviti i na zapisnik u ovom uredu, Trg Stjepana Radića 1.

Na žalbu se plaća pristojba u iznosu od 50,00 kuna u državnim biljezima prema Tbr. 3. Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13 i 80/13).

UPRAVNI SAVJETNIK ZA KOMUNALNI DOPRINOS
I NAKNADU ZA ZADRŽAVANJE NEZAKONITO
IZGRAĐENE ZGRADE U PROSTORU

Ivan Štredoselec, dipl. iur.

DOSTAVITI:

1. Stečajnom upravitelju Branki Malbašić,
Kutina, Kolodvorska ulica 2

2. Evidenciji, ovdje

3. Pismohrani, ovdje

O tome obavijest:

1. Odjelu za financijske i računovodstvene poslove,
Odsjeku za naplatu potraživanja, gosp. Frani Paviću,
Zagreb, Šubićeva 38

2. Odjelu za graditeljstvo

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA PROSTORNO UREĐENJE,
IZGRADNJU GRADA, GRADITELJSTVO,
KOMUNALNE POSLOVE I PROMET
Sektor za komunalne poslove i javne površine
Odjel za komunalni doprinos i naknadu
Odsjek za obračun troškova komunalnog doprinosa i naknade
Zagreb, Avenija Dubrovnik 15

KLASA:363-02/2015-017/1030
URBROJ:251-13-31/202-2015-2-JP
Zagreb, 16. veljače 2015.

PRORAČUN TROŠKOVA KOMUNALNOG DOPRINOSA

Veza: Odjel za komunalni doprinos i naknadu
KLASA:UP/I-363-02/2014-08/408, URBROJ:251-13-32/103-14-2-IS
(zahtjev za izdavanje akta na temelju kojeg se može graditi podnesen
26.11.1998.)

I OPĆI PODACI

- a) Investitor: „PRIGORKA“ d.d, Sesvete, Sesvetska cesta 27
- b) Podaci o parceli
Adresa: Sesvete, Blage Zadre 9,11,13
Gradska četvrt: SESVETE
k.č.br. 519 (bivša k.č.br. 190/30) K.O. Sesvetski Kraljevec površine 1.371 m²
- c) Namjena građevine: izgradnja stambene građevine oznake SZ 8-10
- d) Lokacijska dozvola: KLASA:UP/I-350-05/98-01/1626,
URBROJ:251-05-41-98-3 od 16.11.1998.
- e) Dokumentacija: Glavni projekt broj TD 4/1997 izrađen po „PRIGORKA“ d.d. iz
Sesveta, Sesvetska cesta 27 u lipnju 1997.

II PRORAČUN TROŠKOVA

- a) BRP (m²) novog stanja prema glavnom projektu iznosi:

prizemlje

8. 20,00x14,40-1,25x1,80-3,75x1,80x0,25+4,00x6,00x0,75
-3,70x1,20x0,25-3,70x1,55x0,25-3,70x0,25-2,90x3,00
+2,90x1,00x0,25+1,50x1,10x0,25=

274,83 m²



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA IMOVINSKO-
PRAVNE POSLOVE I IMOVINU GRADA
SEKTOR ZA UPRAVNO-PRAVNE POSLOVE
Odjel za naknade i izvlaštenja
Sedmi područni odsjek (Sesvete)
Sesvete, Trg D. Domjanića 4

KLASA: UP/I-944-18/94-01/25
URBROJ: 251-14-11/801-15-18
Sesvete, 16. listopada 2015.

ZAPISNIK

sastavljen dana 16. listopada 2015. godine kod Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada, Sektora za upravno-pravne poslove, Odjela za naknade i izvlaštenja, Sedmi područni odsjek, povodom zahtjeva Stjepana Filipovića i Dragice Komin, za poništenje rješenja o eksproprijaciji, br. 04-6666/1-63 od 24. veljače 1964. godine, koje je donio Odjel za financije – imovinsko pravna referada Općine Sesvete, u odnosu na k.č.br. 190/5 k.p. Sesvetski Kraljevec ekspropiriranu Ani Horvat.

Započeto u 10,00 sati.

PRISUTNI SU:

OD STRANE ODJELA:

1. Ivančica Vuger, voditelj postupka
2. Nevenka Maček, zapisničar

OD STRANAKA:

1. Za podnositelje zahtjeva, odvjetnik Branko Šemper
2. Za Prigorku d.d. u stečaju, stečajni upravitelj Branka Malbašić

Voditelj postupka konstatira da su na raspravu pristupile pozvane stranke, Prigorka d.d. u stečaju kao pravni sljednik korisnika eksproprijacije poduzeća „Prigorka“ Sesvete.

Vrši se uvid u zahtjev kojime je pokrenut ovaj postupak i u isprave priložene uz zahtjev, a to je rješenje o eksproprijaciji, navedeno u uvodu ovoga zapsnika, i rješenje o nasljeđivanju koje je donio općinski sud Sesvete, Posl.br. O-148/92 od 30. lipnja 1994. godine, iza pok. Anđ Horvat, umrla je 1985. godine, prema kojem su njeni nasljednici podnositelji zahtjeva u ovom postupku Stjepan Filipović i Dragica Komin.

Vrši se uvid u zapisnik s očevida koji je bio održan na ekspropiranoj k.č.br. 190/5 površine 199 čhv k.p. Sesvetski Kraljevec, dana 23. veljače 1995. godine, prema kojem je u to vrijeme k.č.br. 190/5 bila ograđena žičanom ogradom i korištena kao povrtnjak i voćnjak.

Vrši se uvid i u uvjerenje Gradskog ureda za katastar od 1. kolovoza 2005. godine u kojem je identificirana ekspropirana k.č.br. 190/5 kao dio k.č.br. 190/16 na

redovni sud obzirom da nije moguća uspostava stanja kakvo je bilo prije eksproprijacije."

Stečajna upraviteljica izjavljuje da se protivi poništenju rješenja o eksproprijaciji i navodi da „Prigorka“ d.d. u stečaju nije vlasnik navedene čestice jer je ista prodana i u naravi više ne postoji.

Voditelj postupka donosi

Z a k l j u č a k

Obzirom da podnositelji zahtjeva i pravni sljednik korisnika eksproprijacije nemaju dokaznih prijedloga ova se rasprava zaključuje. Poziva se punomoćnik podnositelja zahtjeva da za podnositelje zahtjeva dostavi u spis OIB.

Zapisnik je prisutnim strankama pročitao i protumačen, i one na nj ne stavljaju primjedbe.

Dovršeno u 10,55 sati.

VODITELJ POSTUPKA

ZAPISNIČAR

STRANKE

ODVJETNICA
 Danijela Blažević
 Zagorska 22
 1000 Zagreb

U Zagrebu, 02. studenog 2015. godine

STEČAJNI UPRAVITELJ
 Branka Malbašić
 Veza predmet posl.br. St-149/06
 PRIGORKA d.d. u stečaju

Predmet: Izvješće o stanju predmeta društva PRIGORKA d.d. u stečaju

Dana 19. svibnja 2015. godine dani su mi u rad predmeti društva PRIGORKA d.d. u stečaju, u svezi kojih Vas detaljnije obavještavam na način kako slijedi.

1. *PRIGORKA d.d. u stečaju c/a RH, Ministarstvo obrane**
Općinski građanski sud u Zagrebu, posl.br. P-7870/2004
Radi: isplate
 Prigorka d.d. utužila MORH kod OS Zgb, pod posl.br. P-1912/00 na iznos od 18.600.616,39 kn s a zrk od 25.02.2000.g. – usvojen tužbeni zahtjev, potvrđen odlukom Županijskog suda u Zagrebu za iznos od 13.579.079,46 kn. Po reviziji tuženika predmet se vraća na ponovljeni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod gornjim posl.br.
 Dana 07.05.2010. godine donijeto rješenje o prekidu postupka radi otvaranja stečaja. Stečajna upraviteljica u skladu s pozivom Suda predlaže nastavak postupka.
 Podnijeta punomoć za zastupanje tužitelja, te ponovno predloženo da se postupi po prijedlogu stečajne upraviteljice.
 Očekuje se nastavak postupka i upućivanje predmeta u rad Trgovačkom sudu u Zagrebu.
2. *RH, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja c/a PRIGORKA d.d. u stečaju**
Trgovački sud u Zagrebu, posl.br. P-2925/2007
Radi: predaje u posjed i naknade štete
 Predmet prije vođen pred Općinskim sudom u Sesvetama, pod posl.br. P-208/99. Tužitelj povlači tužbu podnescima od 15.09. i 17.10.2003.g., te prvostupanjski sud odbija zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška. U povodu žalbe tužitelja predmet odlukom Županijskog suda u Zagrebu vraćen u ponovljeni postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod gornjim posl.br.
 Dana 20.05.2015.g. održano ročište na kojem je predana punomoć za zastupanje tuženika.

Tel. 0038513779429, Fax 00385015573643
 Mob. 00385913779302
 e-mail: odvjetnica.danijela.blazevic@gmail.com

ODVJETNICA
 Danijela Blažević
 Zagorska 22
 1000 Zagreb

Dana 07.07.2015.g. donijeto rješenje kojim se odbija zahtjev tužitelja za naknadu
 parničnog troška, na koje tužitelj ulaže žalbu.
 Očekuje se odluka Visokog trgovačkog suda RH po žalbi tužitelja.

3. RH, Ministarstvo obrane c/a PRIGORKA d.d. u stečaju
 Trgovački sud u Zagrebu, posl.br. P-2926/2007
 Radi: utvrđenja osporene tražbine osnovanom
 Presudom Viskog trgovačkog suda RH preinačena je presuda Naslovnog suda od
 16.06.2011.g. u točkama 1. i 3. izreke na način da se odbija tužbeni zahtjev u kojem
 se traži da se utvrdi tražbina tužitelja u iznosu od 6.571.758,22 kn.
 Tužitelj je uložio reviziju o kojoj je Vrhovni sud RH odlučivao u predmetu pod
 posl.br. Rev1270/2012.
 U spis je predana punomoć za zastupanje tuženika, izvršen uvid u spis, te zatražena
 dostava odluke po reviziji.
 Odlukom VSRH odbijena revizija tužitelja kao neosnovana (u privitku: preslik odluke
 VSRH)
 Spis a/a

***Napomena:** u gore navedenim spisima u tijeku su pregovori sa nadležnim državnim
 odvjetništvom u svezi mirnog rješenja predmetnih sporova, sukladno već započetim
 pregovorima, a sve radi prethodno odradene analize nakon koje je utvrđeno da dalje vođenje
 istih nije ekonomski opravdano.
 Budući je u interesu objiju strana što ranije okončanje predmetnih sporova, predlaže se i dalje
 ustrajati u istom.
 Po zakazivanju termina sastanka pri nadležnom Ministarstvu odmah će se obavijestiti radi
 sudjelovanja i stečajna upraviteljica.

S poštovanjem,

Odvjetnica
 Danijela Blažević

ODVJETNICA,
 Danijela Blažević
 ZAGREB, Zagorska 22

Tel. 0038513779429, Fax.00385015573643
 Mob. 00385913779302
 e-mail:odvjetnica.danijela.blazevic@gmail.com

2783

12

-31



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

9. 4. 2014

podan — neposredno!
u 4 prij. 14. 5. 2014
pristojba

Broj: Revt 270/12-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića, predsjednika vijeća, Renate Šantek, članice vijeća, Gordane Jalšovečki, članice vijeća, dr. sc. Ante Perkušića, člana vijeća i suca izvjestitelja i Željka Pajalića, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Republika Hrvatska, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv tuženika „Prigorka“ d.d. u stečaju, Sesvete, Ljudevita Posavskog br. 3., kojeg zastupa punomoćnica Danijela Dasović, odvjetnica u Zagrebu, radi utvrđenja, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj P2 - 2169/12-3 od 18. travnja 2012., kojom je preinačena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P - 2926/07 od 16. lipnja 2011., u sjednici održanoj 11. rujna 2014.,

presudio je:

Revizija tužitelja odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom utvrđena je osnovanom tražbina tužitelja u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 29. u visini od 6.571.758,22 kune. Odlukom o troškovima postupka obavezan je tuženik naknaditi tužitelju iznos od 526.100,00 kuna.

Drugostupanjskom presudom preinačena je prvostupanjska presuda na način da je odbijen zahtjev tužitelja.

Protiv drugostupanjske presude reviziju je izjavio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da revizijski sud istu preinači shodno navodima iznesenim u reviziji.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija nije osnovana.

Prema odredbi čl. 392.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 122/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP, u povodu revizije iz čl. 382. st. 1 ovog Zakona revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Predmet spora je zahtjev tužitelja na utvrđenje osnovanom tužiteljeve tražbine u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 29. u visini od 6.571.758,22 kuna, koja se sastoji od glavnice u iznosu od 2.838.386,15 kuna (na ime ugovorne kazne zbog zakašnjenja u ispunjenju obveze) i zakonskih zateznih kamata od dana otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom u iznosu od 3.733.372,07 kuna.

Drugostupanjski sud je odbio zahtjev tužitelja na činjeničnom utvrđenju:

da se tuženik temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 5. siječnja 1995. obvezao izgraditi i predati tužitelju ugovorom precizirane stanove najkasnije do kraja 1995., dok temeljem odredbe čl. 7. ovog Ugovora tužitelj ima pravo zaračunati tuženiku kaznu u visini od 0,1% ugovorene vrijednosti za svaki dan zakašnjenja, odnosno ukupno 5%,

da su stranke 15. svibnja 1998. sklopile dodatak ovom Ugovoru kojim su utvrdile novi rok za ispunjenje ugovora, 30. lipnja 1998.,

da je tuženik sa zakašnjenjem ispunio svoju ugovornu obvezu na način da je predao tužitelju 31. ožujka 1999. sto i četiri stana, dok mu je sto i peti stan predao 25. listopada 2002.,

da je tužitelj 25. listopada 2002. primio ispunjenje obveze od tuženika, a nije bez odgađanja saopćio tuženiku kao dužniku da zadržava svoje pravo na ugovornu kaznu.

Kako revident dijelom navoda iznesenih u okviru revizijskih razloga pogrešne primjene materijalnog prava, te bitne povrede odredaba parničnog postupka osporava i pravilnost činjeničnog stanja utvrđenog tijekom postupka, valja reći da shodno odredbi čl. 385. st. 1. ZPP-a reviziju nije dopušteno podnijeti zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tako navodi revidenta kojima se osporava utvrđeno činjenično stanje nisu mogli biti uzeti u razmatranje.

Nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2, toč. 11. ZPP-a na koju u reviziji ukazuje tužitelj. Suprotno tvrdnji tužitelja, pobijana presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama, ti razlozi imaju podlogu u izvedenim dokazima tako da o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, pa presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati. Naime, iako tužitelj u činjeničnim navodima prvotno podnesene tužbe protiv tuženika (25. studenog 1998. – list 1. spisa) iznosi postojanje svoje tražbine prema tužitelju po osnovu ugovorne kazne, postavljeni zahtjev odnosi se samo na ispunjenje ugovorne obveze od tuženika. Kako je to i utvrđeno pobijanom presudom, zapisnik o primopredaji stana od 25. listopada 2002. (list 24. spisa) ne sadrži naznaku o zadržavanju prava na ugovornu kaznu, dok je tužitelj tek podneskom od 27. travnja 2004. (list 18. spisa) postavio zahtjev na isplatu po osnovu ugovorne kazne.

2785

ML

U navedeno utvrđenom činjeničnom stanju drugostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev tužitelja. Naime, prema odredbi čl. 273. st. 4. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01, dalje: ZOO), kojeg je u ovoj pravnoj stvari trebalo primijeniti temeljem odredbe čl. 1163. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 i 125/11), kada je kazna ugovorena za slučaj da dužnik zakasni s ispunjenjem, vjerovnik ima pravo zahtijevati i ispunjenje obveze i ugovornu kaznu. Međutim, prema odredbi čl. 273. st. 5. ovog Zakona, vjerovnik ne može zahtijevati ugovornu kaznu zbog zakašnjenja ako je primio ispunjenje obveze, a nije bez odgađanja saopćio dužniku da zadržava svoje pravo na ugovornu kaznu.

Navedenom odredbom nije određeno u kojem obliku treba vjerovnik izjaviti da zadržava pravo na ugovornu kaznu. No, u smislu ove odredbe priopćenje (izjava) vjerovnika mora biti dana s trenutkom kada je vjerovnik u okolnostima pojedinog slučaja mogao nakon primitka ispunjenja svoje pravo na ugovornu kaznu „bez odgađanja“ priopćiti dužniku, te mora biti određena i izričita, učinjena na siguran način, što prema utvrđenju pobijane presude nije ostvareno u konkretnom slučaju. Tako pravo na isplatu ugovorne kazne gubi vjerovnik koji je primio ispunjenje obveza, a u smislu odredbe čl. 273. st. 5. ZOO-a nije bez odgađanja saopćio dužniku da zadržava svoje pravo na ugovornu kaznu.

Slijedom izloženog, a kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena, valjalo je temeljem odredbe čl. 393 ZPP-a odbiti reviziju kao neosnovanu, čime je odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 11. rujna 2014.

Predsjednik vijeća
Željko Glušić, v.r.



3
OVLAŠTENOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik
Voditelj pisarnice za prijem i otpremu
Klepac