

7 St-28/2001
TRGOVAČKOM SUDU
SPLIT
Za
VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA

Kupca-razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o., Šibenska 29, Split,
OIB: 06280878935, zastupan po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u
KRKA&KRKA odvjetničko društvo d.o.o. Split, Starčevićeva 13.

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Posl.br. 7 St-28/2001-261, od 16.11.2022.
god.pod točkom II., III., IV., V. i VI.

U stečajnom postupku nad dužnikom SINJ d.d. u stečaju

-I-

RAZLOZI ZBOG KOJIH SE ULAŽE ŽALBA

1/ Protiv naprijed navedenog rješenja, u dijelu pod točkom II., III., IV., V. i VI.
kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o., Split, u zakonskom roku ulaže žalbu zbog
slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene Stečajnog zakona
- pogrešne primjene Ovršnog zakona
- pogrešne primjene Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade
stečajnom upravitelju
- pogrešne primjene ZPP-a

-II-

**RJEŠENJE TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU BR 7 St-28/2001-261, OD
16.11.2022.GODINE**

2/ Naprijed navedenim rješenjem odlučeno je :

Pod točkom I., da se kupcu-razlučnom vjerovniku SPLITING d.o.o., dosuđuje
nekretnina označena s čest.zgr. 934, ZU 2144 K.O. Sinj i to 1. Suvlasnički dio s
neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO E-1, pravo vlasništva 1.zkt. /izuzev
etaže/.

Pod točkom II. navedenog rješenja utvrđeno je da se kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. djelomično oslobađa polaganja kupovine, osim u dijelu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovine, a koji iznose najviše 349.726,02 kn/46.416,62 EUR. Po namirenju troškova unovčenja eventualni ostatak bit će vraćen razlučnom vjerovniku.

Pod točkom III. navedenog rješenja naloženo je razlučnom vjerovniku-kupcu SPLITING d.o.o. da navedene troškove uplati u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti navedenog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Pod točkom IV. navedenog rješenja odlučeno je da će se navedena nekretnina predati kupcu-razlučnom vjerovniku SPLITING d.o.o., nakon što isti postupi po točki III. izreke navedenog rješenja.

Pod točkom V. navedenog rješenja odlučeno je da ako kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. ne postupi pod točki III. izreke navedenog rješenja da će se donijeti posebno rješenje kojim će se oglasiti nevažećom dosuda kupcu-razlučnom vjerovniku i nekretnina dosuditi Anti Čovi za iznos od 405.000,00 kn.

Pod točkom VI. navedenog rješenja odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti navedenog rješenja i nakon što kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. namiri troškove unovčenja, izvršiti upis prava vlasništva navedene nekretnine u korist kupca-razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o. te brisati zabilježbe upisane na istoj nekretnini.

Pod točkom VII. navedenog rješenja odlučeno je da se nalaže Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Sinj da prije pravomoćnosti navedenog rješenja izvrši zabilježbu navedenog rješenja o dosudi na nekretnini navedenoj pod točkom I. izreke istog rješenja.

-III-

OBRAZLOŽENJE RJEŠENJA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

3/ Prema obrazloženju pobijanog rješenja razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. dao je izjavu da kupuje predmetnu nekretninu, te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

4/ S obzirom da je razlučni vjerovnik.- SPLITING d.o.o. izjavio da kupuje predmetnu nekretninu, te da je njegovo potraživanje-založno pravo koje je upisano na istoj nekretnini veće od utvrđene vrijednosti nekretnine, da je temeljem članka 247., Stečajnog zakona, odlučeno da se ista nekretnina dosuđuje kupcu-razlučnom vjerovniku SPLITING d.o.o. Split.

5/ Međutim Kupac-razlučni vjerovnik da je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 349.726,02 kn na ime troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovine.

6/ U navedenom postupku da je stečajna upraviteljica dostavila podatke o troškovima postupka, te da ukupni troškovi unovčenja iznose 349.726,02 kn, pa da je razlučni vjerovnik-kupac dužan uplatiti navedeni trošak, po pravomoćnosti rješenja, odnosno po primitku drugostupanjske odluke.

7/ Ujedno je u obrazloženju navedenog rješenja navedeno da ukoliko kupac-razlučni vjerovnik u navedenom roku ne uplati navedeni trošak, da će se rješenje o dosudi oglasiti nevažećim i navedena nekretnina dosuditi Anti Čovi za iznos od 405.000,00 kn.

8/ Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja je navedeno da će se nakon uplate navedenih troškova izvršiti uknjižba prava vlasništva navedene nekretnine na ime kupca-razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o. uz brisanje zabilježbi izvršenih na istoj nekretnini.

-IV-

ČINJENIČNO STANJE

9/ Kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. smatra da je navedeno rješenje neosnovano i nezakonito.

10/ Pregledom dokumentacije u spisu nesporno se može utvrditi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-28/2001 od 12.11.2001.god otvoren Stečajni postupak nad dužnikom SINJ d.d. u stečaju.

- da je Stečajni dužnik SINJ d.d. u stečaju vlasnik nekretnine označene sa čst.zgr 934. ZU 2144 K.O.Sinj i to suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), pravo vlasništva 1.zkt. /izuzev etaže/ zgrada bez zemljišta, sagrađena na zemljištu koje nosi oznaku zgrade površine 172 m2.

- da se navedena nekretnina prodavala u ovršnom postupku koji je vođen kod Općinskog suda u Splitu , stalna služba u Sinju pod brojem Ovr-3002/2015, time da u navedenom postupku nekretnina nije prodana, te je spis dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu radi prodaje nekretnine u Stečajnom postupku.

- da je Trgovački sud u Splitu donio rješenje br. 7 St-28/2001 od 14.12.2021.god, kojim rješenjem je odredio da će se prodaja nekretnine vršiti u Stečajnom postupku i to po pravilima Ovršnog zakona.

-da je na istoj nekretnini upisano razlučno pravo u korist vjerovnika SPLITING d.o.o. Split, a koje založno parvo je upisano temeljem Rješenja Općinskog suda u Splitu br. Z-1/05 i Z-19771/21 u iznosu od 792.064,04 DEM na ime glavnice.

- da je zaključkom Trgovačkog suda u Splitu br. St-28/2001-208 od 24.03.2022.godine utvrđena vrijednost navedene nekretnine u iznosu od 810.000,00 kn, te da će se navedena nekretnina prodavati elektroničkom javnom dražbom u postupku koji će provoditi Financijska agencija, time da se ista ne može prodati :

- na prvoj dražbi ispod 3/4 utvrđene vrijednosti (607.500,00 kn)
- na drugoj dražbi ispod 1/2 utvrđene vrijednosti (405.000,00 kn)

- da navedena nekretnina nije prodana na prvoj dražbi, pa je FINA/ Regionalni centar Split objavila poziv za sudjelovanje na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, te utvrdila da minimalna cijena iznosi 405.000,00 kn, ispod koje se navedena nekretnina ne može prodati.

-da je razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. dostavio sudu izjavu od 26.09.2022.godine, a kojom izjavom je temeljem odradbe članka 247. st.7 Stečajnog zakona dao izjavu da kupuje navedenu nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika, po osnovu cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

-da je Trgovački su u Splitu pozvao stečajnog upravitelja da dostavi obračun troškova nastalih u navedenom postupku.

-da je stečajni upravitelj dostavio sudu Analitički prikaz troškova unovčenja od 18.10.2022.godine, te da je u navedenom prikazu naveo da izravni troškovi unovčenja iznose 248.180,60 kn, a neizravni troškovi unovčenja da iznose 101.545,42 kn, odnosno da ukupno ostvareni troškovi unovčenja iznose 349.726,02 kn/ 46.416,62 EUR.

-da je Trgovački sud u Splitu nakon navedene izjave Kupca- razlučnog vjerovnika donio Rješenje broj St-28/2001-261 od 16.11.2022.godine, a kojim rješenjem je navedenu nekretninu dosudio kupcu-razlučnom vjerovniku, time da mu je naložio da na ime trškova navedenog postupka uplati iznos od 349.726,02 kn/ 46.416,62 EUR

11/ Kupac razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. Split navodi da je stečajni postupak otvoren rješenjem Trgovačkog suda u Splitu br. St-28/2001 od 12.11.2021 godine, a da je navedeno rješenje o dosudi iste nkeretnine kupcu donio Trgovački sud u Splitu temeljem rješenja br.St-28/2001-261 od 16.11.2022.godine.

Dakle navedeni postupak se vodi već 21 godinu, te je za čitavo to vrijeme stečajni dužnik koristio navedenu nekretninu , te je istu iznajmljivao i prema obavijesti stečajne upraviteljice ista nekretnina je bila data u zakup Zavodu za zapošljavanje, a potom Gradu Sinju, pa je stečajni dužnik od zakupa naplatio iznos od 534.737,10 kn.

12/ Kupac -razlučni vjerovnik navodi da je ovršni postupak vođen kod Općinskog suda u Splitu , Stalna služba u Sinju i to od 2001.godine, a postupci su se vodili pod nekoliko brojeva koji su više puta mijenjani, a konačno pod brojem Ovr-3002/2015. Navedeni postupak trajao je preko 20 godina a kupac -razlučni vjerovnik bio ovrhovoditelj, a stečajni dužnik SINJ D.D. da bio je ovršenik.

U ovršnom postupku trošak bi trebalo dosuditi ovrhovoditelju koji je vjerovnik, a ne ovršeniku koji je dužnik.

U navedenom postupku punomoćnica ovršenika-dužnika SINJ D.D. u stečaju dostavila je obračun troškova nastalih u navedenom ovršnom postupku u iznosu od 236.520,00 kn.

Kupac-razlučni vjerovnik smatra da navedeni trošak ne bi trebalo naknaditi punomoćniku stečajnog dužnika.

Vezano za navedene troškove koji su nastali u ovršnom postupku Vrhovni Sud RH donio je odluku broj Rev-859/2020-2 od 08.09.2022.godine.

U ovršnom postupku sud je donio Rješenje o ovrsi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, te objavio oglas o prodaji, te u navedenom postupku nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine.

Ovrhovoditelj-vjerovnik ne bi trebao snositi troškove ovršnog postupka, a u istom postupku troškovi bi trebali biti isplaćeni ovrhovoditelju.

Radi navedenog nije jasno zbog čega bi ovrhovoditelj koji je vjerovnik i koji je pokrenuo ovršni postupak, trebao platiti troškove ovršeniku, odnosno zbog čega bi se iz unovčene nekretnine trebali nadoknaditi troškovi punomoćnika ovršenika.

-V-

POSTUPAK KOD TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

13/ Nakon što je ovršni spis dostavljen Trgovačkom sudu Split, sud je donio rješenje od 14.12.2021. god, te utvrdio da će se prodaja nekretnine vršiti u stečajnom postupku i to pravilima Ovršnog zakona. Ujedno je sud zaključkom od 24.03.2022 godine utvrdio vrijednost nekretnine, te odlučio da će se prodaja vršiti putem Fine i to elektroničkom javnom dražbom.

Prodaja nije izvršena putem FINE, jer je kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. dao izjavu temeljem odredbe članka 247.st.7 Stečajnog Zakona da kupuje navedenu nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovu cijene utvrđene u visini vrijednosti nekretnine.

Dakle, u stečajnom postupku za stečajnog dužnika nisu nastali nikakvi troškovi.

14/ Pregledom dokumentacije u spisu može se utvrditi da je navedena nekretnina procijenjena na iznos od 810.000,00 kn te da je na istoj nekretnini upisano založno parvo-hipoteka u korist razlučnog vjerovnika SPLITING d.o.o. u iznosu od 792.064,00 DEM na ime glavnice.

Navedena nekretnina nije prodana na prvoj dražbi za iznos od 3/4 vrijednosti, odnosno za 607.500,00 kn.

Na drugoj dražbi nekretnina se trebala prodavati za 1/2 utvrđene vrijednosti i to za iznos od 405.000,00 kn.

Da je navedena nekretnina prodana na drugoj dražbi za 405.000,00 kn to bi se onda od naprijed navedenog iznosa trebali namiriti troškovi postupka u iznosu od 349.726,02 kn, tako da bi u stečajnoj masi za podjelu ostao samo iznos od 55.274,00 kn.

S obzirom na naprijed navedeno, suviše je veliki nesrazmjer između utvrđene vrijednosti nekretnine, odnosno prodajne vrijednosti nekretnine u odnosu na troškove koji bi trebali biti namireni.

Dakle svrha navedenog stečajnog postupka bila bi samo vođenje postupka da bi se namirili troškovi postupka koji zapravo nisu ni nastali.

MATERIJALNI PROPISI KOJI REGULIRAJU TROŠKOVE STEČAJNOG POSTUPKA

15/ Prema odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Prema odredbi čl. 94. st. 2. Stečajnog zakona, nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Prema odredbi čl. 254. st. 1. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđenja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Prema odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, **odredit će se u stvarnoj visini.**

Postupajući po naprijed navedenoj odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je podneskom od 18.10.2022.god. dostavio Analitički prikaz troškova, te naveo da su ostvareni troškovi unovčenja ukupno u iznosu od 349.726,02 kn

16/ U istom Analitičkom prikazu troškova, stečajni upravitelj je naveo: **“ Za vrijeme trajanja stečajnog postupka prodana nekrentnina pod razlučnim pravom je bila u zakupu Zavoda za zapošljavanje, a potom Grada Sinja, temeljem čega je od zakupa pradane nekrentine unovčeno 534.737,10 kn od ukupno unovčene imovine do 30.09.2022.godine u iznosu od 25.442.764,14kn. Kako ukupni izravni i neizravni troškovi koji terete prodanu nekrentinu iznose 349.726,02 kn, znači da su prihodi od zakupa prodane nekrentine viši od troškova koji prate tu nekretninu pod razlučnim pravom za iznos od 185.011,08 kn”.**

17/ Dakle kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o navodi da stečajni postupak traje već 21 godinu i da je za čitav navedeni vremenski period stečajni dužnik davao u zakup navedenu nekrentinu, te ostvario znatno veće prihode od troškova koje je imao.

Zbog navedenog nije jasno zašto bi kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. trebao snositi troškove navedene u pobijanom rješenju kada je stečajni dužnik od navedene nekrentine imao prihod od 534.737,10 kn, a troškovi su navodno iznosili 349.726,02 kn.

Kupac -razlučni vjerovnik smatra da stečajni upravitelj i nije tražio troškove vezano za unovčenje navedene nekrentine, a sud je donio odluku da kupac uplati navedeni trošak od 349.726,02 kn.

Osim toga ukupno unovčenje nekrentina stečajnog dužnika na dan 30.09.2022.godine iznosi 25.442.764,14 kn, pa se navedni troškovi stečajnog

postupka mogu naplatiti iz vrijednosti ukupno unovčene imovine, time da vezano za prodaju predmetne nekretnine u ovom postupku za stečajnog dužnika nisu nastali nikakvi troškovi.

Naprotiv, troškovi su nastali kupcu-razlučnom vjerovniku koji je ujedno i založni vjerovnik.

18/ Nagradu stečajnom upravitelju, trebalo je obračunati sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna nagrade Stečajnom upravitelju (NN 105/2015).

Prema odredbi čl. 2. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik stečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove.

Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

Prema odredbi čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Sud prvog stupnja nije vodio računa da je odredbom čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona, propisano da se stečajnom upravitelju priznaju samo stvarno nastali troškovi unovčenja, odnosno troškovi utvrđeni u stvarnoj vrijednosti.

Isto tako, sud prvog stupnja nije vodio računa o odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju, kojom odredbom je utvrđeno da će sud rješenjem utvrditi visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

U konkretnom slučaju radilo se o tražbini i to tražbini razlučnog vjerovnika-kupca SPLITING d.o.o. Split, tako da se radilo o vrlo jednostavnom poslu, pa je sud trebao voditi računa prilikom donošenja odluke o troškovima ovog postupka.

Ujedno je sud morao voditi računa o navodima stečajnog upravitelja da je stečajni dužnik od zakupa prodane nekretnine dobio 534.737,10 kn, a da troškovi koji terete navedenu nekretninu iznose 349.726,02 kn, odnosno da su prihodi od zakupa prodane nekretnine viši od troškova koji prate tu nekretninu pod razlučnim pravom za iznos od 185.011,08 kn.

U obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da kupac-razlučni vjerovnik nije imao primjedbi na troškove stečajnog postupka dostavljene od stečajnog upravitelja.

Navodi suda su neosnovani, jer je kupac-razlučni vjerovnik sudu dostavio podnesak od 11.11.2022.godine u kojem je izričito naveo da u stečajnom postupku nisu nastali nikakvi troškovi, odnosno da je navedena nekretnina za vrijeme trajanja stečajnog postupka bila data u zakup i da je od zakupa stečajni dužnik naplatio 534.737,10 kn, a što je znatno veće od navodnih troškova koji terete nekretninu, odnosno od iznosa od 349.726,02 kn, a koji iznos bi trebao uplatiti kupac-razlučni vjerovnik.

Dakle sud prvog stupnja je pogrešno primjenio odredbe stečajnog zakona i odredbe Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju.

-VII-
BITNA POVREDA ODREDABA ZPP-a

19/ Kupac-razlučni vjerovnik smatra da je sud počinio i bitnu povredu odredbi čl.354 st 1., st 2. toč. 11. ZPP- a.

U navedenom rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, te su navedeni razlozi nejasni i proturječni, time da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između sadržaja navedenih isprava i onoga što je navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

20/ Kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. smatra da je sud postupio i protivno odredbi čl.355. ZPP-a, jer je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer nije utvrdio odlučnu činjenicu koji su stvarno nastali troškovi vezani za unovčenje iste nekretnine.

21/ Nadalje kupac-razlučni vjerovnik smatra da je Sud postupio protivno odredbi čl.356. ZPP-a, jer je pogrešno primjenio materijalno parvo i to odredbe Stečajnog Zakona, odredbe Ovršnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju.

-VIII-
SUDSKA PRAKSA VEZANA ZA TROŠKOVE STEČAJNOG POSTUPKA

22/ Navedeno rješenje je protivno i do sada ustaljenoj sudskoj praksi i to odlukama Vrhovnog Suda RH, Zagreb br. Rev-895/2020-2 od 08.09.2020.god, te protivno odlukama Viskog Trgovačkog Suda RH BR. 57 PŽ-4793/2018-2 od 21.11.2018.god i Rješenja br. 6 PŽ-2957/2022-2 od 02.11.2022.godine.

-IX-
PRIJEDLOG VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU

23/ Radi naprijed navedenog, kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. predlaže da njegova žalba bude uvažena , te da rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj 7 St-28/2001-261 od 16.11.2022.godine, pod točkom II.,III.,IV.,V., i VI., bude preinačeno i odlučeno da se kupac-razlučni vjerovnik SPLITING d.o.o. oslobađa plaćanja troškova u navedenom postupku, time da se navedena nekretnina preda kupcu-razlučnom vjerovniku u posjed, a ujedno da se kupac-razlučni vjerovnik ovlašćuje da može izvršiti uknjižbu navedene nekretnine na svoje ime, uz brisanje svih zabilježbi izvršenih na istoj nekretnini.

Ukoliko navedeno rješenje ne bude preinačeno kako je to naprijed navedeno, predlaže se da žalba kupca - razlučnog vjerovnika bude uvažena, te da navedeno rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu na ponovni postupak.

U Splitu, 23.11. 2022.godine