

Poslovni broj: St-1293/2024

**VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**  
putem  
**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 Zagreb

**Stečajni dužnik:** SE CONSTRUCTIONS d.o.o., OIB: 84782612862, Zagreb, Savska cesta 41, zastupano do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka po direktoru Ladislavu Eliašu, OIB: 54215891145, republika Slovčka, Košice, Klimkovičova 3135/13, a direktor i pravna osoba kao i jedini član/osnivač društva Ladislav Eliaš, svi zastupani po odvjetniku Luki Kurjanu iz Zagreba, Ulica kralja Držislava 4, 10000 Zagreb

**Predmet:** stečajni postupak

**ŽALBA**

zastupnika po zakonu i osnivača/člana društva

na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1293/2024-37 od 05.06.2025., 1x-putem e-kom.

*Prvenstveno se navodi kako su osoba koja je do imenovanja stečajnog upravitelja bila ovlaštena za zastupanje i osnivač/član društva ovlastili odvjetnika Luku Kurjana da ih zastupa u ovom predmetu te se predlaže Naslovu da sva pismena dostavlja izravno na adresu punomoćnika, Ulica kralja Držislava 4, 10000 Zagreb.*

***Prilog: punomoć***

U rubriciranom predmetu broj gornji gore navedene stranke unutar otvorenog zakonskog roka ulažu žalbu na rješenje Naslova poslovnog broja St-1293/2024-37 od 05. lipnja 2025. iz svih žalbenih razloga te sukladno navedenom istiću sljedeće.

Direktor kao bivša osoba za zastupanje Ladislav Eliaš i član te osnivač stečajnog dužnika, tvrtke SE CONSTRUCTIONS d.o.o. navodi kako je isti ovlašten na podnošenje žalbe u ovom predmetu, pa tako presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl. br. Revt-406/15-3 :*“Odredbom čl. 53. st. 6. SZ propisano je da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka žalbu može podnijeti osoba koja je bila zastupnik po zakonu dužnika pravne osobe do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja stečajnog suca kojim se odbija prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka žalbu može podnijeti predlagatelj. Iz žalbe i dopune žalbe podnesene protiv rješenja Trgovačkog suda u*

*Rijeci broj St-91/2012 od 23. siječnja 2013. proizlazi da su žalbu (list 446-452 spisa) i dopunu žalbe (list 462-465 spisa) protiv tog rješenja podnijeli upravo zastupnici po zakonu dužnika pravne osobe O. C. d.o.o. Č. i to: J. C. G., kao član uprave te D. R., kao prokurist, iako su na žalbi otisnuli i žig dužnika.“*

***Prilog: citirana presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. . Revt-406/15,  
presuda Ustavnog suda RH U-III-5765/2012***

Sukladno gornjim navodima, bivši direktor i osoba ovlaštena za zastupanje i član društva kao osnivač istog su ovlašteni podnijeti žalbu pa s obzirom da je žalba dopuštena isti navode sljedeće:

Naslovni sud je, a kako je to već navedeno, dana 05. lipnja 2025. donio rješenje kojim je u toč:

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom SE constructions d.o.o. OIB: 84782612862, Zagreb, Savska cesta 41.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Zdravko Tešić, OIB: 70123627818, Ogulin, Bukovnik 36.

III. Stečajni postupak otvoren je 5. lipnja 2025. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 5. lipnja 2025., u 11,00 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave Rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja, Ogulin, Bukovnik 36, u skladu s pravilima Stečajnog zakona, i to u 2 primjerka sa ispravama iz kojih tražbina proizlazi, te prilože potvrdu stečajnom upravitelju o uplaćenju sudskoj pristojbi na račun prihod Državnog proračuna RH br. IBAN: HR1210010051863000160, model: HR64, poziv na broj: 5045-20735-OIB UPLATITELJA, u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 eura. U prijavi je potrebno navesti osnovu i visinu tražbine te broj računa vjerovnika.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 7. listopada 2025. u 9,15 sati koje će se održati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyev trg 11, soba broj 234/II.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 9,30 sati.

***Prilog: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1293/2024 – 37 od 05.06.2025.***

U obrazloženju svojeg rješenja Trgovački sud u Zagrebu je u toč. III. naveo kako:

*Sud je izvršio uvid u Ugovoru o zajmu od 28. rujna 2020. i prateću dokumentaciju (list 6 – 15 spisa) te je ocijenio da je vjerovnik kao predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku. Pritom se napominje da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom koje je održano dana 3. listopada 2024. sam dužnik izjavio da ne osporava tražbinu predlagatelja u iznosu glavnice od 3.050.000,00 Eur. Utoliko je postojanje tražbine predlagatelja prema dužniku učinjeno nespornim što svakako zadovoljava pravni standard vjerojatnosti koji podrazumijeva i iznimno dopušta da je za donošenje nekih meritornih odluka dostatan niži stupanj uvjerenosti suda u postojanje činjenica na kojima temelji takve odluke. U tom slučaju vjerojatnost podrazumijeva takvo uvjerenje koje ima više argumenata u prilog postojanju neke činjenice od onih koji govore protiv njezinog postojanja, a pri čemu se tražena pretpostavka vjerojatnosti prosuđuje prema slobodnoj ocjeni suda imajući u vidu ostale okolnosti slučaja.*

*Predmetno rješenje je zakonski neosnovano te nema uporišta u činjeničnom stanju te je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava kao i povreda odredaba postupka.*

*Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi nejasni ili proturječni, te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.*

*Prvenstveno je nejasno temeljem čega je prvostupanjski sud utvrdio:*

*„da postoji stečajni razlog iz čl. 7 Stečajnog zakona (prezaduženost)..)*

*Naime, i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik ima imovine.*

*Slijedom navedenog, razvidno je da ne postoje pretpostavke propisane zakonom za otvaranje stečajnog postupka.*

Naime, nesporno je da je stečajni dužnik zadužen kod samo jednog pravnog subjekta, i to kod podnositelja prijedloga, a što je punomoćnik stečajnog dužnika potvrdio na održanom ročištu.

Također, nesporno je da je između stečajnog dužnika kao zajmoprimca i predlagatelja kao zajmodavca sklopljen ugovor o zajmu od 28. rujna 2020. (list 6-15 spisa), ali Trgovački sudu u Zagrebu nije uopće cijenio, tj. u obrazloženju pobijanog rješenja naveo kada dospijeva dug stečajnog dužnika na naplatu. Upravo iz tog razloga, pobijano rješenje nije moguće ispitati, tj. u slučaju da Trgovački sud nije provjeravao datum dospijeća, nije moguće sa sigurnošću utvrditi postoji li obveza stečajnog dužnika radi plaćanja zajma, nego to prvostupanjski sud samo olako zaključuje.

O navedenom se nije očitovao niti vještak u knjigovodstveno-financijskom vještačenju pa je donošenje pobijanog rješenja protuzakonito.

Dužnik je stava kako vještak nije dobro zaključio kada je naveo da je dužnik prezadužen. Naime, s obzirom na imovinu dužnika, kapitalne projekte u kojima sudjeluje, tražbine koje ima prema ostalim poslovnim subjektima, iznos zaduženosti kojeg navodi vještak ( i to bez potpunog i detaljnog uvida u poslovanje dužnika), nikako ne može biti okarakteriziran kao prezaduženost nego zaduženost.

Ukoliko bi se takav zaključak vještaka uzeo kao ispravan, to bi analognom primjenom značilo da je većina pravnih osoba, poslovnih subjekata prezaduzena te bi nad svim tim subjektima bilo potrebno provesti stečajni postupak.

Upravo se kao indikativnu činjenicu navodi to da je dužnik dužan isključivo predlagatelju, a ne i drugim pravnim osobama ili subjektima pa ne postoji opasnost da bi dužnik nastavkom svog poslovanja doveo u opasnost poslovanje druge subjekte.

Također se ističe kako je odredbom Stečajnog zakona, i to čl. 7. propisano:

1. *Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.*
2. ***Odredba stavka 1. ovog članka neće se primijeniti:***
  - ***ako se prema okolnostima slučaja (razvojnog programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljajem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću.***

S obzirom da naslovni sud nije provjeravao da li bi stečajni dužnik nastavkom poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po **dospijeću**, tj. uopće nije provjeravao dospijeće i poslovanje dužnika, pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Gornji zaključci proizlaze i iz navoda vještaka RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o.

Naime, iz samog vještačenja je razvidno da vještak nije pravilno utvrdio da na strani dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, ali da postoji razlog prezaduženosti jer je dužnik bio u blokadi 70 dana pa je sasvim jasno da vještak svoje vještačenje nije obavio sukladno pravilima struke, tj. na onaj način kako se to očekuje u predmetnoj vrsti postupka.

Nadalje, u odnosu na istaknute prigovore od strane dužnika na održanom ročištu od 02.06.2025., vještak se očitovao da postoje tražbine dužnika prema više trgovačkih društava te se vodi postupak pred sudom radi isplate iznosa od 500.598,87 EUR pa da bi *primjenom računovodstvenog načela opreznosti bilo potrebno procijeniti s pravne strane osnovanost navedene tražbine i mogućnost uspjeha u sporu, a zatim s računovodstvene strane mogućnost napate pod pretpostavkom uspjeha u sporu pa da bi temeljem takvog utvrđenja po potrebi trebalo korigirati vrijednost tog potraživanja kako je isto iskazano u poslovnim knjigama dužnika.*

S obzirom na gornje navode i činjenicu da u predmetnom postupku nije s pravne strane učinjena procjena osnovanosti navedene tražbine, nego je vještak bez takve procjene dao svoje mišljenje na koje je dužnik imao prigovor, a Trgovački sud nije cijenio takav navod vještaka, nego je bez pravne ocjene donio odluku iz pobijanog rješenja, upire se da je pobijano rješenje nezakonito.

Nadalje se ističe kako jedini stečajni vjerovnik, tj. predlagatelj nije niti jednim svojim postupkom pokušao namiriti svoju tražbinu koju dužnik ima prema njemu. Naime, predlagatelj nije pokrenuo niti jedan postupak radi naplate zajma, nego pokreće predmetni postupak, unatoč opetovanim navodima dužnika da je spreman na povrat zajma. Predlagatelj se uopće ne očituje na pozive dužnika radi plaćanja zajma pa je sasvim jasno da cilj predlagatelja nije namirenje duga s osnova zajma, nego preuzimanje odlučujuće uloge kod dužnika, a radi preuzimanja upravljanja dužnika.

Pokretanjem predmetnog postupka i pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, bez pravne ocjene oportuniteta vođenja parničnih i stečajnih postupaka omogućuje predlagatelju da preuzme odlučujuću ulogu u trgovačkom društvu dužnika, a što nije bila namjera zakonodavca prilikom donošenja Stečajnog zakona.

Trgovački sud je radi donošenja zakonitog rješenja morao analizirati cjelokupan pravno - financijski položaj dužnika, a ne samo postojanje obveze prema

predlagatelju, a što Trgovački sud u Zagrebu nije učinio, nego je temeljem priznate tražbine od strane dužnika, zaključio da je učinjen vjerojatnim stečajni razlog prezaduženosti.

Iz spisu priležeće dokumentacije jasno proizlazi da dužnik ima otvorena potraživanja prema više pravnih osoba u iznosima koji su dovoljni radi namirenja predlagateljeve tražbine pa bi potvrdom pobijanog rješenja došlo do kaskadne reakcije, zbog koje se dužnik pa tako i predlagatelj neće moći namiriti.

Sukladno svim gornjim navodima, dužnik je stava da je uspješno dokazao:

1. koja je prava namjera predlagatelja, a to je preuzimanje upravljačke funkcije predlagatelja kod dužnika;
2. da financijsko-knjigovodstveno vještačenje nije učinjeno sukladno pravilima struke, tj. da nije uzelo u obzir oportunitet naplate dužnikovih potraživanja prema njegovim dužnicima

Nadalje, prema odredbi članka 11. stavak 3. Stečajnog zakona, sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, a isti nije sukladno navodima vještaka s održanog ročišta od 02.06.2025. proveo dodatne dokazne radnje u vidu utvrđenja je li stečajni dužnik zadužen ili prezadužen pa se i zbog tog razloga ukazuje na činjenicu da pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Nadalje, i u odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, dužnik dostavlja dokaz o tome da je isti bio u blokadi radi ne plaćanja prekršajne kazne Financijskom inspektoratu u sveukupnom iznosu od 3.792,72 EUR prema prekršajnom nalogu za naplatu: 440-08/24-04/227 od 24.03.2025. te je isti u trenutku podnošenja ove žalbe podmiren u cjelokupnom iznosu.

***Prilog: očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 10.06.2025.***  
***Nalog br. 227/24***

Također je iz dostavljene dokumentacije vidljiv i dug od 660,00 EUR na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, a u slučaju nelikvidnosti dužnika dulje od 120 dana, kada bi FINA pokrenula stečajni postupak pa se taj dug ukazuje kao neosnovan, tj. dužnik ga nije u obvezi podmirit jer je stečajni postupak nad istim pokrenut po predlagatelji, a ne po FINA-i.

***Prilog: potvrda o plaćanju***  
***Dostava očevidnika po izvršenom knjiženju uplate***

S obzirom na sve gornje navode, a pogotovo s obzirom na činjenicu da Naslov nije provjeravao sve relevantne činjenice radi donošenja pravilne odluke u ovoj pravnoj stvari te da dužnik više nije u blokadi, ostvarena je bitna povreda odredba

ODVJETNIK  
**LUKA KURJAN**

---

Ulica kralja Držislava 4, 10 000 Zagreb — lukakurjan@gmail.com — t +385 (0)91 363 4427

parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. ZPP-a, kao pogrešne primjene materijalnog prava čime je posljedično utvrđeno krivo činjenično stanje, pa se predlaže nadležnom sudu da pobijano rješenje ukine te da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, u kojem će sud utvrditi sve relevantne činjenice i stanje računa dužnika te donijeti odluku sukladno stanju koje će biti razvidno u trenutku donošenja odluke, a podredno da preinači pobijano rješenje u smjeru navoda iz žalbe.

U Zagrebu, 13. lipnja 2025. godine

Ladislav Eliaš  
zastupan po: