



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

matijević, jakirčević & malkoč

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

31 000 Osijek

Naš broj: 17-19

Zagreb, 16.09.2024.

St-424/24

VJEROVNIK: SOKOL d.o.o., H. V. Hrvatinića 11, 32100 Vinkovci, OIB: 71776187236, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 28

PREDSTEČAJNI DUŽNIK: PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, Slavonski Brod, OIB: 22293432179

ŽALBA

Vjerovnika
protiv Rješenja
Naslovnog suda
posl. Broj: St-424/24
od 02.09.2024.

putem e-komunikacije
punomoć u prilogu

I. Naslovni sud je dana 02.09.2024. donio Rješenje, posl. broj: St-424/24 kojim se ispravlja rješenje Naslovnog suda St-424/2024 od 10. srpnja 2024. u izreci, na 2. stranici, tako što se briše točka IX. Rješenja (dalje: **Pobijano rješenje**).

II. Vjerovnik ovime, putem punomoćnika, u otvorenom zakonskom roku, podnosi žalbu protiv Pobijanog rješenja u cijelosti, a iz svih zakonom propisanih razloga.

III. Vjerovnik ima tražbinu prema predstečajnom dužniku u iznosu od 28.516,82 EUR zajedno s kamatama i troškovima, a što je predstečajni dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Rješenjem Naslovnog suda, posl. broj: St-424/24 od 10.07.2024. (dalje: **Rješenje od 10.07.2024.**) Naslovni sud je, između ostalog, riješio:

- pod toč I. Otvara se predstečajni postupak nad dužnikom PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o.
- pod toč. III. Pozivaju se vjerovnici da nadležnoj jedinici FINE, u roku od 21 dan, od dana dostave ovoga rješenja, prijave svoje tražbine
- pod toč. IX. Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.

Protiv Rješenja od 10.07.2024. **nije izjavljena žalba te je isto postalo pravomoćno dana 27.07.2024.**

Dana 02.09.2024. Naslovni sud je donio Pobjijano rješenje kojim je ispravio tada već pravomoćno Rješenje od 10.07.2024. u izreci, na 2. stranici na način da se briše točka IX. Rješenja s obrazloženjem da je predstečajni dužnik podneskom od 29. srpnja 2024. naveo da važeći Stečajni zakon ne poznaje presumpciju prijave tražbine iz točke IX. Rješenja od 10.07.2024. te je predložio ispravak rješenja izostankom točke IX. rješenja ili izmjenom teksta zbog čega je Naslovni sud postupajući po prijedlogu punomoćnika predstečajnog dužnika i provjerom u Rješenju od 10.07.2024. **utvrdio da je došlo do pogreške u pisanju rješenja**, tako što je u izreci Rješenja od 10.07.2024. upisana točka IX. čiji je sadržaj člankom 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 36/2022) izmijenjen, u odnosu na sadržaj NN 71/15 i 104/17, te je sud u skladu s odredbom 10. Stečajnog zakona u svezi s člankom 342. stav 2 Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) donio Pobjijano rješenje.

Člankom 342. stavkom 1. ZPP je propisano da će pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba, a stavkom 2. istog članka da će se ispravljanje obaviti posebnim rješenjem koje će se dostaviti strankama.

Naslovni sud je nezakonito postupio kada je Pobjijanim rješenjem ispravio Rješenje od 10.07.2024. na način da se briše točka IX. Rješenja.

U predmetnom se slučaju nikako ne radi o slučaju ispravka pogreške u pisanju propisane člankom 342. stavkom 1. ZPP-a, već o nezakonitoj izmijeni pravomoćnog rješenja ispravkom primjene zakona.

Naime, kao što je prethodno navedeno, u točki IX. Rješenja od 10.07.2024. je navedeno da **ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra se prijavljenom tražbinom.**

Predmetnu točku IX. Rješenja od 10.07.2024. sud nije smio brisati primjenom članka 342. ZPP-a s obzirom na navedena odredba ima **u vidu mogućnost ispravljanja samo i isključivo** pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, ali ne i cijele točke izreke pravomoćnog Rješenja kojim se vjerovnicima daju i zasnivaju

određena prava u koju su se vjerovnici pouzdali jer se time mijenja sadržaj Pobijanog rješenja odnosno izreke istog.

Navedena točka IX. Rješenja od 10.07.2024. se ne smatra pogreškom u imenima i brojevima ili drugom očitom pogreškom u pisanju, računanju, nedostatak u obliku ili nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, već se radi o iskazu volje i odluci Naslovnog suda da vjerovnicima prizna određeno pravo kojom odlukom je Naslovni sud vezan trenutkom njezina objavljivanja (članak 334. ZPP-a).

Naime, učinak pravomoćnog Rješenja od 10.07.2024. kojim je utvrđeno da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, da se tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra prijavljenom tražbinom **djeluje prema sudu, predstečajnom dužniku i svim vjerovnicima.**

Navedeni vjerovnici, pa tako i vjerovnik SOKOL d.o.o., su se pouzdali u Rješenje od 10.07.2024. i njegove učinke koje je postalo pravomoćno i koje im je omogućavalo ostvarenje njihovih građanskih prava.

Naime, u postupku predstečajne nagodbe sklapa se nagodba o tražbinama vjerovnika koje su u pravilu imovinskopravne i privatnopravne naravi (najčešće je riječ o novčanim tražbinama). Radi se o građanskim pravima u smislu sadržaja čl. 6. st. 1. Europske konvencije.

Za sve vjerovnike predstečajna nagodba modificira uvjete naplate njihovih tražbina, umanjujući postotak namirenja, odgađajući rokove dospelosti ili na drugi način modificirajući tražbinu, a ako vjerovnici nisu prijavili svoje tražbine, onemogućena im je naplata istih što sve određuje sadržaj njihovih građanskih prava.

Dakle, ovakvim postupanjem Naslovnog suda su povrijeđena osnovna ustavna prava vjerovnika, osobito prava na procesnu i materijalnopravnu jednakost, vlasništvo, poduzetničku slobodu i jednak pravni položaj na tržištu te pristup sudu te je potpuno isključena pravna sigurnost koja je i ovako upitna i nedostatna za vjerovnike u postupcima sklapanja predstečajne nagodbe.

Osim toga, ovakvim postupanjem je dodatno potpuno neosnovano predstečajni dužnik doveden u povoljniji položaj na štetu vjerovnika posebice uzimajući u obzir da je tzv. ispravak Pobijanog rješenja donio ne samo nakon pravomoćnosti Rješenja od 10.07.2024., već i nakon što je istekao rok za prijavu tražbina, a vjerovnici su upravo postupali i pouzdali se u navedeno Rješenje od 10.07.2024.

Stoga Naslovni sud nije smio Pobijanim rješenjem izmijeniti pravomoćno Rješenje od 10.07.2024. i brisati odredbu kojom se utvrđuje da se tražbine koje su navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatraju prijavljenima, ako ih vjerovnici tih tražbina nisu prijavili u predstečajni postupak, **a osobito ne bez da Pobijanim rješenjem produži rok za prijavu tražbina jer je Pobijano Rješenje doneseno nakon što je protekao rok za prijavu tražbina pa sada ti vjerovnici više nemaju mogućnost prijaviti svoje tražbine što bi zasigurno učinili da navedena odredba nije bila sadržana u izreci Rješenja od 10.07.2024.**

Time je Naslovni sud Pobijanim rješenjem nezakonito promijenio sadržaj volje formiran pri donošenju pravomoćnog Rješenja od 10.07.2024. kojim je Naslovni sud i stranke vezani i koji proizvodi pravne učinke prema svim vjerovnicima, dužniku i sudu čime je diskriminirao vjerovnike koji nisu prijavili svoje tražbine i doveo ih u nepovoljniji položaj jer nakon brisanja navedene točke IX. Rješenja od 10.07.2024. za te vjerovnike više ne vrijedi presumpcija da su i takve tražbine prijavljene, a rok za prijavu tražbina je odavno protekao.

Stoga, neovisno o izmjenama Stečajnog zakona koje je Naslovni sud naveo u obrazloženju Pobjanog rješenja u pogledu presumpcije prijavljenih tražbina, s obzirom na točku IX. Rješenja od 10.07.2024., tražbine vjerovnika koji nisu prijavljene, a navedene su u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka se i dalje trebaju smatrati prijavljenima, **a u protivnom nužno je omogućiti dodatni rok za prijavu tražbina u kojem bi vjerovnici zbog sada brisane točke IX. Rješenja od 10.07.2024. to mogli pravovremeno učiniti.**

U protivnom su vjerovnici dovedeni u dodatno nepovoljan položaj uz istovremeno nezakonito pogodovanje dužniku jer:

- dužnik otvara predstečajni postupak radi smanjenja svojih obaveza prema dužnicima i odgode namirenja njihovih tražbina,
- sud rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka navodi da se tražbine vjerovnika navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatraju prijavljenima, što znači da ih nije potrebno prijavljivati,
- sud nakon što je protekao rok za prijavu tražbina i nakon što je samo rješenje postalo pravomoćno, nezakonito „ispravlja“ rješenje o otvaranju predstečajnog postupka na način da briše cijelu točku izreke rješenja temeljem koje su vjerovnici stekli pravo da ne moraju prijavljivati tražbine, jer se iste smatraju prijavljenima ukoliko su navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka,
- čime nezakonito ukida stečeno pravo vjerovnika, a bez da je vjerovnicima omogućio da nakon takvog „brisanja“ dijela izreke rješenja, mogu u dodatnom roku prijaviti svoje tražbine,
- uz sve navedeno sva se rješenja donose za vrijeme ljetnih mjeseci i to objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III. Slijedom svega navedenog, Pobjano rješenje je u cijelosti nezakonito te vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu RH usvojiti žalbu u cijelosti, a Pobjano rješenje preinačiti ili ukinuti te prema potrebi predmet vratiti na ponovan postupak.

SOKOL d.o.o.,
koje zastupa

Troškovnik:

- Sastav žalbe	- 625,00 Eura
+ 25% + PDV	- 156,25 Eura
+ troškovi sudske pristojbe	- 66,36 Eura
UKUPNO	847,61 Eura