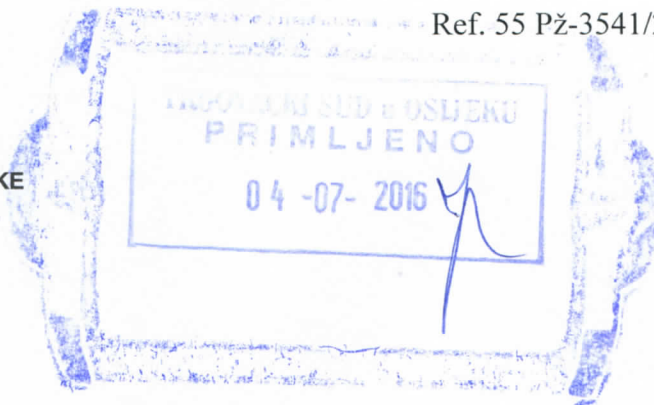




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

87 618/15-8
Ref. 55 Pž-3541/2016-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ZANATOPSKRBA zadruga za proizvodnju, trgovinu i usluge u likvidaciji, OIB 47961832313, Đakovo, Bana Jelačića 55, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-618/15-4 od 22. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-618/15-4 od 22. veljače 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-618/15-4 od 22. veljače 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak (očigledno je očitom omaškom u pisanju izostavljen izraz „skraćeni“) nad dužnikom ZANATOPSKRBA zadruga za proizvodnju, trgovinu i usluge „u likvidaciji“, OIB 47961832313, Đakovo, Bana Jelačića 55 (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovana je Dinka Trumbić, Split, Lovretska 10 (točka II. izreke); zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke), te je odlučeno da će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostaviti sudskom registru tog suda (točka IV. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog netočno utvrđenog činjeničnog stanja u bitnome navodeći da je točno da je račun dužnika duže vrijeme blokiran i da dužnik s osnova blokade žiro-računa duuguje iznos od 316.357,97 kn i da prema izvješću Porezne uprave duuguje cca 150.000,00 kn, međutim, da je dužnikova imovina neusporedivo veća budući da dužnik ima potraživanja prema svojim dužnicima na temelju pravomoćnih i izvršnih presuda i pravomoćnih ovrha preko iznosa od 1.000.000,00 kn. Predlaže stoga drugostupanjskom sudu da se pobijano rješenje stavi van snage i provede ponovni postupak.



1 OGLASNA PLOČA
TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Stavljeno: 21. 07. 16

Skinuto: _____

Potpis i pečat

e-zagl. pl.

za dužnika

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba iz čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) te čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, a niti pobijanim rješenjem nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva FINA-e sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2672 dana u iznosu od 316.357,97 kn.

Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“.

Prema čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda 11. studenoga 2015. objavio oglas (list 7. spisa) koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu podnijele u roku od 15 dana od dana objave oglasa javnobilježnički ovjеровljeni popis

imovine i obveza, a niti da je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je ocjena ovog suda da je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. SZ-a.

Navodi žalbe da dužnik ima imovine u vidu potraživanja koja višestruko premašuju iznos blokade žiro-računa nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. U takvom slučaju, prema izričitoj odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka. Prema tome, prvostupanjski sud nije imao izbora u postupanju i pravilno je primijenio navedenu odredbu Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Žalitelju se ukazuje i na to da je (budući da je odredbom čl. 431. st. 2. SZ-a propisano da će se nakon otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a na odgovarajući način primijeniti odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286.-292. SZ-a), stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Stoga je moguće da će se, ako se pronađe imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak nastaviti radi naknadne diobe i vjerovnici pozvati na prijavu tražbina.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 25. svibnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Majarić
BRANKICA CURMAN