

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem Trgovačkog suda u Zagrebu

Poslovni broj prvostupanjskog predmeta: St-2454/2025

ŽALITELJ: Davor Sablić, OIB 69623116695, Cvjetno naselje III. 8, 10000 Zagreb

DUŽNIK: Smart house j.d.o.o., OIB 55288531362, Hudovo 11, 10347 Hudovo

ŽALBA

protiv rješenja o odbačaju prijave tražbine

Pobijam rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu kojim je odbačena moja prijava tražbine kao nepravodobna, u cijelosti, te predlažem da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak, odnosno da zauzme jasan stav da eventualna nepravodobnost prijave tražbine ne može imati učinak negiranja mog razlučnog položaja u odnosu na iznos koji je bio zaplijenjen prije otvaranja predstečajnog postupka.

Bitne činjenice su sljedeće. U ovršnom postupku Ovr-1014/2025 novčana sredstva dužnika zaplijenjena su 24.10.2025., prije otvaranja predstečajnog postupka. Ukupno zaplijenjeni iznos iznosi 11.608,55 EUR, što proizlazi iz FINA dokumenta „Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate” (1504303_O_2).

Dodatno, zakonitost i valjanost rješenja o ovrsi temeljem kojeg je provedena zapljena potvrđena je Rješenjem Županijskog suda u Puli - Pola, poslovni broj Gž Ovr-72/2026-2 od 16.03.2026., kojim je žalba dužnika odbijena kao neosnovana. Time je potvrđena valjanost osnove po kojoj je provedena zapljena novčanih sredstava.

Još u podnesku od 02.01.2026. posebno sam istaknuo da se radi o iznosu zaplijenjenom prije otvaranja predstečaja te sam izrijekom predložio postupanje po čl. 69 st. 4 Stečajnog zakona. I u kasnijem podnesku 05.02.2026. (zaprimljenog 06.02.2026.) ponovio sam da se eventualna nepravodobnost ne smije tumačiti kao negiranje tražbine niti kao negiranje mog osiguranog odnosno razlučnog položaja u odnosu na već zaplijenjeni iznos.

Pobijano rješenje svodi stvar isključivo na pitanje roka za prijavu tražbine. Ne sporim da je sud prijavu formalno promatrao kroz odredbe o roku za prijavu tražbina, ali osporavam da se takvim pristupom može prešutjeti ili faktično isključiti pitanje mog položaja kao vjerovnika koji traži

odvojeno namirenje iz već zaplijenjenog iznosa. Drugim riječima, pitanje nepravodobnosti prijave za potrebe predstečajnog postupka nije isto što i pitanje postojanja prava na odvojeno namirenje iz sredstava zaplijenjenih prije otvaranja predstečaja.

Predlažem stoga da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu radi ponovnog odlučivanja uz obvezu jasnog razmatranja učinaka čl. 69 st. 4 Stečajnog zakona na moj položaj, odnosno podredno da u svojoj odluci izričito naznači da odbačaj prijave tražbine kao nepravodobne ne prejudicira niti isključuje moje eventualno razlučno pravo u odnosu na iznos zaplijenjen prije otvaranja predstečajnog postupka.

Prilozi:

- Rješenje o odbačaju prijave tražbine.
- FINA – „Očevidnik svih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate” (1504303_O_2).
- Podnesak od 02.01.2026.
- Podnesak od 06.02.2026.
- Rješenje Županijskog suda u Puli - Pola, poslovni broj Gž Ovr-72/2026-2 od 16.03.2026.

U Zagrebu, 25.03.2026.

Davor Sabljčić

