

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
ANDREA DOMAC RIČKović
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI
ANDREJ BOŠNJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIĆIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINČIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ
TOMA TRBULJAK

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.

RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816
E-MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

TRGOVAČKI SUD U
ZAGREBU
Amruševa 2/II
10000 ZAGREB

Zagreb, 24. srpnja 2020.
Naš znak: BKpr 78062

Na poslovni broj: St-6299/16

Stečajni dužnik: GRIČ GRADNJA d.o.o. u stečaju,
Horvaćanska 27, Zagreb, OIB: 337174429686

Stečajni i razlučni
vjerovnik: B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41,
10000 ZAGREB, OIB: 57509775367, račun
broj HR9225000091101401685 kod ADDIKO
BANK d.d.

ŽALBA

stečajnog i razlučnog vjerovnika

dvostruko
prilozi

I. U predmetu pod gornjim brojem rješenjem prvostupanjskog suda je točkom I. stečajnom upravitelju Marinku Paić na ime nagrade u stečajnom postupku određen iznos od kn 90.00,00 bruto, uvećan za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje od kn 6.750,00, sveukupno 96.750,00 kn bruto. Točkom II. odobreni su troškovi stečajnog postupka za razdoblje od 13. siječnja 2017. do 18. rujna 2019. u ukupnom iznosu od 137.423,50 kn, a točkom III. je naloženo novoimenovanom stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru da nagradu i troškove iz točke I. isplati na teret troškova stečajnog postupka nakon što se za to unovčenjem stečajne mase prikupe potrebna sredstva.

II. Stečajni i razlučni vjerovnik protiv navedenog rješenja ulaže žalbu iz svih zakonom dopuštenih razloga.

III. Prvenstveno, stečajni i razlučni vjerovnik smatra da je donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP).

Apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a pogotovo zato što su razlozi rješenja nejasni i proturječni te zbog toga što o odlučnim činjenicama u razlozima rješenja postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Naime, nejasno je zašto je prvostupanjski sud pobijano rješenje kojim je dosadašnjem stečajnom upravitelju odmjerena nagrada u iznosu od kn 90.000,00 bruto.

Uvidom u spis razvidno je da je dosadašnji stečajni upravitelj u razdoblju od 13.01.2017. do 18.09.2019. poduzimao osnovne radnje za koje mu je već određena nagrada rješenjem suda od 25. travnja 2017. u iznosu od kn 12.000,00. Slijedom toga, nejasno je zašto je sud dosudio tako odmjerenu nagradu, a pritom nije uzeo u obzir činjenicu neredovitog izvještavanja kao ni dugotrajnost stečajnog postupka tijekom kojeg do danas nije unovčena niti jedna nekretnina.

Također, nejasno je zašto je prvostupanjski sud donio dosudio troškove u navedenim iznosima i to za knjigovodstvene usluge u iznosu od kn 43.000,00, usluge suradnika u ukupnom iznosu od kn 47.000,00 te za najam ureda u ukupnom iznosu od kn 46.500,00. Tako odmjereni troškovi su u suprotnosti sa cjelokupnom dokumentacijom koja prileži spisu, a iz koje je vidljivo da stečajni upravitelj nije poslove za koje potražuje trošak obavio savjesno, ažurno niti stručno.

Posebice, iz razloga što računi za pružene usluge knjigovodstva i stručnog suradnika nikada nisu ispostavljeni ni dostavljeni u sudski spis, tako da nije poznata niti konačna specifikacija obavljenih usluga niti iznos troškova.

Dokaz: - uvid u spis

Nejasno je zašto sud smatra da su navedeni troškovi valjano obrazloženi i dokumentirani.

Slijedom navedenog, vidljivo je da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

IV. Prvostupanjski sud je donoseći pobijano rješenje pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje.

Naime, iz dokumentacije koja prileži spisu je razvidno da je stečajni upravitelj od otvaranja stečajnog postupka pa do razrješenja (13.01.2017.-18.09.2019.) poduzeo sljedeće radnje:

- sastavio tablicu prijavljenih tražbina i popisao imovinu stečajnog dužnika

- pristupio na ispitno i izvještajno ročište dana 29.03.2017. te dana 05.12.2018. na ročište radi utvrđenja vrijednosti nekretnina u ovršnom postupku Ovr-176/18
- sastavio izvješća o tijeku stečajnog postupka dana 29.03.2017., 06.11.2017., 10.08.2018., 27.12.2018., 11.07.2019., te financijsko izvješće dana 10.08.2018.

Dokaz: - uvid u spis

Dakle, stečajni upravitelj obavio je osnovne radnje, međutim, izvješća sudu nije podnosio sukladno odredbama čl.89. st. 2. Stečajnog zakona (NN broj: 71/158, 104/17, dalje u tekstu: SZ) – najmanje jedanput u tri mjeseca.

Također, iz dostavljenih izvješća je razvidno da od 13.01.2017. do 11.07.2019. nije bilo priljeva ni odlijeva sredstava po računu dužnika, a koju je činjenicu sud propustio utvrditi.

Tijekom postupka, stečajni upravitelj je angažirao knjigovodstveni servis za obavljanje vođenja poslovnih knjiga, predaju redovitih financijskih izvještaja, knjigovodstvene obrade financijske dokumentacije i brojnih drugih radnji, po cijeni od kn 2.500,00 mjesečno prvih 8 mjeseci (do 30.09.2017.), te kn 1.000,00 za naknadna 23 mjeseca (01.10.2017.-31.08.2019.). Također, stečajni upravitelj je za pomoć oko radnji koje je poduzeo, a po cijeni od kn 3.000,00 mjesečno prvih 8 mjeseci (do 30.09.2017.), te kn 1.000,00 za naknadna 23 mjeseca (01.10.2017.-31.08.2019.), angažirao i stručnog suradnika u svrhu prikupljanja dokumentacije i pripreme izvješća za izvještajno ročište, prikupljanje podataka o imovini, obradu tražbina vjerovnika i sl. Navedeno stečajni i razlučni vjerovnik smatra posve nepotrebnim jer je očito da se moglo raditi jedino o jednokratnom angažmanu suradnika.

Dokaz: - uvid u spis

Pored navedenog, sporna je potreba za angažmanom suradnika i u pogledu komunikacije s vjerovnicima, te poslova vezanih uz redovna izvješća, budući da stečajni upravitelj i sam potražuje nagradu upravo za navedene radnje, a što je sud, također, propustio utvrditi.

Stečajni i razlučni vjerovnik osporava troškove suradnika, ali i troškove najma ureda stečajnog upravitelja u iznosu od kn 1.500,00 za 31 mjesec i to iz sljedećih razloga.

Naime, u razdoblju od 13.01.2017. do 31.08.2019. g. Paić obavljao je dužnosti stečajnog upravitelja i za druga društva u stečaju, od kojih su i KOLPROMET d.o.o. u stečaju, Zagreb, Pazinska 31, OIB: 69722991358, TEHNOPANELI PROJEKT d.o.o., u stečaju, Zagreb, Zaharova 3, OIB: 65117169392, te ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110.

Uvidom u izvješća stečajnog upravitelja koja su dostupna na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu razvidno je da je stečajni upravitelj za sve navedene stečajne dužnike, kao i za dužnika GRIČ GRADNJA d.o.o. u stečaju, u istom razdoblju angažirao suradnike, te je iznajmljivao prostor za obavljanje svoje dužnosti i to:

- za društvo KOLPROMET d.o.o. u stečaju, za razdoblje od 28.02.2017. do 28.02.2018., pa od 28.02.2017. do 14.12.2018., angažirao suradnika po cijeni od kn 1.500,00 mjesečno, te iznajmio ured po cijeni od kn 1.700,00 mjesečno, a ujedno je i za naredno razdoblje od 15.12.2018. do 14.06.2019. najavio nastavak tih troškova

- za društvo TEHNOPANELI d.o.o. u stečaju, za razdoblje od 14.06.2018. do 08.04.2019. angažirao suradnika po ukupnoj cijeni od kn 32.234,80, iznajmio ured po ukupnoj cijeni od kn 9.750,00 te za naredno razdoblje od 01.04.2019. do 30.09.2019. najavio nastavak tih troškova

- za društvo ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju, za razdoblje od 20.05.2019. do 10.09.2019. angažirao suradnika po cijeni od kn 1.000,00 mjesečno, najam ureda po cijeni od kn 1.500,00 mjesečno, te za naredno razdoblje od 01.07.2019. do 01.01.2020. najavio nastavak tih troškova.

Iz izvješća stečajnog upravitelja za društvo KOLPROMET d.o.o. razvidno je da je ugovor o podzakupu poslovnog prostora sklopljen s društvom ALDO d.o.o. iz Zagreba, za prostor u stambeno-poslovnoj zgradi u prizemlju u Zagrebu, Ulica Ribnjak 3a, površine 132 m², na k.čbr. 1435/2, k.o. Grad Zagreb, odnosno, k.č.br. 591, k.o. Centar, ukupne površine 15m².

Dokaz: - uvid u spis u presliku podneska stečajnog i razlučnog vjerovnika od 04.10.2019.

- preslik podneska stečajnog i razlučnog vjerovnika od 04.10.2019. sa statusom iz e-predmeta

Stečajni i razlučni vjerovnik napominje da se radi o istom prostoru za koji je stečajni upravitelj sklopio Ugovor o podzakupu i za navodne potrebe društva GRIČ GRADNJA d.o.o., upravo za isto to razdoblje, a što sud nije uopće uzeo u obzir prilikom odmjeravanja nastalih troškova.

Dokaz: - uvid u spis

Stečajnom i razlučnom vjerovniku nije poznato s kojim je podzakupodavcima stečajni upravitelj sklopio ostale ugovore, međutim, jasno je da sklapanje više ugovora o podzakupu za obavljanje djelatnosti stečajnog upravitelja u istom razdoblju ne može biti opravdano, odnosno, da troškovi time izazvani nipošto ne mogu biti osnovani, a što je prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Također, stečajni upravitelj nije nikada dostavio niti račune niti specifikaciju pa je nejasno na temelju čega je sud utvrdio odmjerene troškove.

S obzirom na navedeno, očito je da je sud pogrešno utvrdio i činjenicu da je stečajni upravitelj navedene poslove obavio savjesno, ažurno i u potpunosti točno, stručno i isprcpno te da za njega primjerena nagrada iznosi kn 90.000,00 bruto.

Iz svega navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje dosudivši stečajnom upravitelju tako odmjerene troškove kao i nagradu.

V. Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Prema odredbama čl. 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja. Štoviše, stečajni upravitelj koji je razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu.

U ovom slučaju stečajni upravitelj nije dokazao stvarno nastale troškove budući da tijekom postupka nije dostavio niti jedan račun, štoviše, svoj posao je obavljao nesavjesno te primjenjujući navedene odredbe nema ni pravo na nagradu pa je očito da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo.

Dokaz: - uvid u spis

VI. Slijedom navedenog, stečajni i razlučni vjerovnik predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da usvoji žalbu u cijelosti, podredno da ukine pobijano rješenje te ovaj predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

B2 KAPITAL d.o.o.,
zastupani po