



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

10 St-42/2019-10

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, kao sucu pojedincu, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. Pula, Flaciusova 1, OIB 60885307456, 4. travnja 2019.

r i j e š i o j e

I Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. Pula, Flaciusova 1, OIB 60885307456, da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 1.777.567,00 kuna, na depozit ovog suda broj: HR43 23900011300029763, poziv na broj 020-42-2019.

II Ako osobe iz točke I ovoga rješenja ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Obrazloženje

Financijska agencija (u daljem tekstu: FINA) je temeljem odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, u daljem tekstu: SZ) podnijela sudu 30. siječnja 2019. prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. Pula, Flaciusova 1, OIB 60885307456, u kojem je navedeno da na dan 23. siječnja 2019. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 10.752.475,84 kune, da ima 159 zaposlenih, te da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem ovog suda posl.br. St-42/2019-3 od 1. veljače 2019. odlučeno je:

„I Pokreće se prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ULJANIK Poslovno informacijski sustavi d.o.o. Pula, Flaciusova 1, OIB 60885307456.

II Privremenim stečajnim upraviteljem imenuje se Marko Zagorac iz Rijeke, Ante Starčevića 5, OIB 82182414496.

III Nalaže se privremenom stečajnom upravitelju da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, te ima li dužnik imovine za pokriće troška stečajnog postupka. O navedenom će privremeni stečajni upravitelj podnijeti pisano izvješće sudu najkasnije do 15. ožujka 2019., pozivom na poslovni broj St-42/2019.

IV Privremeni stečajni upravitelj ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje. Tijela dužnika pravne osobe dužna su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Protiv dužnika, odnosno članova njegovih tijela mogu se, radi pribavljanja potrebnih podataka i obavijesti, primijeniti mjere koje se radi toga mogu primijeniti protiv dužnika i članova njegovih tijela nakon otvaranja stečajnoga postupka.

V Zakazuje se ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, ta se ročišta spajaju, te se na njih pozivaju osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, podnositelj prijedloga, pravne osobe koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa i privremeni stečajni upravitelj za dan

1. travnja 2019. u 12,30 sati

u Trgovačkom sudu u Pazinu, Drščevka 1, sudnica 1.

Pozvane osobe se o prijedlogu mogu očitovati i pisano.“

To je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 1. veljače 2019., te se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. SZ-a).

5. veljače 2019. zaprimljen je podnesak predlagatelja FINA-e u kojem u bitnome navode da su spriječeni pristupiti na zakazano ročište, da u cijelosti ostaju kod navoda iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 24. siječnja 2019. te da je dužnik na dan 23. siječnja 2019. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 10.752.475,84 kuna.

Privremeni stečajni upravitelj je 15. ožujka 2019. dostavio izvješće koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči ovog suda 18. ožujka 2019. Nakon uvoda (točka 1. izvješća), osnovnih podataka o dužniku (točka 2.1) i popisa dokumentacije koja je bila osnova za izradu izvješća (točka 2.2) privremeni stečajni upravitelj je u izvješću naveo kako slijedi:

" 2.3. Na temelju pribavljene dokumentacije navedene pod 2.2. utvrđeno je sljedeće:

a) Nesposobnost za plaćanje

Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. Stečajnog zakona). Stečajni zakon odredio je i presumpciju kada se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje i to:

- ako u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom FINA-e ili
- ako nije platio tri uzastopne plaće radnicima.

Kod dužnika su ispunjene obje presumpcije.

Naime, iz prijedloga FINA-e za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom od 24.01.2019. razvidno je da je dužnik na dan 23.01.2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 10.752.475,84 kn. Iz Potvrde FINA-e od 19.02.2019. proizlazi da na dan izdavanja potvrde dužnik ima evidentirano 146 dana neprekidne blokade, a da nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde iznose 15.567.237,57 kn, dok iz Očevidnika FINA-e o redoslijedu plaćanja proizlazi da dužnik na dan 07.03.2019. ima blokiran račun za ukupni iznos od 17.279.314,56 kn.

Dužnik, prema Izjavi zakonskog zastupnika dužnika, nije isplatio ugovorene plaće za rujan 2018., listopad 2018., studeni 2018., prosinac 2018., siječanj 2019. te veljaču 2019.

Dakle, ispunjene su obje zakonske presumpcije te se ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

b) Stanje imovine

Zakonski zastupnik dužnika dostavio je privremenom stečajnom upravitelju javnobilježnički ovjerenu Izjavu od 19.02.2019., danu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću, iz koje proizlazi da se imovina dužnika sastoji od pokretnina i potraživanja.

U Izjavi se, među ostalim, navodi da je dužnik osnivač ustanove Učilište Uljanik, Ustanova za obrazovanje odraslih, Pula, Flaciusova 1, OIB: 26303043176. Učilište Uljanik je pravna osoba osnovana radi trajnog obavljanja društvene djelatnosti, koja, pritom, ne stječe dobit, pa se s obzirom na navedeno osnivački udjel u navedenoj ustanovi ne može smatrati imovinom koja se može unovčiti.

Pokretnine u vlasništvu dužnika su specificirane u popisu sredstava na dan 31.12.2018., a koji popis sredstava je sastavni dio ovog Izvješća te se u prilogu dostavlja.

Potraživanja dužnika su specificirana u Otvorenim stavkama kupaca od 31.12.2018., a koje Otvorene stavke su sastavni dio ovog Izvješća te se u prilogu dostavlja.

b1) Pokretnine

Pokretnine dužnika su procijenjene od strane samog dužnika, a procjenu vrijednosti pokretnina sačinio je Emil Špelić, ovlaštenu inženjer strojarstva. Pokretnine dužnika sastoje se od:

R.BR.	OPREMA	KOM	KNJIGOVODSTVENA VRIJEDNOST	PROCJENJENA VRIJEDNOST (BEZ PDV-A)
1.	Uredska, informatička i telekomunikacijska oprema	583	52.761,31 kn	256.823,28 kn
2.	Programi (software) i licence	34	2.362,00 kn	10.727,56 kn
3.	Namještaj	868	123.633,55 kn	111.863,94 kn
4.	Cestovna motorna vozila	4	0,00 kn	24.815,20 kn
5.	Poslovni inventar (alati, ostala transportna sredstva i uređaji)	37	3.495,96 kn	6.947,22 kn
UKUPNO				411.177,20 kn

Dakle, ukupno procijenjena vrijednost pokretnina iznosi 411.177,20 kn.

U popisu sredstava na dan 31.12.2018. kao imovina se navodi: zgrada IRI-a u podkoncesiji, kadrovska služba, ambulanta arsenal, kuća-portirnica, međutim radi se o izvršenim ulaganjima u pomorsko dobro, odnosno o građevinsko-instalaterskim radovima koji su trajno ugrađeni u pomorsko dobro, bez mogućnosti demontaže. Budući da je odredbom iz čl. 33. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama propisano da ovlaštenik koncesije nije ovlašten uzeti ono što je ugradio u pomorsko dobro i ono što je s pomorskim dobrom trajno spojeno, mišljenja sam da se navedeno ne može smatrati imovinom dužnika, odnosno unovčivom imovinom stečajnog dužnika.

b2) Potraživanja

Iz Otvorenih stavki kupaca razvidno je da dužnik na dan 31.12.2018. ima nenaplaćena potraživanja u iznosu od 71.139.219,67 kn.

Međutim, naplativost pretežitog djela navedenih potraživanja je upitna iz više razloga.

Između ostalog, dužnik ima potraživanje prema trgovačkim društvima:

- ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. s osnova ugovora o zajmu u iznosu od 31.812.825,15 kn što predstavlja glavnicu potraživanja. Navedeni iznos treba uvećati za pripadajuće kamate, a koje kamate na dan 31.12.2018. iznose 1.090.569,80 kn. Predmetno potraživanje temelji se na Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici od 04.04.2014. i pripadajućim aneksima. Dužnik prema društvu ima i potraživanje u iznosu od 15.559.490,16 kn s osnova pruženih knjigovodstvenih, pravnih i drugih usluga. Dakle, ukupno potraživanje prema društvu ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. na dan 31.12.2018. iznosi 48.462.885,11 kn. Navedeno potraživanje nije osigurano založnim pravom/fiducijarnim prijenosom prava vlasništva niti bilo kakvim drugim sredstvom osiguranja na imovini društva ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. Društvo ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. ima blokiran račun odnosno na dan 21.01.2019. društvo je u Očevidniku redosljeda osnova imalo evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 75.894.750,69 kn. Navedeno proizlazi iz prijedloga FINA-e za otvaranjem stečajnog postupka nad društvom ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. od 22.01.2019., a koji postupak se pred naslovnim sudom vodi pod brojem St-34/2019. Sukladno navedenom, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna. Osim toga, u poslovnim knjigama dužnika evidentirano je i protupotraživanje koje ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. ima prema dužniku u iznosu od 1.400.342,51 kn. Budući da odredba iz čl. 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima onemogućuje obračunsko plaćanje za vrijeme blokade računa, niti dužnik, a niti ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d., koji oba imaju blokiran račun, nisu mogli izjaviti prijeboj međusobnih potraživanja. Međutim, prijeboj će se, sukladno odredbi iz čl. 174. Stečajnog zakona, moći izjaviti eventualnim otvaranjem stečajnog postupka, bilo nad jednim bilo nad drugim društvom, a što će dovesti do djelomičnog prestanka potraživanja koje dužnik ima prema društvu ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. i to za iznos od 1.400.342,51 kn. Ističe se i da je ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d., zajedno s dužnikom, dio ULJANIK grupe. Društvo ULJANIK d.d. je jedini osnivač i

dužnika i društva ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. Dakle, radi se o koncernu u smislu odredbe iz čl. 476. Zakona o trgovačkim društvima u kojem je ULJANIK d.d. vladajuće društvo, a dužnik i ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. predstavljaju ovisna društva. Dio tog koncerna predstavljaju i druga ovisna društva, prema kojima dužnik ima potraživanja.

- 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d., koje je također član koncerna, u iznosu od 16.322.929,39 kn s osnova pruženih knjigovodstvenih, pravnih i drugih usluga. Budući da je račun predmetnog društva blokiran i da je FINA protiv istog podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, koji postupak se pred Trgovačkim sudom u Rijeci vodi pod brojem St-692/2018, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna. Osim toga, u poslovnim knjigama dužnika evidentirano je i protupotraživanje koje 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. ima prema dužniku u iznosu od 44.500.990,49 kn temeljem Ugovora o kratkoročnom zajmu br. 06.10.2015. i pripadajućih aneksa. Predmetnom potraživanju treba pribrojiti i kamate koje na dan 31.12.2018. iznose 5.987.225,68 kn. Navedeno protupotraživanje prikazao je i privremeni stečajni upravitelj društva 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d. u svom izvješću sačinjenom za potrebe stečajnog postupka St-692/18. Budući da odredba iz čl. 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima onemogućuje obračunsko plaćanje za vrijeme blokade računa, niti dužnik, a niti 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d., koji oba imaju blokiran račun, nisu mogli izjaviti prijebor međusobnih potraživanja. Međutim, prijebor će se, sukladno odredbi iz čl. 174. Stečajnog zakona, moći izjaviti eventualnim otvaranjem stečajnog postupka, bilo nad jednim bilo nad drugim društvom, a što će dovesti do prestanka potraživanja koje dužnik ima prema društvu 3.MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d.
- ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d., koje je također član koncerna, u iznosu od 4.021.952,13 kn. Budući da je račun predmetnog društva blokiran, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna.
- ULJANIK d.d., koje je u smislu odredbe iz čl. 476. Zakona o trgovačkim društvima vladajuće društvo u koncernu, u iznosu od 222.104,84 kn, te potraživanje u iznosu od 269.436,30 kn, dakle ukupno 491.541,14 kn. Budući da je račun društva ULJANIK d.d. blokiran i da je FINA protiv istog podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka koji se pred naslovnim sudom vodi pod brojem St-95/2019, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna. Osim toga, u poslovnim knjigama dužnika evidentirano je i protupotraživanje koje ULJANIK d.d. ima prema dužniku u iznosu od 1.191.759,51 kn na ime pozajmice i protupotraživanje u iznosu od 354.636,26 kn na ime pruženih usluga. Budući da odredba iz članka 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima onemogućuje obračunsko plaćanje za vrijeme blokade računa, niti dužnik, a niti ULJANIK d.d., koji oba imaju blokiran račun, nisu mogli izjaviti prijebor međusobnih potraživanja. Međutim, prijebor će se, sukladno odredbi iz čl. 174. Stečajnog zakona, moći izjaviti eventualnim otvaranjem stečajnog postupka, bilo nad jednim bilo nad drugim društvom, a što će dovesti do prestanka potraživanja koje dužnik ima prema društvu ULJANIK d.d.

- ULJANIK POMORSTVO d.o.o., koje je također član koncerna, u iznosu od 37.612,38 kn. Budući da je račun predmetnog društva blokiran, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna.
- ULJANIK STANDARD d.o.o., koje je također član koncerna, u iznosu od 65.000,00 kn. ULJANIK STANDARD d.o.o. nema u trenutku sastavljanja ovog Izvješća blokiran račun, međutim ima protupotraživanje prema dužniku u iznosu do 72.018,53 kn te ima mogućnost izjaviti prijeboj svog protupotraživanja sa potraživanjem dužnika. Izjavom o prijeboju prestalo bi navedeno potraživanje dužnika.
- ULJANIK PROIZVODNJA OPREME d.o.o., koje je također član koncerna, u iznosu od 227.537,62 kn. Budući da je račun predmetnog društva blokiran i da je FINA protiv istog podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka koji se pred naslovnim sudom vodi pod brojem St-68/2019, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna.
- ULJANIK TESU d.d., koje je također član koncerna, u iznosu od 238.250,61 kn. Budući da je račun predmetnog društva blokiran, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna.
- USCS d.o.o., koje je također član koncerna, u iznosu od 27.734,29 kn. Budući da je račun predmetnog društva blokiran i da je FINA protiv istog podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka koji se pred naslovnim sudom vodi pod brojem St-80/2019, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna. Osim toga, u poslovnim knjigama dužnika evidentirano je i protupotraživanje koje USCS d.o.o. ima prema dužniku u iznosu od 345.452,11 kn. Budući da odredba iz članka 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima onemogućuje obračunsko plaćanje za vrijeme blokade računa, niti dužnik, a niti USCS d.o.o., koji oba imaju blokiran račun, nisu mogli izjaviti prijeboj međusobnih potraživanja. Međutim, prijeboj će se, sukladno odredbi iz čl. 174. Stečajnog zakona, moći izjaviti eventualnim otvaranjem stečajnog postupka, bilo nad jednim bilo nad drugim društvom, a što će dovesti do prestanka potraživanja koje dužnik ima prema društvu USCS d.o.o.
- BRODO OPUS d.o.o., koje je također član koncerna, u iznosu od 112.500,00 kn. Budući da je račun predmetnog društva blokiran, mišljenja sam da je naplativost predmetnog potraživanja upitna.

Iz svega navedenog proizlazi da dužnik ima u poslovnim knjigama prikazana potraživanja u iznosu od 70.052.944,67 kn prema članovima koncerna Uljanik, čiji su računi također u blokadi, a što predstavlja 98,40% ukupnih potraživanja dužnika. Ukoliko se tome pridoda i potraživanje u iznosu od 695.383,04 kn koje dužnik ima prema trgovačkom društvu ULJANIK BRODOGRAĐEVNI PROJEKTI d.o.o., koje je također član koncerna Uljanik, ali čiji račun u trenutku sastavljanja ovog Izvješća nije u blokadi, proizlazi da se 99,38% ukupnih potraživanja dužnika odnosi na potraživanja prema ostalim članovima koncerna.

Budući da potraživanja dužnika prema članovima koncerna Uljanik nisu osigurana niti založnim pravima niti kojim drugim adekvatnim sredstvom osiguranja, a imajući u vidu i da su nad društvom ULJANIK d.d., kao vladajućem društvu unutar koncerna, kao i nad društvima ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. i 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d., kao najznačajnijim društvima unutar koncerna, i koji obavljaju osnovnu djelatnost radi koje je koncern osnovan, podneseni prijedlozi za otvaranje stečaja, mišljenja sam da je naplata navedenih potraživanja upitna i to ne samo prema spomenutim društvima, već i prema ostalim društvima koncerna u odnosu na koje, u trenutku pisanja ovog Izvješća, nije podnesen prijedlog za otvaranjem stečaja, ali što će se zasigurno dogoditi ukoliko se otvori stečaj nad bilo kojim od navedenih članova koncerna.

Dakle, mišljenja sam da se eventualno može govoriti o naplativosti potraživanja u preostalom iznosu od 435.893,96 kn (razlika između ukupnog potraživanja prikazanog u poslovnim knjigama i potraživanja koja dužnik ima prema članovima koncerna), koja potraživanja dužnik ima prema ostalim dužnicima koji nisu članovi koncerna.

c) Mogućnost pokrića troškova stečajnog postupka iz imovine dužnika

Kao što je navedeno pod 2.3.b ovog Izvješća, unovčiva imovina stečajnog dužnika sastoji se od pokretnina čija ukupna procijenjena vrijednost iznosi 411.177,20 kn te potraživanja koja su, prema mojem mišljenju, unovčiva u iznosu od 435.893,96 kn. Dakle, ukupna vrijednost imovine dužnika iznosi 847.071,16 kn.

Troškovi stečajnog postupka sukladno odredbi iz čl. 155. Stečajnog zakona sastoje se od:

Tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u RH	1.737.567,00 kn
Nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika (po odluci suda)	40.000,00 kn
UKUPNO	1.777.567,00 kn

Procjena je da bi troškovi eventualnog stečajnog postupka ukupno iznosili 1.777.567,00 kn.

Ostale obveze stečajne mase iz čl. 156. Stečajnog zakona koje bi mogle teretiti dužnika u slučaju otvaranje stečajnog postupka:

Tražbine radnika nastale nakon otvaranja stečaja (otkazni rok u trajanju od mjesec dana – čl. 191. st. 3. Stečajnog zakona)	2.170.805,00 kn
Knjigovodstvo	40.000,00 kn
Arhiviranje preostale dokumentacije	50.000,00 kn
UKUPNO	2.260.805,00 kn

Procjena je da bi eventualne ostale obveze stečajne mase ukupno iznosile 2.260.805,00 kn. Napominjem da je projekcija napravljena na bazi pretpostavke da se poslovanje dužnika ne nastavlja. Ukoliko bi se poslovanje nastavilo, obveze stečajne mase bile bi znatno veće.

Uspoređujući ukupnu vrijednost imovine dužnika (847.071,16 kn) sa projekcijom troškova stečajnog postupka (1.777.567,00 kn), ističem da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka.

1. ZAKLJUČAK

S obzirom na navedeno pod 2.3.a ovog Izvješća, evidentno je da kod dužnika postoji stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka iz članka 6. Stečajnog zakona – neposobnost za plaćanje.

Kao što je navedeno pod 2.3.b ovog Izvješća, unovčiva imovina stečajnog dužnika sastoji se od pokretnina čija ukupna procijenjena vrijednost iznosi 411.177,20 kn te potraživanja koja su, prema mojem mišljenju, naplativa u iznosu od 435.893,96 kn. Budući da bi projicirani troškovi stečajnog postupka (navedeno pod 2.3.c ovog Izvješća) iznosili 1.777.567,00 kn, evidentno je da imovina dužnika nije dostatna niti za namirenje troškova stečajnog postupka.

S obzirom da je dužnik član ULJANIK grupe/koncerna koji za ostale članove koncerna obavlja pravne poslove, računovodstvene poslove i druge opće poslove, a da su nad vladajućim društvom koncerna (ULJANIK d.d.), kao i nad drugim članovima koncerna (ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. i 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d.), koji obavljaju osnovnu djelatnost radi koje je koncern i osnovan, podneseni prijedlozi za otvaranje stečajnog postupka, kao i s obzirom na činjenicu da su u tijeku pregovori s Vladom Republike Hrvatske, odnosno Ministarstvom gospodarstva, poduzetništva i obrta te strateškim partnerom radi prihvatanja plana restrukturiranja, mišljenja sam da bi odluku glede prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom trebalo donijeti nakon što se donese odluka o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka nad trgovačkim društvima ULJANIK d.d., ULJANIK BRODOGRADILIŠTE d.d. i 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE d.d.).

Na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 1. SZ-a) te radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 123. SZ-a) od 1. travnja 2019. pristupili su privremeni stečajni upravitelj i zakonski zastupnik dužnika Boris Dvoršak.

Privremeni stečajni upravitelj izjavio je da u cijelosti ostaje kod svog izvješća, te da je u svom izvješću naveo da je stanje blokade na dan 7. ožujka 2019. iznosio 17.279.314,56 kuna, a da je na dan ročišta provjerio stanje u Očevidniku redoslijeda neizvršenih osnova za plaćanje te je stanje blokade 16.543.000,00 kuna.

Na upit suca zakonski zastupnik dužnika se o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka očitovao kako slijedi: Ne osporavamo podatke iznesene i izvješću privremenog stečajnog upravitelja. Međutim, predlažemo odgodu ovog ročišta, a s obzirom da je u stečajnom postupku koji se vodi nad društvom Uljanik brodogradilište d.d. Pula predsjednik uprave Uljanik d.d. Emil Bulić iznio da su u tijeku pregovori sa Vladom u kojima se razmatraju druga rješenja restrukturiranja izvan stečajnog postupka. Uljanik d.d. je jedini udjelničar dužnika te bi rješenje restrukturiranja izvan stečajnog postupka svakako obuhvatilo i dužnika Uljanik poslovno informacijski sustavi d.o.o. Pula kao člana Uljanik grupe. Dužnik obavlja poslove osiguranja i zaštite za cijelu Uljanik grupu uključujući i 3. Maj brodogradilište d.d. Rijeka, također i poslove

računovodstva za cijelu Uljanik grupu. Stoga smatram svrsishodnim da se stečaj nad dužnikom ne otvara prije stečajnog postupka nad ostalim članicama Uljanik grupe.

Predstavnik Sindikata metalaca Uljanik grupe Rade Stanković i predstavnica Sindikata Uljanika, Istre, Kvarnera i Dalmacije Svetlana Šabanović naveli su da su radnici dužnika u cijelosti suglasni sa prijedlogom zakonskog zastupnika dužnika da sud na kratak rok odgodi to ročište.

Privremeni stečajni upravitelj je dodao da ustraje kod svega iznesenog u izvješću i kod svog prijedloga. Smatra da iz dokumentacije dostavljene u stečajni spis proizlazi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, s obzirom da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana a koje osnove je bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg njegovog računa. Kao što je navedeno na današnji dan blokada računa iznosi 16.543.000,00 kuna. Što se tiče pitanja da li se iz imovine dužnika mogu pokriti troškovi stečajnog postupka mišljenja je, a kao što je i naveo u svom izvješću, da isto nije moguće. Naime, imovina dužnika sastoji se u najvećem dijelu od potraživanja, a ta se potraživanja u iznosu od 99,38% odnose na potraživanja prema ostalim članovima Uljanik grupe. Budući da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kako nad Uljanik d.d. koje je vladajuće društvo u koncernu, tako i u odnosu na Uljanik brodogradilište d.d. i 3. Maj brodogradilište d.d. koji obavljaju osnovnu djelatnost grupe, mišljenja je da će predmetna potraživanja biti teško naplativa. Ukoliko se otvori stečajni postupak nad tim dužnicima stečajni upravitelj će prijaviti tražbine.

Iz prijedloga FINA-e za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, zatim iz podneska FINA-e od 5. veljače 2019. te iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Također, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik nije isplatio tri uzastopne plaće koje pripadaju radnicima prema ugovoru o radu (dužnik, prema Izjavi zakonskog zastupnika dužnika, nije isplatio ugovorene plaće za rujun 2018., listopad 2018., studeni 2018., prosinac 2018., siječanj 2019. te veljaču 2019.).

Stoga je utvrđeno da postoji pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom – nesposobnost za plaćanje, iz čl. 6. SZ-a.

Dužnik nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnoga postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa, a nije došlo ni do pristupanja dugu (čl. 6. st. 3. i čl. 124. SZ-a).

Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da će, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (st. 2.).

Nije utvrđeno da dužnik ima imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka. Naime, iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik ima u

vlasništvu pokretnine procijenjene vrijednost u iznosu od 411.177,20 kn. Osim toga, dužnik ima u poslovnim knjigama prikazana potraživanja u iznosu od 70.052.944,67 kn prema članovima koncerna Uljanik, čiji su računi također u blokadi, a što predstavlja 98,40% ukupnih potraživanja dužnika. Ukoliko se tome pridoda i potraživanje u iznosu od 695.383,04 kn koje dužnik ima prema trgovačkom društvu Uljanik brodograđevni projekti d.o.o., koje je također član koncerna Uljanik, ali čiji račun u trenutku sastavljanja ovog Izvješća nije u blokadi, proizlazi da se 99,38% ukupnih potraživanja dužnika odnosi na potraživanja prema ostalim članovima koncerna. Privremeni stečajni upravitelj je u izvješću obrazložio razloge zbog kojih smatra da su dužnikova potraživanja naplativa u iznosu od 435.893,96 kn. Međutim, potraživanja ne predstavljaju imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, nego eventualno buduću imovinu (takav stav je prihvatila i sudska praksa, primjerice Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju posl.br. PŽ-6845/2018-2 od 28. studenog 2018.). Dakle, od imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, dužnik ima pokretnine procijenjene vrijednost u iznosu od 411.177,20 kn.

Privremeni stečajni upravitelj je u svom izvješću procijenio da bi se troškovi stečajnog postupka sastojali od:

- tražbina neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u RH, u iznosu od 1.737.567,00 kuna,
 - nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika (po odluci suda) u iznosu od 40.000,00 kuna,
- ukupno 1.777.567,00 kuna.

Sud također smatra da je realno za očekivati da bi troškovi u tom iznosu nastali temeljem čl. 155. t. 2. i 3. SZ-a, a ni zakonski zastupnik dužnika se nije usprotivio toj procjeni (na ročištu održanom 1. travnja 2019. on je naveo da ne osporava podatke iznesene u izvješću privremenog stečajnog upravitelja).

Dakle, od imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, dužnik ima pokretnine procijenjene vrijednost u iznosu od 411.177,20 kuna, a očekivani troškovi stečajnog postupka iznose 1.777.567,00 kuna. Iz navedenog proizlazi da dužnik (trenutno, budući da potraživanja predstavljaju eventualnu buduću imovinu) nema imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka.

Stoga je sud, temeljem čl. 132. SZ-a, pozvao zainteresirane osobe da solidarno predujme iznos od 1.777.567,00 kuna za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, a koji se očekivani troškovi sastoje od tražbina neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u RH, u iznosu od 1.737.567,00 kuna, te od nagrade i troškova privremenog stečajnog upravitelja, stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika (po odluci suda) u iznosu od 40.000,00 kuna.

U Pazinu, 4. travnja 2019.

Stečajni sudac

Ivan Dujić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-

Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u 5 primjerka a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- e-oglasna ploča suda 4. travnja 2019. (čl. 132. st. 3. SZ-a)
- predlagatelj
- dužnik
- privremeni stečajni upravitelj Marko Zagorac iz Rijeke, Ante Starčevića 5.

Broj zapisa: **17889-fae02**

Kontrolni broj: **0e819-0ab36-d8b47**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.