



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stjepana Radića 81, 22000 Šibenik

Poslovni broj: P-524/2025-21

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Marku Spahiji, pravnoj stvari tužitelja 1. Petra Šparade, OIB: 40146001756, Ulica Narodnjaka 10A, Vodice, i 2. Tonina Šparade, OIB: 18950720128, Ulica Narodnjaka 10A, Vodice, koje oboje zastupa punomoćnica Heidi Santini, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Mirjane Šparada, OIB: 22623607924, Šparadići 66, Grebaštica, koju zastupa punomoćnik Gordan Preglej, odvjetnik u Zagrebu, radi brisovne tužbe, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. travnja 2026. u nazočnosti zakonske zastupnice 1.tužitelja Anite Čorkalo Tabula uz punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika Suzane Horvat i Ivane Aralica Lalić, odvjetnica u Zagrebu, 1. lipnja 2026.,

presudio je

I. Utvrđuje se da je uknjižba prava vlasništva na nekretninama zemljišnoknjižne oznake čest. zem. 99/1 i čest. zem. 100/1, obje Z.U. 1405, čest. zem. 93/3 i čest. zem. 93/7, obje Z.U. 3695, čest. zem. 93/2 i čest. zem. 93/5, obje u Z.U. 3694, te čest. zem. 96/1 i čest. zem. 98/2, obje u Z.U. 2160, sve u K.O. Krapanj na ime tužene, a koja je izvršena na temelju Ugovora o darovanju od dana 17. listopada 2009. godine sklopljenog između Tonija Šparade (nominativ: Toni Šparada) sina Zdravka, OIB 78691652809, kao darovatelja i tužene Mirjane Šparada (nominativ: Mirjana Šparada) žene Zdravka, OIB 22623607924, kao obdarenice, na kojem Ugovoru je darovatelj ovjerio svoj potpis pred javnim bilježnikom Ljiljankom Malenica dana 04. studenoga 2009. godine pod poslovnim brojem OV-10963/09, u postupku pod brojem Z-2155/2021 Općinskog suda u Šibeniku, pravno nevaljana.

II. Nalaže se brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovi rješenja od 11. veljače 2021. godine pod poslovnim brojem Z-2155/2021 Općinskog suda u Šibeniku i uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama zemljišnoknjižne oznake čest. zem. 99/1 i čest. zem. 100/1, obje Z.U. 1405, čest. zem. 93/3 i čest. zem. 93/7, obje Z.U. 3695, čest. zem. 93/2 i čest. zem. 93/5, obje u Z.U. 3694, te čest. zem. 96/1 i čest. zem. 98/2, obje u Z.U. 2160, sve u K.O. Krapanj, kakvo je bilo prije provedbe rješenja od 11. veljače 2021. pod poslovnim brojem Z-2155/21 Općinskog suda u Šibeniku.

III. Nalaže se tuženoj Mirjani Šparada, OIB: 22623607924, u roku od 15 dana isplatiti tužiteljima Petru Šparadi, OIB: 40146001756, i Toninu Šparadi, OIB: 18950720128, na ime parničnog troška, iznos od 2.428,01 eura (dvije tisuće četiristo dvadeset osam eura i jedan eurocent) zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 1. lipnja 2026. do isplate, a određuju se za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok se preostali dio zahtjeva tužitelja za naknadom troška odbija kao neosnovan.

IV. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev tužene za naknadom parničnog troška.

Obrazloženje

1. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj GŽ Zk-39/2023-6 od 11. ožujka 2025. usvojena je žalba 1. i 2. tužitelja od 25. studenog 2022. i ukinuta je presuda Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-270/2022 od 11. studenog 2022. (ranija prvostupanjska odluka) te je predmet vraćen na ponovno suđenje, te je spis zaveden pod gornjim poslovnim brojem.

2. 1. U ponovljenom postupku tužitelji su ostali kod svih navoda iz tužbe i ranijeg prvostupanjskog postupka. U bitnom, u ranijem prvostupanjskom postupku tužitelji su naveli kako je u odnosu na predmetne nekretnine upisano pravo vlasništva tužene, koji upis da je proveden u postupku ovog suda pod poslovnim brojem broj Z-2155/2021, i to na temelju Ugovora o darovanju od 17. listopada 2009. sklopljenog između Tonija Šparade kao darovatelja i tužene Mirjane Šparada, kao obdarenice. Prije provedbe uknjižbe prava vlasništva predmetnih nekretnina na ime tužene, iste nekretnine da su bile upisane kao vlasništvo sada pokojnog Tonija Šparade, oca tužitelja, iza čije smrti da se vodi ostavinski postupak pred ovim sudom pod poslovnim brojem O-373/2021, a u kojem postupku da su kao zakonski nasljednici, pored ostalih, pozvani i tužitelji, kao djeca ostavitelja. Uknjižba prava vlasništva predmetnih nekretnina, na ime tužene, da je nevaljana jer da je nakon zaključenja navedenog ugovora o darovanju kojim je Toni Šparada darovao svojoj majci, ovdje tuženoj, sporna prava, potonja sa svojim sinom Tonijem Šparada zaključila i Ugovor o darovanju kojim je istom (Z 8200/09) vratila vlasništvo ranije darovanih joj nekretnina. Nakon uknjižbe prava vlasništva u postupku Z-4514/18 Toni Šparada da je bio jedini nositelj zemljišno knjižnih prava glede predmetnim nekretnina, ali i stvarni vlasnik istih, sve do svoje smrti dana 31. siječnja 2021. godine. Tužena da je 10. veljače 2021., deset dana nakon smrti Tonija Šparade, podnijela prijedlog za uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime, to temeljem Ugovora o darovanju od 17. listopada 2009., te da je ista tom pravnom radnjom imala jasnu i nedvosmislenu namjeru osujetiti prava tužitelja, ali i ostalih zakonskih nasljednika Tonija Šparade, tj. umanjiti ostavinsku masu potonjeg, kakvo ponašanje tužene da je prijevarno i nezakonito, stoga da je i sporna uknjižba prava vlasništva tužene nevaljana. Tvrdеći da imaju valjani pravni interes za podnošenje ove tužbe na temelju članka 150. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj 63/19 i 128/22, dalje – ZZK), predložili su u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev, a tuženoj naložiti plaćanje parničnog troška tužiteljima.

2. 2. U ponovljenom postupku u bitnom su naveli kako je otpala pravna osnova ugovora o darovanju od 17. listopada 2009. za prijenos vlasništva na Mirjanu Šparadu, a ona da je kao ugovorna strana ugovora o darovanju od 20. svibnja 2011. znala da je otpala pravna osnova za zemljišnoknjižni prijenos vlasništva. Također, istaknuli su kako Toni Šparada nije mogao prenijeti na tuženicu 2009. godine pravo vlasništva na nekretninama na kojima je vlasništvo već prenio radi osiguranja tražbine na trećeg, odnosno zbog zabilježene ovrhe, ali da to ne oslobađa tuženu obveze da postupa u dobroj vjeri, niti čini valjanim i istinitim postupanjem tužene koja je ponovno 2021. godine dala na provedbu Ugovor o darovanju od 17. listopada 2009. Nadalje, da je postupanje tužene rezultiralo daljnjim nevaljanim i neistinitim upisom njenog sina Ante Šparade u zemljišne knjige. Zabilježba ovog spora da je izvršena 7. veljače 2022., dok je četiri dana nakon provedbe zabilježbe spora tužena raspolagala spornim nekretninama na način da ih je otuđila svom sinu Anti Šparadi. Zabilježba spora da zadržava prvenstveni red u vremenu u kojem je ona dopuštena. Slijedom svega navedenog predložili su da sud prihvati tužbeni zahtjev.

3. 1. Tužena je u ponovljenom postupku ostala kod svih navoda istaknutih u ranijem prvostupanjskom postupku. U bitnom je u ranijem prvostupanjskom postupku istaknula kako se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Navela je da je vlasništvo čest. zem. 93/2 i čest. zem. 93/5 upisane u Z.U. 3694 K.O. Krapanj pogrešno, uknjiženo na ime tužne dva puta temeljem istog Ugovora o darovanju ovjerenog pod poslovnim brojem OV-10963/09 od dana 04. studenog 2009. godine i to pod poslovnim brojevima Z-4514/2018 i Z-2155/2021, kakav prijenos da je evidentna pogreška jer da u postupku koji da se vodio pod poslovnim brojem Z-2155/2021, nisu izostavljene iste nekretnine. Vlasništvo nekretnina katastarskih oznaka čest. zem. 99/1 i čest. zem. 100/1, obje u K.O. Krapanj, Toni Šparada da je stekao izvorno kupoprodajnim ugovorom ovjerenim pod poslovnim brojem Ov-5625/01 dana 20. kolovoza 2001. godine, a što da je potvrđeno presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-2149/01, pa je temeljem iste presude i uknjižen u zemljišnoj knjizi, dok da je vlasništvo nekretnina katastarskih oznaka čest. zem. 93/3 i čest. zem. 93/7, obje u K.O. Krapanj, Toni Šparada stekao darovanjem od djeda Ante Šparade i oca Zdravka Šparade što da je utvrđeno presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-1962/08, osnovom koje odluke da je navedeno pravo i uknjiženo na njegovo ime, a vlasništvo nekretnina katastarskih oznaka čest. zem. 96/1 i čest. zem. 98/2, obje K.O. Krapanj, Toni Šparada da je stekao temeljem presude Općinskog suda u Šibeniku donesene u postupku pod poslovnim brojem P-2028/97, te temeljem iste presude i uknjižen kao vlasnik tim nekretnina. Slijedom iznesenog da nekretnine opisane u ovoj točki obrazloženja da nisu stečene temeljem Ugovora o darovanju ovjerenim pod brojem Ov-4006/11 od dana 20. svibnja 2011. godine.

3. 2. U ponovljenom postupku dodatno je istaknula kako Toni Šparada nije bio upisan kao vlasnik svih nekretnina kojima je raspolagao ugovorom o darovanju od 17. listopada 2009., a na nekima da je bila upisana zabilježba ovrhe slijedom čega da tada nije niti mogao biti izvršen prijenos prava vlasništva u postupku koji se vodio pred zemljišnoknjižnim odjelom Općinskog suda u Šibeniku, pod poslovnim brojem Z-8200/09. U konkretnom slučaju da je upis prava vlasništva na tuženu izvršen na predmetnim nekretninama proveden na temelju valjanog pravnog posla i to Ugovora o darovanju od 17. listopada 2009., a nakon što su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke i to brisanja fiducijarnog vlasništva i brisanja zabilježbe ovrhe. Istaknula je i prigovor promašene pasivne legitimacije jer da tužitelji nisu obuhvatili stvarnog

zemljišnoknjižnog vlasnika, budući da je 11. veljače 2022. izvršena uknjižba u korist Ante Šparade, kao i prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer da tužitelji nisu bili nositelji knjižnog prava koje bi bilo povrijeđeno uknjižbom u korist neke osobe. Nadalje je navela kako ugovor o darovanju od 20. svibnja 2011. kojim je tužena darovala predmetne nekretnine Toniju Šparadi zaključen samo "pro forme" te da nikada po tom ugovoru nije izvršena prava predaja u posjed nekretnina pok. Toniju Šparadi. Također, istaknula je i prigovor prekluzije za podnošenje ove tužbe obzirom da su tužitelji bili upoznati sa rješenjem o uknjižbi Mirjane Šparada.

3. 3. Nadalje, istaknula je kako su upravo ona i njen suprug stvarni vlasnici i posjednici predmetnih nekretnina, budući su iste stjecane u vrijeme kada Toni Šparada nije bio punoljetan, odnosno kada je bio mlad, dakle da nije mogao imati vlastitih sredstava za kupnju nekretnine. Slijedom svega navedenog, predložila je da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan.

4. 1. U tijeku postupka izvedeni su dokazi čitanjem i pregledom cjelokupne materijalne dokumentacije koja prileži spisu i to povijesnih prikaza predmetnih zemljišnoknjižnih uložaka, Ugovora o darovanju sklopljenog između Tonija Šparade kao darovatelja i Mirjane Šparade kao obdarenika od 17. listopada 2009. (str. 13. – 15. spisa), Ugovora o darovanju sklopljenog između Mirjane Šparada kao darovatelja i Tonija Šparade kao obdarenika od 20. svibnja 2011. (str. 24. – 26. spisa), uvidom u spis ovog suda pod poslovnim brojem P-1606/2025, Z-2155/21 i O-373/21.

4. 2. Sud nije uzeo u obzir dokazne prijedloge koje je tužena predložila podneskom od 23. lipnja 2025., 26. kolovoza 2025., 8. rujna 2025., i one koje su tužitelji predložili u podnesku od 24. srpnja 2025., a koji nisu bili ranije predloženi, s obzirom na to da su isti predloženi nakon zaključenja prethodnog postupka, a sve u skladu s člankom 299. stavkom 3. Zakon o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., 146/25., dalje ZPP).

4. 3. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

5. S obzirom na sve izvedene dokaze, a na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih zajedno, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

5. 1. Predmet ovog postupka je brisovna tužba kojom se zahtjeva brisanje upisa izvršenog na temelju Ugovora o darovanju koji je sklopljen između Tonija Šparade kao darovatelja i Mirjane Šparada kao obdarenice i to u odnosu na kat. čest. 99/1, 100/1, 93/3, 93/7, 93/2, 93/5, 96/1, 98/2 se K. O. Krapanj.

5. 2. U postupku nije sporno da je navedeni ugovor zaključen, međutim sporno je da li je navedeni ugovor već ranije bio proveden kroz zemljišne knjige, te da li je nakon sklapanja navedenog ugovora Mirjana Šparada darovala predmetne nekretnine Toniju Šparadi. Također, tužena je istaknula i prigovor promašene pasivne i aktivne legitimacije, kao i prigovor prekluzije podnošenja predmetne tužbe.

6. 1. Iz Ugovora o darovanju sklopljenog između Tonija Šparade kao darovatelja i Mirjane Šparade kao obdarenika od 17. listopada 2009. (str. 13. – 15. spisa), a koji je ovjeren u potpisu darovatelja od javnog bilježnika Ljiljane Malenica u Šibeniku, broj

OV-10963/09 od 4. studenog 2009., razvidno je da su stranke ugovora konstatirale da su suglasne da je Toni Šparada vlasnik kat. čest. 93/2, 93/3, 93/5 i 93/7 sve K. O. Krapanj, a za koje je u tom trenu bio u tijeku postupak uknjižbe prava vlasništva na ime darovatelja. Nadalje, da je Toni Šparada vlasnik kat. čest. 96/1, 98/2, 99/1 i 100/1 sve K. O. Krapanj, te da je na istom upisano fiducijarno vlasništvo na ime TINOG DAL d.o.o. Šibenik radi osiguranja tražbine. Sve navedene nekretnine da Toni Šparada daruje svojoj majci Mirjani Šparada. Također, da navedeni ugovor o darovanju sadrži tabularnu izjavu.

6. 2. Iz Ugovora o darovanju sklopljenog između Mirjane Šparada kao darovatelja i Tonija Šparade kao obdarenika od 20. svibnja 2011. (str. 24. – 26. spisa), koji ugovor je ovjeren u potpisima stranaka od javnog bilježnika Igora Lučeva u Šibeniku, broj OV-4006/11 dana 20. svibnja 2011. razvidno je da su ugovorne strane konstatirale činjenicu sklapanja Ugovora o darovanju iz točke 6. 1. ovog obrazloženja, kao i da navedenim ugovorom o darovanju Mirjana Šparada vraća u posjed i vlasništvo Toniju Šparadi navedene nekretnine. Nadalje, da je predmet ovog ugovora o darovanju ponovno kat. čest. 93/2, 93/3, 93/5 i 93/7, 96/1, 98/2, 99/1 i 100/1 sve K. O. Krapanj, kao i da isti sadrži tabularnu izjavu. Također ugovorom je određeno i da i dalje egzistira upis fiducijarnog vlasništva u odnosu na kat. čest. 96/1, 98/2, 99/1 i 100/1 sve K. O. Krapanj radi osiguranja tražbine.

6. 3. Pregledom spisa ovog suda koji se vodi pod poslovnim brojem P-1606/2025 razvidno je da se isti vodi po tužbi tužiteljice Mirjane Šparada, protiv tuženika Petra Šparade, Tonina Šparade, Željke Šparada, Nike Šparada, Luke Šparade i Nike Šparade, a kojom tužbom se zahtjeva utvrđenje ništetnosti ugovora o darovanju od 20. svibnja 2011. (naveden pod točkom 6. 2. ovog obrazloženja). Također da je navedeni postupak još uvijek u tijeku.

6. 4. Pregledom spisa ovog suda koji se vodi pod poslovnim brojem O-373/2021 razvidno je da se isti provodi iza smrti pok. Tonija Šparade, kao i da je isti u prekidu jer su nasljednici upućeni u pokretanje parničnog postupka i to zakonska nasljednica Željka Šparada i utvrđenja ostavinske imovine. Nadalje, da su u istom kao zakonski nasljednici označeni Željka Šparada, Nika Šparada, Luka Šparada i Niko Šparada, kao i Tonino Šparada i Petar Šparada.

6. 5. Pregledom spisa ovog suda koji se vodi pod poslovnim brojem Z-2155/2021 razvidno je da je u isto postupku doneseno rješenje dana 11. veljače 2021. kojim se na temelju Ugovora o darovanju OV-10963/09 jb Ljiljanka Malenica od 4. studenog 2009. dopušta uknjižba prava vlasništva u odnosu na kat. čest. 99/1 i 100/1 K. O. Krapanj sa imena Toni Šparada na ime Mirjana Šparada. Nadalje da se dopušta uknjižba prava vlasništva u odnosu na kat. čest. 96/1 i 98/2 K. O. Krapanj sa imena Toni Šparada na ime Mirjana Šparada. Također da se dopušta uknjižba prava vlasništva u odnosu na kat. čest. 93/2 i 93/5 K. O. Krapanj sa imena Toni Šparada na ime Mirjana Šparada, kao i da se dopušta uknjižba prava vlasništva u odnosu na kat. čest. 93/3 i 93/7 K. O. Krapanj sa imena Toni Šparada na ime Mirjana Šparada.

6. 6. Uvidom u povijesne prikaze zemljišnoknjižnih uložaka za predmetne čestice utvrđeno je kako slijedi:

- u odnosu na kat. čest. 99/1 i 100/1 K. O. Krpanj da je 11. siječnja 2002. na temelju presude od 13. studenog 2001. poslovni broj P-2149/01 uknjiženo pravo vlasništva na ime Toni Šparada. Nadalje da je pred 21. ožujka 2002. pod poslovnim brojem Z-1312/02 na temelju ugovora o kreditu uknjiženo pravo vlasništva na ime Tingo dal d.o.o. Šibenik kao i da je prijenos vlasništva obavljen radi osiguranja tražbine. Nadalje da je pod poslovnim brojem Z-3698/2018 zaprimljeno dana 21. ožujka 2018. izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Toni Šparada i to na temelju brisovnog očitovanja OV-3485/2014 od 15. srpnja 2014. Naknadno da je pod poslovnim brojem Z-2155/2021 zaprimljen 10. veljače 2021. izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Mirjana Šparada na temelju ugovora o darovanju OV-10963/09 jb Ljiljanka Malenica od 4. studenog 2009., a kasnije pod brojem Z-2145/2022 zaprimljen dana 11. veljače 2022 uknjižba prava vlasništva na ime Šparada Ante i to na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju. Također, razvidno je da je bila zabilježena žalba predlagatelja Mirjane Šparada protiv rješenja Z-8200/09 od 10. prosinca 2009. kojim je djelomično dopuštena uknjižba prava vlasništva na ime Mirjana Šparada, kao i da egzistira zabilježba ovog spora pod poslovnim brojem Z-1751/2022 zaprimljen dana 7. veljače 2022.

- u odnosu na kat. čest. 93/3 i 93/7 K. O. Krpanj razvidno je da je na temelju presude Općinskog suda u Šibeniku od 22. travnja 2009. broj P-1962/08 u predmetu Z-4538/09 dana 30. lipnja 2009. izvršena uknjižba na ime Šparada Toni, dok je u C listu 30. lipnja 2009. upisana zabilježba ovrhe na 4/32 dijela bivšeg vlasnika Zdravka Šparade i to na temelju rješenja o ovrsi od 17. listopada 2003. broj Ovr-6841/03. Naknadno da je u predmetu zaprimljenom 10. veljače 2021. pod brojem Z-2155/2021 dozvoljena uknjižba prava vlasništva na temelju ugovora o darovanju OV-10963/09 jb Ljiljanka Malenica od 4. studenog 2009. na ime Mirjana Šparada, dok je u predmetu pod poslovnim brojem Z-2145/2022 zaprimljen 11. veljače 2022. izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Ante Šparada i to na temelju Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju (OV-579/22 jb Lj. Malenica). Također, razvidno je da je u predmetu Z-8200/09 odbijen prijedlog Mirjane Šparada za uknjižbu prava vlasništva u odnosu na kat. čest. 93/2 i 93/5., kao i da je izvršena zabilježba ovog spora u predmetu Z-1751/2022 zaprimljena dana 7. veljače 2022.,

- u odnosu na kat. čest. 96/1 i 98/2 K. O. Krpanj da je pred 29. prosinca 1997. u predmetu poslovni broj Z-5405/97 i to na temelju presude ovog suda poslovni broj P-2028/97 od 30. rujna 1997. uknjiženo pravo vlasništva na ime Toni Šparada. Nadalje da je kao fiducijarno vlasništvo upisano na ime Tingo dal d.o.o. Šibenik, „dok je na temelju brisovnog očitovanja (OV-2484/14 od 15. srpnja 2014. v.d. javnog bilježnika Vinka Bukića) pod brojem Z-3776/2018 zaprimljen 19. ožujka 2018. izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Toni Šparada. Nadalje, pod poslovnim brojem Z-2155/2021 zaprimljeno dana 10. veljače 2021. da je izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Mirjana Šparada i to na temelju ugovora o darovanju OV-10963/09 jb Ljiljanka Malenica od 4. studenog 2009., a naknadno da je u predmetu broj Z-2145/2022 zaprimljen dana 11. veljače 2022. uknjiženo pravo vlasništva na ime Ante Šparada i to na temelju ugovora o dosmrtnom uzdržavanju OV-579/22 jb Lj. Malenica od 11. veljače 2022. Također razvidno je da je upisana zabilježba žalba pod brojem Z-294/10 zaprimljeno dana 18. siječnja 2010. podnositelja Mirjane Šparada protiv rješenja Z-8200/09 od 10. prosinca 2009. kojom je djelomično dopuštena uknjižba prava vlasništva na ime Mirjana Šparada. Također da egzistira i zabilježba ovog spora i to zabilježena pod poslovnim brojem Z-1751/2022, a zaprimljena dana 7. veljače 2022.,

- u odnosu na kat. čest. 93/2 i 93/5 K. O. Krapanj razvidno je da je na temelju presude od 22. travnja 2009. poslovni broj P-1962/08 uknjiženo pravo vlasništva na ime Toni Šparada. Nadalje, da je u postupku Z-8200/09 zaprimljen 20. studenog 2009. na temelju ugovora o darovanju od 4. studenog 2009. OV-10963/09 jb Lj. Malenica uknjiženo pravo vlasništva sa imena Toni Šparada na ime Šparada Mirjana. Nadalje, da je u postupku Z-4514/2018 zaprimljen 29. ožujka 2018. na temelju ugovora o darovanju od OV-4006/11 od 20. svibnja 2011 kao vlasnik upisan Toni Šparada, dok je u predmetu poslovni broj Z-2145/2022 u kojem je prijedlog zaprimljen 10. veljače 2021. izvršena uknjižba prava vlasništva na temelju Ugovora o darovanju OV-10963/09 jb Ljiljanka Malenica uknjiženo pravo vlasništva sa imena Toni Šparada na ime Šparada Mirjana, dok je pod poslovnim brojem Z-2145/2022 sa prijedlogom zaprimljenim 11. veljače 2022. izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Šparada Ante i to na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju od 11. veljače 2022. Također, razvidno je da je izvršena zabilježba ovog spora po prijedlogu zaprimljenom 7. veljače 2022.

7. 1. Dakle, u postupku je iz gore izvedenih dokaza utvrđeno da su tužitelji zakonski nasljednici Tonija Šparade. Toni Šparada da je sa tuženom Mirjanom Šparada, svojom majkom, dana 17. listopada 2009. sklopio Ugovor o darovanju predmet kojeg su kat. čest. 93/2, 93/3, 93/5, 93/7, 96/1, 98/2, 99/1, 100/1 sve K. O. Krapanj.

7. 2. U trenutku sklapanja navedenog ugovora o darovanju da je u odnosu na kat. čest. 99/1, 100/1, 96/1 i 98/2 bilo upisano fiducijarno vlasništvo na ime TINGO DAL d.o.o. Šibenik u svrhu osiguranja tražbine, a ranije da je na temelju presuda kao vlasnik bio upisan Toni Šparada, slijedom čega u odnosu na navedene čestice nije izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Mirjane Šparada na temelju navedenog Ugovora o darovanju. U odnosu na kat. čest. 93/3 i 93/7 K. O. Krapanj da je bila upisana zabilježba ovrhe te da se navedeni ugovor o darovanju nije mogao provesti ni u odnosu na potonje navedene čestice. Dakle, Ugovor o darovanju od 17. listopada 2009. da je proveden u odnosu na dvije predmetne čestice i to u odnosu na kat. čest. 93/2 i 93/5 K. O. Krapanj, dok je prijedlog za provedbu navedenog Ugovora o darovanju podnesen u odnosu na sve predmetne čestice, što proizlazi iz zabilježbi žalbe u zemljišnoknjižnim ulošcima u kojima su tada bile upisane predmetne čestice.

7. 3. Nakon navedenog, Mirjana Šparada, sada kao darovateljica i Toni Šparada sada kao obdarenik sklapaju novi ugovor o darovanju i to dana 20. svibnja 2011. predmet kojeg su sve predmetne čestice i u kojem se izričito navodi da tim ugovorom o darovanju Mirjana Šparada vraća u posjedi i vlasništvo Toniju Šparadi sve nekretnine koje joj je darovao Ugovorom od 17. listopada 2009. I taj ugovor da je proveden jedino u odnosu na kat. čest. 93/2 i 93/2 K. O. Krapanj i to 2018. godine. U odnosu na Ugovor o darovanju od 20. svibnja 2011. Mirjana Šparada da je pokrenula parnični postupak protiv nasljednika Tonija Šparade radi utvrđenja ništetnosti istog.

7. 4. Nakon sklapanja ugovora o darovanju od 20. svibnja 2011., u odnosu na kat. čest. 99/1, 100/1, 96/1 i 98/2 sve K. O. Krapanj, a na kojima je bilo upisano fiducijarno vlasništvo na ime TINGO DAL d.o.o. Šibenik, se na temelju brisovnog očitovanja iz 2014. godine, kao vlasnik upisuje Toni Šparada 2018. godine. Tada da je u odnosu na sve predmetne čestice bilo upisano pravo vlasništva na imenu Tonija Šparade.

7. 5. Nakon smrti Tonija Šparade (siječanj 2021.) da je Mirjana Šparada podnijela prijedlog za uknjižbu zaprimljen 10. veljače 2021. pod poslovnim brojem Z-2155/2021 na temelju kojeg je izvršena uknjižba prava vlasništva na ime Mirjane Šparada i to na temelju Ugovora o darovanju od 17. listopada 2009.

8. Člankom 150. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19., 128/22., dalje ZZK) propisano je da je nositelj knjižnog prava koje je povrijeđeno uknjižbom u korist neke osobe ovlašten radi zaštite toga svoga prava zahtijevati brisanje svake uknjižbe koja ga vrijeđa i uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja sve dok ne nastupe činjenice na temelju kojih bi mu povrijeđeno knjižno pravo i tako trebalo prestati. Takvoj tužbi da se ne može udovoljiti protiv osobe koja je, postupajući s povjerenjem u istinitost zemljišnih knjiga, a u dobroj vjeri, uknjižila svoje pravo izводеći ga iz uknjiženoga, ali neistinitoga (nevaljanoga) prava prednika, osim:

- ako je nositelj knjižnoga prava iz stavka 1. ovoga članka kojemu je bilo dostavljeno rješenje o uknjižbi u korist prednika te osobe u roku za žalbu na taj upis zatražio zabilježbu da je sporan te podnio brisovnu tužbu u roku od šezdeset dana od isteka roka za tu žalbu odnosno

- ako je nositelj knjižnoga prava iz stavka 1. ovoga članka kojemu nije bilo dostavljeno rješenje o uknjižbi u korist prednika te osobe podnio brisovnu tužbu u roku od tri godine otkad je ta uknjižba bila zatražena.

Na zabilježbu te tužbe da se primjenjuju pravila o zabilježbi spora, s time da tko ishodi zabilježbu brisovne tužbe, a bez opravdanoga razloga propusti podnijeti tu tužbu, odgovara za štetu koju je zbog toga pretrpjela osoba u čiju je korist provedena uknjižba.

9. 1. S obzirom na navedeno valja istaknuti kako su tužitelji zakonski nasljednici ranije upisanog vlasnika Tonija Šparade, što je utvrđeno uvidom u spis O-373/2021, a nasljednici stječu vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, u skladu s člankom 128. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/1996., 68/1998., 137/1999., 22/2000., 73/2000., 114/2001., 79/2006., 141/2006., 146/2008., 38/2009., 153/2009., 90/2010., 143/2012., 152/2014., dalje ZV), slijedom čega je prigovor aktivne legitimacije tužene neosnovan.

9. 2. Nadalje, a u odnosu na prigovor promašene pasivne legitimacije, ističe se kako zabilježba spora čuva prvenstveni red, a predmetni spor je zabilježen u zemljišne knjige u trenutku kada je kao vlasnica bila upisana Mirjana Šparada, te daljnje promjene u zemljišnim knjigama ne utječu na ovaj postupak. Slijedom navedenog, prigovor promašene pasivne legitimacije tužene je neosnovan.

9. 3. Također, postavljeni prigovor prekluzije podnošenja brisovne tužbe je neosnovan. Naime, članak 150. ZZK u stavku 1. ne propisuje rok za podnošenje brisovne tužbe ako je ona usmjerena prema osobi koja je uknjižila svoje pravo vlasništva koje vrijeđa tužitelja, već se takva tužba može podnijeti protiv te osobe sve dok ne nastupe činjenice na temelju kojih bi tužitelju povrijeđeno pravo i tako trebalo prestati.

9. 4. Naime, tužitelji su zakonski nasljednici ranije upisanog vlasnika predmetnih čestica Tonija Šparade. U trenutku smrti Tonija Šparade isti je bio upisan kao vlasnik te su u tom trenu vlasnička prava prešla na njegove nasljednike. Slijedom navedenog tužitelji su nositelji knjižnog prava u odnosu na predmetne čestice, odnosno nositelji prava (su)vlasništva. Nadalje, u postupku je utvrđeno da je njihovo pravo vlasništva

povrijeđeno uknjižbom u korist Mirjane Šparada i to u postupku koji se vodio pod poslovnim brojem Z-2155/2021 jer je u navedenom predmetu kao temelj uknjižbe podnesen ugovor o darovanju kojeg je Mirjana Šparada sklopila s Tonijem Šparadom 17. listopada 2009. i koji je već ranije bio podnesen na uknjižbu. Bez obzira na činjenicu što tada nije u cijelosti proveden navedeni ugovor o darovanju, odnosno Mirijana Šparada tada nije upisana kao vlasnica svih predmetnih čestica, isti ugovor o darovanju ne može biti temelj za provedbu dva puta, odnosno već konzumirani ugovor ne može biti temelj za ponovnu uknjižbu. Također, valjalo je uzeti u obzir da je Mirjana Šparada nakon sklapanja ugovora iz 2009. godine, Ugovorom iz 2011. godine "vratila" vlasnička prava darovana ugovorom iz 2009. godine što je izričito navedeno u ugovoru o darovanju od 20. svibnja 2011.

9. 5. Slijedom navedenog, zaključak je ovog suda da je tužena uknjižbom u predmetu Z-2155/2021 provedenom na temelju Ugovora o darovanju od 17. listopada 2009. povrijedila prava tužitelja, slijedom čega je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja na brisanje uknjižbe ostvarene u navedenom zemljišnoknjižnom predmetu te je valjalo naložiti uspostavu prijašnjeg zemljišnoknjižnog stanja. Zbog iznesenog, odlučeno je kao pod točkom I. i II. izreke ove presude.

10. 1. Odluka o parničnom trošku temelji se na članku 154. stavku 1. ZPP-a. Brižljivo ocjenjujući sve okolnosti u smislu članka 155. stavak 1. ZPP-a, sud je tužiteljima priznao samo one troškove koji su bili potrebni za vođenje parnice i one koje su zahtijevali. Priznati su im troškovi angažiranjem kvalificiranog punomoćnika, dok je visina troškova odmjerenjena sukladno Zakonu o sudskim pristojbama i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023., 107/2025., dalje: Tarifa) koja se primjenjuje sukladno Tbr. 52. stavku 3. Tarife te uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u visini od 1.327,36 eura.

10. 2. Sukladno navedenom, tužiteljima je priznat trošak za:

- sastav tužbe u visini od 100 bodova (Tbr. 7. toč. 1. Tarife),
- zastupanje na ročištima održanim 17. svibnja 2022., 14. rujna 2022., 12. rujna 2025. i 20. travnja 2026., za svako ročište u visini od 100 bodova (Tbr. 9. toč. 1. Tarife), odnosno za četiri takva ročišta, ukupno 400 bodova;
- sastavljanje podneska od 15. veljače 2023 i 24. srpnja 2025, za svaki podnesak 100 bodova (Tbr. 8. toč. 1. Tarife), odnosno za dva takva podneska ukupno 200 bodova,
- za sastav žalbe od 28. studenog 2022. 125 bodova (Tbr.10. Tarife)

dakle sveukupno 825 bodova uvećano za 10% u skladu s Tbr.40. Tarife, odnosno za 82,5 bodova, što ukupno iznosi 907,5 bodova x 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), što iznosi 1.815,00 eura, uvećano za 25% PDV-a (Tbr. 46. Tarife), odnosno iznos od 453,75 eura, što sveukupno iznosi 2.268,75 eura. Također, navedenom iznosu valjalo je pridodati i trošak sudskih pristojbi i to sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 26,54 eura i sudske pristojbe za presudu u iznosu od 26,54 eura, kao sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 106,18 eura. Iz navedenog proizlazi da je sveukupni priznati trošak 2.428,01 eura.

10. 3. S obzirom da su tužitelji u skladu s člankom 151. stavkom 3. ZPP-a zatražio i zateznu kamatu na iznos parničnih troškova, sud je iste dosudio tužitelju i to od dana donošenja prvostupanjske odluke, a po stopi određenoj člankom 29. stavkom 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023.).

10. 4. Tužiteljima nije priznat trošak sudske pristojbe za presudu P-524/2025 jer se u skladu s Tar. Br. 2. napomena 3. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023) ne plaća pristojba za novu odluku ako viši sud ukine odluku nižeg suda i predmet vrati na ponovno raspravljanje nižem sudu.

10. 5. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama III. i IV. izreke ove presude.

Šibenik, 1. lipnja 2026.

SUDAC
Marko Spahija

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu bez obzira što nije na isto pristupila, odnosno od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika

Broj zapisa: **9-30888-cdd1c**

Kontrolni broj: **027c6-139bb-d2a90**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.