

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II, Zagreb

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
06-04-2021  
poštom — neposredno  
primj. *KS* priloga  
pristoba *[signature]*

**HITNO!!!**

Na posl.br. St-3082/2019

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13,**  
**OIB:68860828547,** zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, Jordanovac 113,  
Zagreb, OIB: 24281705494

Podnositelji: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733;**  
**SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, Žagarova 7, OIB:12924583958;**  
**DRAŽEN MERKAŠ, Vladimira Filakovca 13, OIB:6290483445;**  
imatelji poslovnih udjela povezanih sa izravnim vlasništvom od 77% temeljenog  
kapitala, kao članovi društva stečajnog dužnika

veza: Prijava tražbine od 07.04.2020. od strane društva B2 KAPITAL d.o.o.

**ZAHTJEV ZA UTVRĐENJE TEŠKE ZLOPORABE PRAVA**  
**- nepostojanje pravovaljane legitimacije B2 KAPITAL d.o.o. kao vjerovnika-**

imatelji poslovnih udjela udjela  
kao članovi društva stečajnog dužnika

1x, prilozi

I. Podnositelji, Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733, imatelj jednog poslovnog udjela povezan sa izravnim vlasništvom od 23% temeljenog kapitala; Siniša Josip Pavlinić iz Zagreba, Žagarova 7, OIB:12924583958, imatelj jednog poslovnog udjela povezan sa izravnim vlasništvom od 4% temeljenog kapitala; Dražen Merkaš, Vladimira Filakovca 13, Zagreb, OIB: 6290483445, imatelj jednog poslovnog udjela povezan sa izravnim vlasništvom od 50% temeljenog kapitala, kao članovi društva stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V.Filakovca 13, OIB:68860828547, imaju opravdani pravni interes zahtijevati da naslovni Sud po svojoj službenoj dužnosti onemogući svaku zlouporabu prava u postupku, sukladno čl.10.st.1.ZPP-a (NN 53/91-70/19) a u svezi s čl.10.SZ-a (NN 71/15, 104/17).

II. Naslovni Sud je dužan osigurati svim sudionicima postupka pravo na pravično i nepristrano suđenje, zajamčeno čl.29.st.1.Ustava RH i čl.6.1. EU Konvencije, a što podrazumijeva pravo na pravnu sigurnost (legal certainty), pravo na pristup sudu (access to court), pravo na dokaz (rights to proof), pravo na procesnu ravnopravnost (equality of arms), i neupitnu zabranu arbitrarnog postupanja (arbitrariness).

Pravo na pristup sudu podrazumijeva donošenje odluke po zahtjevu podnositelja, koje imaju opravdani pravni interes zahtijevati od naslovnog Suda, da po svojoj službenoj dužnosti, onemogući nezakonito raspolaganje pravima od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 5750977536, koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala a što Sud ne smije uvažiti sukladno čl.3.st.3.ZPP-a a usvezi čl.10.SZ-a.



Nedopustivo je, da naslovni Sud arbitrarnim postupanjem, oduzima sudionicima postupka pravo na pristup sudu pune nadležnosti i donošenje odluka, odnosno nedopustivo je da se Sud ogлуši na iznesene činjenice o dokazanoj zloporabi prava od strane B2 KAPITAL d.o.o. i da o istom ne donese obrazloženu odluku, iako je u Zahtjevu vjerovnika društva MASLINOVI DVORI d.o.o. od 28.03.2021. sve detaljno i argumentirano izneseno.

DOKAZ: uvid u Zahtjev vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. od 28.03.2021.

III. Slijedom činjenice, da je naslovni Sud dužan po službenoj dužnosti, onemogućiti svaku zloporabu prava u postupku, a **nepostojanje pravovaljane aktivne legitimacije društva B2 KAPITAL d.o.o., kao vjerovnika sa prijavljenom tražbinom u II. višem isplatnom redu u iznosu od 60.916.543,00 kn**, neupitno je zloporaba procesnim ovlaštenjima od strane istog, te je donošenje obrazložene odluke prije održavanja ispitnog ročišta, kojom se onemogućava raspolaganje pravima koja im ne pripadaju, neosporno odluka od odlučujuće važnosti za daljnji tijek stečajnog postupka, zakonito formiranje Skupštine vjerovnika sa pravom glasa te njihovom primjenom odredbama odredbama čl.106.SZ-a u svrhu donošenja odluka odluka na Zakonu.

Uvidom u prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 5750977536, po opunomoćeniku odvjetniku Zvonimiru Buterin, datirane sa danom 07.04.2020., i priloženu dokumentaciju uz istu, razvidno je da se **B2 KAPITAL d.o.o. nezakonito legitimira ugovornom pozicijom kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., odnosno da nezakonito raspolaže pravima koja proizilaze iz ugovornog odnosa kreditne institucije i dužnika kao klijenta banke, iako ne postoji bilo kakvo zakonsko utemeljenje za isto, a što naslovni Sud po službenoj dužnosti ne smije uvažiti, sukladno čl.3.st.3.ZPP-a a u svezi čl.10.SZ-a.**

Ovakva zloporaba procesnim ovlaštenjima od strane B2 KAPITAL d.o.o. ima za cilj da se dužniku nanese trajna i nenadoknativa šteta, a što je neosporno teška zlouporaba prava od strane istog.!!!

Neupitno je, da društvo B2 KAPITAL d.o.o. nema pravovaljanu aktivnu legitimaciju niti je može imati, sukladno regulativi HNB-a, da raspolaže bilo kakvim pravima iz ugovornog odnosa kreditne institucije i dužnika, slijedom čega je naslovni Sud dužan bez odgode donijeti odluku kojom utvrđuje zlouporabu prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. i na taj način osigurati svim sudionicima postupka djelotvornu sudsku zaštitu.

IV. Neosporna činjenica je, da je ugovorna pozicija kreditne institucije **NEPRENOSIVA** na bilo koju treću osobu, pa tako i prava i obveze iz **Ugovora o dugoročnom kreditu br. 5104013916/5104252552** od 03.07.2008., aneks br.1 od 18.03.2009, br.2 od 04.06.2009., br.3 od 01.07.2011., br.4 od 07.08.2012., br.5 od 31.12.2012., i **Ugovora o dugoročnom kreditu br. 5104311047 od 04.06.2009.**, aneks br.1.od 01.07.2011., br.2 od 07.08.2012., br.3.od 31.12.2012., sklopljenih između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i dužnika kao klijenta, a koji čine sastavni dio Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br. ES 674/08-1 od 03.07.2008. sklopljenih između Erste & Steiermarkische bank d.d. kao vjerovnika i predlagatelja osiguranja, JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o. kao dužnika i JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. kao protivnika osiguranja, **kao bilo kakva i sva prava osiguranja (hipoteka, Izjave-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09) izdana od strane dužnika isključivo radi osiguranja osnovnog pravnog posla navedenih Ugovora o kreditu.**

Naznačena pravna osnova prijavljene tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o., neosporno predstavlja raspolaganje stranke koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a što Sud ne smije uvažiti sukladno čl.3.st.3.ZPP-a a u svezi čl.10.SZ-a.



V. Neosporna činjenica je, da **Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008.** (javnobilježnički solimniziran pod posl.br. OV-15886/08-1 od 03.07.2008. po javnom bilježniku Vesni Pučar) i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013. (javnobilježnički solimniziran pod posl.br. OV-4336/13-1, OV-4379/13-1 od 14.03.2013. po javnom bilježniku Vesni Pučar) sklopljeni između Erste & Steiermarkischebank d.d. kao vjerovnika i predlagatelja osiguranja, JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o., kao dužnika i JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., kao protivnika osiguranja, **kao naznačena ovršna isprava izgubila je svoju djelotvornost sa danom prestanka priznavanja plasmana u bilanci kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d.,** a u skladu sa Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (MSFI).

**Slijedom navedene činjenice, naznačena ovršna isprava nema niti može imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o., odnosno isti nema niti može imati aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008.**

VI. Neosporna činjenica je, da **Izjave-obične zadužnice br. OV-5007/09 i OV-10741/09, nemaju nikakav pravni učinak u odnosu na B2 KAPITAL d.o.o.,** budući da ne postoji kauzalna povezanost zadužničkog ovlaštenja (prava na naplatu) B2 KAPITAL d.o.o. i tražbine koja toj ispravi prethodi, budući da je zadužnicu kao instrument osiguranja mogao podnijeti na naplatu samo vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d. isključivo glede osnovnog pravnog posla radi kojeg su izdane, i to Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104013916/5104252552 i Ugovora o dugoročnom kreditu br.5104311047.

Prestankom priznavanja plasmana/potraživanja u bilanci kreditne institucije u skladu sa MSFI, za kreditnu instituciju su **prestala bilo kakva i sva prava iz bilo kakvih i svih sredstava osiguranja, te tako i prava iz Izjava-obične zadužnice br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09, slijedom čega iste nisu mogle naknadno (8, 5 mjeseci nakon što banka u svojim bilancama nije imala nikakvo potraživanje prema dužniku!!!) biti prenesene na B2 KAPITAL d.o.o.**

DOKAZ: Izjava ESB od 27.02.2017.

VII. Neosporno je, da B2 KAPITAL d.o.o. **nema niti može imati pravovaljanu aktivnu legitimaciju razlučnog vjerovnika**, obzirom da nije nedvojbeno dokazano da je založno pravo pravovaljano stečeno na osnovi pravnog posla, sudske odluke ili zakona, niti da B2 KAPITAL d.o.o. kao vjerovnik ima odredivu novčanu tražbinu niti je dokazan opseg založnog prava, slijedom čega je **formalno upisano založno pravo u korist B2 KAPITAL d.o.o. bez ikakvog pravnog učinka na ovaj stečajni postupak!!!!**

VIII. Nadalje, B2 KAPITAL d.o.o. nema niti može imati aktivnu legitimaciju za sudjelovanje u ovom stečajnom postupku na temelju naznačene pravne osnove prijavljene tražbine - Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između kreditne institucije i B2 KAPITAL d.o.o., koji nije pravovaljana isprava, obzirom da je iz čl.1. istog, razvidno da su **prethodno strane sklopile Ugovor o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016.,** a koji kao takav jedini može biti vjerodostojni dokument pravovaljanosti stjecanja tražbine a samim tim pravna osnova prijavljene tražbine, **a koji ne prileži dostavljenju prijavi.**

Podnositelji, predlažu da Sud naloži društvu B2 KAPITAL d.o.o. **bez odgode dostavu Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016.,** kao jedinog relevantnog dokumenta iz kojeg se mogu neosporno utvrditi činjenice u svezi stjecanja tražbine i sporednih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o.



Podnositelji napominju, da ukoliko bi se društvo B2 KAPITAL d.o.o. i protivio prijedlogu za dostavom Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. g. isto bi bilo suprotno odredbama čl.233 st. 2. ZPP-a, obzirom da je činjenica sklapanja navedenog Ugovora utvrđena Ugovorom o prijenosu kojim se B2 KAPITAL d.o.o. neosnovano legitimira pred naslovnim Sudom.

Naime, za zaključenje Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. kreditna institucija je bila obvezna poštivati i primjenjivati zakonske odredbe regulirane od strane HNB-a, Zakon o kreditnim institucijama (NN 159/13, 19/15, 102/15) , Odluka o kupoprodaji plasmana (NN 127/14) i Odluka o klasifikaciji plasmana i izvanbilančnih obaveza kreditne institucije (NN 41A/14), Odluka o upravljanju rizicima (NN 1/15).

Slijedom činjenice, da je zakonom **propisana posljedica kupoprodaje plasmana prestanak priznavanja plasmana u bilanci kreditne institucije u skladu sa MSFI**, neosporno je da **naknadno sklopljeni Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. između kreditne institucije i B2 KAPITAL d.o.o., NIJE PRAVOVALJANA ISPRAVA odnosno da isti nema ikakav pravni učinak na dužnika**, uz napomenu da se ista tražbina ne može stjecati po dvije pravne osnove prvo kupoprodaja tražbine pa naknadno ustup iste tražbine.

Naime, ne postoji zakonsko, gospodarsko niti računovodstveno utemeljenje naknadnog zaključenja Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., **nakon sklopljenog Ugovora o kupoprodaji plasmana od 17.05.2016.**, obzirom da je potpisom Ugovora o kupoprodaji plasmana u bilanci kreditne institucije prestalo priznavanje plasmana prema dužniku.

**IX.** Osnovni preduvjet za održavanje ispitnog ročišta zakazanog za 08.04.2020., radi utvrđivanja ili osporavanja tražbina vjerovnika, upućivanje u parnice radi otklanjanja razloga osporavanja tražbine, odnosno konstituiranje Skupštine vjerovnika sa pravom glasa sukladno odredbama čl.106.SZ-a, a sve radi donošenja zakonitih odluka za daljnji tijek stečajnog postupka, neosporno je prijeko potrebno utvrđenje teške zloporabe od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. radi očuvanja zakonitosti postupka, te pravne zaštite vjerovnika koju naslovni Sud svim strankama u postupku nepristrano mora osigurati.

Naslovni Sud je dužan pružiti djelotvornu sudsku zaštitu svim sudionicima postupka, neosporno utvrditi postojanje ili nepostojanje aktivne legitimacije društva B2 KAPITAL d.o.o, obzirom na zlouporabu procesnih ovlaštenja od strane istog, a što neosporno predstavlja odlučno pitanje za zakonitost daljnje provedbe stečajnog postupka, kako slijedi:

1. B2 KAPITAL d.o.o. **nema niti može imati aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008.** i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013., a čiji sastavni dio su i posebni ugovori o dugoročnom kreditu br.5104013916/5104252552 i br.5104311047, sklopljen između Erste & Steiermarkischebank d.d. kao vjerovnika i predlagatelja osiguranja, JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o., kao dužnika i JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., kao protivnika osiguranja, **obzirom na neupitnu činjenicu da je ugovorna pozicija kreditne institucije neprenosiva na treću osobu,** obzirom da bi prijenos ugovornog odnosa, prava i obveza na bilo koju treću osobu pa tako i na društvo B2 KAPITAL d.o.o. bio protivan regulativi HNB-a, Zakonu o HNB-u (NN 75/08, 54/13, 47/20), Zakonu o kreditnim institucijama (NN 159/13, 19/15, 102/15, 15/18, 70/19, 47/20, 146/20), i drugim podzakonskim propisima HNB-a.



2. B2 KAPITAL d.o.o. nema niti može imati aktivnu legitimaciju za raspolaganje pravima iz naznačenih ovršnih isprava (Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008., Izjave -obične zadužnice br.OV-5007/09 i br.OV-10741/09) u korist B2 KAPITAL d.o.o., obzirom da su iste izgubile svoju djelotvornost sa danom prestanka priznavanja plasmana u bilanci kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d., a u skladu sa Međunarodnim standardima financijskog izvješćivanja (MSFI).

Podnositelji ističu, da je B2 KAPITAL d.o.o. itekao svjestan počinjenja zlorabe prava prijavom tražbine od 07.04.2020., i svoje zlorabe procesnim ovlaštenjima, obzirom da je u parničnom postupku pod posl.br.P-11296/2019 OGS ZG - brisovna tužba, u svom odgovoru na tužbu od 09.09.2019.g. izrijekom naveo:

"Predmet prijenosa s Erste & Steiermarkischebank d.d. na tuženika ( B2 KAPITAL d.o.o.) temeljem Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.g. nije prijenos Ugovora o okvirnom zaduženju i osiguranju br.ES 674/08-1, već prijenos potraživanja koja je Erste banka imala prema tužitelju temeljem ugovora o kreditu sklopljenih između Erste banke i tužitelja".

Neosporno je, da B2 KAPITAL d.o.o. nije stekao niti je mogao steći ugovornu poziciju kreditne institucije, a samim tim niti bilo kakva prava iz ugovornog odnosa kreditne institucije i dužnika, kako tu činjenicu i sam priznaje u sudskom iskazu.

Slijedom navedenih činjenica, naznačene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 KAPITAL d.o.o., te slijedom te činjenice neutvrđivanje od naslovnog Suda zlorabe prava od strane B2 KAPITAL d.o.o., omogućava istom raspolaganja navedenim ovršnim ispravama na ispitnom ročištu i u daljnjem tijeku postupka, a što bi bilo svjesno pomaganje u počinjenu prijevara u gospodarskom poslovanju od strane naslovnog Suda.

X. Podnositeljima, kao imateljima poslovnih udjela u društvu dužnika, daljnom provedbom stečajnog postupka bez ikakvog zakonskog utemeljenja na stvarnim, istinitim i na zakonu utemeljenim činjenicama, odnosno temeljem teške zlorabe prava od strane B2 KAPITAL d.o.o., nanosi se nenadoknadiva šteta u iznosu višestotina milijuna kuna, obzirom da im se onemogućava realizacija investicijskog projekta BUSINESS CENTAR JANKOMIR, a samom tom činjenicom sprječava povećanje vrijednosti njihovih poslovnih udjela, a u slučaju podizanja restitucijske tužbe od strane podnositelja, društvo B2 KAPITAL d.o.o. ne bi mogao nadoknaditi nastalu štetu obzirom da je isti ostvario poslovni gubitak u 2019. u iznosu od 220.000.385,36 kn i uz činjenicu da je navedeni gubitak ostao nepokriven u iznosu od 118.663.528,63 kn, čime se neosporno dokazuje nepopravljivost nenadoknadive štete podnositeljima koja prijeti daljnjom provedbom stečajnog postupka utemeljenog na zlorabi prava društva B2 KAPITAL d.o.o.

Neosporna činjenica je, da je B2 KAPITAL d.o.o. zlorabom procesnim ovlaštenjima, manipulacijama, lažnim prikazivanjem činjenica i raspolaganjem pravima koja im ne pripadaju, svjesnom i namjernom obmanom i održavanjem iste, a što je zloraba povjerenja u gospodarskom poslovanju s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi, izvršio prijavu tražbine iako je itekako svjestan nepostojanja pravovaljane aktivne legitimacije kao vjerovnika na temelju naznačene pravne osnove prijavljene tražbine i dokaza o postojanju tražbine, raspolaganja naznačenim ovršnim ispravama, i pravne osnove tražbine osigurane razlučnim pravom.



**XI.** Dužnost i obveza uređujućeg suca donositi odluke isključivo sukladno zakonu i na taj način osigurati pravnu sigurnost svim sudionicima postupka, a ne arbitranim odlukama svjesno kršiti zakon pogodujući društvu B2 KAPITAL d.o.o. tijekom predstečajnog postupka St-2426/2018 koji je prethodio, s ciljem stvaranja prividnih formalno-pravnih uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, kako slijedi:

- Sud je svjesno propustio utvrditi aktivnu legitimaciju vjerovnika koji je blokirao poslovni račun dužnika kao i vjerojatnost postojanja tražbine iz Izjave-obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09, odnosno utvrditi kauzalnu povezanost zadužničkog ovlaštenja B2 KAPITAL d.o.o. i tražbine koju osiguravaju navedene zadužnice, budući da su iste izdane kao instrument osiguranja isključivo glede osnovnog pravnog posla radi kojeg su iste izdane (Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5104013916/5104252552 i br.5104311047, sklopljeni između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. i klijenta banke, ovdje dužnika).
- Sud je svjesno propustio utvrditi činjenicu postojanja blokade po poslovnom računu dužnika od strane društva B2 KAPITAL d.o.o., odnosno nije utvrdio odnos dužnika i evidentiranog vjerovnika u Očevidniku FINE, iako je navedena blokada bila jedini i isključivi razlog za pokretanje predstečajnog postupka St-2426/2018
- Sud je svjesno odbio prijedlog dužnika za prekid predstečajnog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka P-2497/2017 (sada: P-818/2019) radi proglašenja ovrhe nedopuštenom temeljem Izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, i parničnog postuka P-2857/2018 radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu od 13.06.2016., obrazlažući odluku da se radi o parnicama kojim dužnik osporava razlučno pravo razlučnom vjerovniku B2 KAPITAL d.o.o.
- Sud je svjesno zanemario činjenicu da je postojanje parnice P-2497/2018 - tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom na poslovnim računima dužnika, odnosno blokade računa dužnika temeljem Izjava -obične zadužnice br.OV-5007/09 i OV-10741/09, navedena u Rješenju o otvaranju predstečajnog postupka St-2426/2018-11 od 28.09.2018
- Sud je svjesno propustio utvrditi pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka St-2426/2018 a koje su nastale za sve tražbine vjerovnika prema dužniku, pa tako i za tražbinu iz Očevidnika (OV-5007/09 i OV-10741/09) nastale do otvaranja predstečajnog postupka dana 28.09.2018.
- Sud je svjesno dostavio dana 06.12.2019. FINI uputu o postupanju sa osnovama za plaćanje br. OV-5007/09 i OV-10741/09, nakon pravomoćnog rješenja o obustavi predstečajnog postupka (31.10.2019/19.11.2019), a koja je protivna zakonskim odredbama iz čl.65.st.3. SZ, navodeći da : vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nije prijavio tražbinu u predstečajnom postupku, već je podnio Obavijest o razlučnom pravu (i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje)"  
Uređujući sudac prilikom dostave upute FINI nije naveo da B2 KAPITAL d.o.o. razlučno **pravo nije utemeljio na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, sukladno čl.69.st.4. SZ-a** (NN 71/15, 104/17),
- Sud je svjesno doveo u zabludu FINU , zanemarujući činjenicu da je B2 KAPITAL d.o.o. u obavijesti izrijekom naveo da je imovina na koju se odnosi razlučno pravo- nekretnine dužnika upisane u zk odjel Zagreb Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk.ul. 110, 178, 42, 134, 870, 500, 510, 934 sve ko. Jankomir
- Sud je svjesno, unatoč svojoj obvezi, tijekom predstečajnog postupka koji je prethodio nije izvršio ispitivanje svih bitnih elemenata za sklapanje predstečajnog sporazuma prema zakonskim općim pravilima o sudskoj nagodbi, nije utvrdio činjenice najkasnije u trenutku kada ga je jedini utvrđeni vjerovnik na isto pozvao prije održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja



- Sud svjesno nije pomogao da se zaključi predstečajni sporazum, sukladno odredbama čl.321.st.3.ZPP-a, posebice jer je jedini utvrđeni vjerovnik sa pravom glasa bio neuka pravna osoba!!!

- Sud je svjesno svojim protupravnim postupanjem, doveo do ponovne nezakonite blokade poslovnog računa dužnika temeljem Izjava-obične zadužnice OV-5007/09 i OV-10741/09, u Očevidniku FINE evidentirane u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., a posljedično tome i protupravnog utvrđenja stečajnog razloga - nesposobnost plaćanja pri donošenju Rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.

Slijedom činjenice, da je predstečajni postupak St-2426/2018 po službenoj dužnosti nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka Zaključkom St-2426/2018 od 13.12.2019. temeljem odredbi čl.64.st.2. SZ-a, navedene pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nisu niti prestale, čime je **dužniku nepravovaljano izvršena daljnja blokada** po poslovnom računu temeljem Izjava-obične zadužnice br. OV-5007/09 i br. OV-10741/09, a što je Sud protupravno ocijenio kao stečajni razlog pri donošenju Rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 21.02.2020.

Navedene okolnosti dovode u pitanje objektivnost i nezavisnost uređujućeg suca prilikom donošenja odluka, odnosno iste su opterećene arbitranim postupanjem, bez osiguravanja jedinstvene primjene prava i prava na procesnu ravnopravnost, ali i svjesnim kršenjem zakona od strane uređujućeg suca što je kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti (čl. 291.KZ/11).

Slijedom činjenice, da je Republika Hrvatska odredbama čl.141. Ustava RH, preuzela obvezu postupati i pridržavati se odredbi čl.6.1. EU Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, odnosno postupati sukladno načelu pravne sigurnosti svojstvene istim, iste se moraju primjeniti kao prioritet u odnosu na zakonski formalni okvir pa tako i Stečajnog zakona.

Molimo naslovni Sud za žurno postupanje, i donošenje obrazložene odluke kojom se utvrđuje zlouporaba prava od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. prije održavanja ispitnog ročišta, radi osiguravanja prava na pravično i nepristrano suđenje svim sudionicima.

Zagreb, 06.04.2021.

Podnositelji:

Amra Bajraktarević Merkaš

Siniša Josip Pavlinić

Dražen Merkaš