

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB

Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: + 385 91 724 93 11
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

-ŽURNO-

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Vjerovnik: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307, kao vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom i dostavljenom obavijesti o postojanju razlučnog prava

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, OIB:68860828547**, zastupan po stečajnom upravitelju Ivici Boltužić, Jordanovac 113, Zagreb, OIB: 24281705494

PODNEŠAK VJEROVNIKA
OČITOVANJE NA PODNEŠAK PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 22.03.2021.
(objava na e-oglasna dana 29.03.2021. g. u 11:14 sati)

stečajni postupak

1x

Podnositelj, kao vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom i dostavljenom obavijesti o postojanju njegovog razlučnog prava u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB:68860828547, očituje se na neistinite, prividne i obmanjujuće navode iz podneska društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 22.03.2021., javno objavljenog na e-oglasna ploča dana 29.03.2021. u 11:14 sati.

Prvenstveno vjerovnik ističe, da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije niti može biti stečajni i razlučni vjerovnik ovog stečajnog postupka, obzirom da isti NE posjeduje niti može posjedovati aktivnu legitimaciju za sudjelovanje u istom.

Obzirom na činjenicu, da se društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao "stečajni i razlučni vjerovnik" predstavlja po osnovi Ugovora o prijenosu tražbine sklopljenog dana 20.07.2020. sa društvom B2 KAPITAL d.o.o., a koje tražbine kao i posjedovanje svih sporednih prava upravo društvu B2 KAPITAL d.o.o. su u cijelosti osporene temeljem postojanja parničnih postupaka, Ugovor o prijenosu tražbine od 20.07.2020. nema niti može imati bilo kakve pravne učinke u odnosu na stečajnog dužnika i stečajnu masu, odnosno na ovaj stečajni postupak.

Sljedom toga, zahtjeva se od naslovnog suda, da isti po svojoj službenoj dužnosti onemogući svaku zlouporabu prava u predmetnom stečajnom postupku, počinjenu od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sukladno odredbama čl. 10. st. 1. ZPP-a a u vezi s čl. 3. st. 3. ZPP-a, koji se imaju za primijeniti temeljem odredbi čl. 10. SZ-a.

Slijedom činjenice da je podneskom društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 22.03.2021. iznesen cijeli niz neistinitih navoda, klevetačkih optužbi bez potkrijepljenih dokaza kao i obmanjujućih tvrdnji, te slijedom činjenice da iste mogu iregularno manipulirati daljnjim odlukama naslovnog suda te ostalih zainteresiranih strana, vjerovnik daje detaljno očitovanje u odnosu na točke podneska kako slijedi:

I/ Neistiniti, proturječni i obmanjujući navodi iz točke 3. podneska od 22.03.2021. g.!

Naime, navod da je „tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.“ u predstečajnom postupku posl.br. St-2426/2018 u cijelosti priznata, kompletna je neistina te ne odgovara činjeničnom stanju prijava tražbina predstečajnog postupka, niti utvrđenja ni priznavanja istih.

Prvenstveno, u predstečajnom postupku posl.br. 2426/2018, koji je prethodio ovom stečajnom postupku, dana 18.10.2018. dostavljena je od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. obavijest o postojanju razlučnog prava istog nad imovinom dužnika, a činjenicom da se isti nije odrekao prava na odvojeno namirenje, B2 KAPITAL d.o.o. nije bio sudionik predstečajnog postupka, pa se slijedom toga njegova tražbina nije niti utvrđivala niti priznavala.

Pozivanje na pravomoćno i ovršno okončani predstečajni postupak St-5991/2016, pokrenut dana 01.02.2017. a obustavljen dana 16.11.2017. i iskazanom pravomoćnošću dana 22.12.2017., BEZ nastavljanja istog kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, u ovom stečajnom postupku je u cijelosti irelevantno i ima samo za svrhu dovođenja nadležnog suda i svih sudionika u zabludu, te ujedno služi prikrivanju neistinitih i obmanjujućih navoda iz podneska društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Pozivanje na brojne parnice po osnovi „nebuloznih konstrukcija“, kao i tvrdnja da su iste osuđene na neuspjeh, ističući pri tome nepravomoćnu prvostupanjsku presudu u postupku koji se pod brojem P-2857/2018 vodio pred nadležnim Trgovačkim sudom u Zagrebu (a ne kako se tvrdi OPGS ZG), nedolično je ponašanje bilo koga pred sudom, a kamo li stranke koju zastupa odvjetnik.

Predstavljanje naznačene nepravomoćne prvostupanjske presude kao konačne, te iznošenje vlastitih uvjerenja o ishodu parničnih postupaka, te administriranje navodima „malicioznosti“ pokrenutih parničnih postupaka u tijeku, koji su „usmjereni na nepriznavanje legitimne tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.“ prvenstveno dokazuju nepoštivanje suda i sudskih odluka.

Nedozvoljenim prejudiciranjem sudskih odluka od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. omalovažava se službena dužnost stečajnog upravitelja, te se istog obmanjuje, protupravno ga navodeći na donošenje nezakonitog utvrđenja, čime bi se nedvojbeno nanijela teška i nepopravljiva šteta stečajnoj masi, kao što bi se izravno i nedvojbeno protupravno pogodovalo upravo društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao nastalom „vjerovniku“ na temelju prividnog ispunjenja zakonskih formaliteta određenih čl. 146 SZ-a.

Nedvojbeno je da niti stečajni upravitelj niti društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., niti njihov opunomoćenik, a niti bilo koji drugi sudionik ovog stečajnog postupka nije ovlašten temeljem vlastite prosudbe o ishodu parničnih postupaka u tijeku, iznositi izjave, izvršiti utvrđenja niti na bilo koji drugi način pokušati utjecati na ishod i pravne posljedice sudskih odluka, koje u ovom trenutku od strane nadležnih sudova nisu pravomoćno okončani.

Tvrdnja da je tražbina i to „vjerovnika“ PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osigurana ovršnim ispravama kompletno dokazuje neistinu tvrdnju, čije korištenje se od strane naslovnog suda ne samo da treba sukladno odredbama čl. 10. st. 1. ZPP-a u vezi sa odredbama čl. 3. st. 3 ZPP-a onemogućiti, već se radi

opetovanosti neistinite tvrdnje i opetovanosti zahtijevanja prava koja niti mogu niti pripadaju društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., treba sankcionirati temeljem odredbi čl. 10. st. 2. ZPP-a.

Slijedom navedenog, vjerovnik predlaže naslovnom sudu da po službenoj dužnosti društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. izrekne novčanu kaznu u maksimalnoj visini od 50.000,00 kn, radi opetovanog i ustrajnog zahtijevanja prava koja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne pripadaju, pa slijedom toga radi počinjenja teške zlouporabe prava istog u ovom stečajnom postupku.

U odnosu na navode, da je u tablici prijavljenih razlučnih prava od strane stečajnog upravitelja „izvršen nevjerovjatan propust“ obzirom da je tražbina u naznačenoj tablici označena sa 0,00 kn, vjerovnik ističe da opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji je i sam stečajni upravitelj, direktno pokušava manipulirati što stečajnim upraviteljem što ovim stečajnim postupkom, utabavajući si put za iznošenje daljnjih neistina na zakazanom ispitnom i izvještajnom ročištu, koja se trebaju održati pred naslovnim sudom dana 08.04.2021.

Naime, iz prijave tražbine, postavljene od strane društva B2 KAPITAL d.o.o. dana 07.04.2020. g razvidno je da je tražbina u cijelosti prijavljena na način da je izdana obavijest o postojanju razlučnog prava, dok je društvo B2 KAPITAL d.o.o. izrijekom naznačilo da ukupan prijavljeni iznos tražbine predvidivo NEĆE biti namiren iz razlučnog prava, slijedom čega je stečajni upravitelj Boltužić apsolutno pravovaljano cjelokupnu tražbinu uvrstio u tablicu II. višeg isplatnog reda, te asolutno pravovaljano istu naznačio u tablici prijavljenih razlučnih prava sa iznosom od 0,00 kn.

Nadalje, opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji je i sam stečajni upravitelj, trebao bi i te kako biti upoznat sa činjenicom da se tražbine ne mogu duplo uvrštavati u II. viši isplatni red i ujedno u tražbine razlučnih prava.

Slijedom činjenice da stečajni upravitelj sukladno svojoj zakonskoj obavezi o nemogućnosti raspravljanja o razlučnom pravu isto nije pobio, već je u tablici razlučno pravo kao i imovinu stečajne mase, na koju se razlučno pravo odnosi, u potpunosti i pravilno naznačio, tvrdnje o „nevjerovjatnim propustima“ su u cijelosti irelevantne, neistinite te imaju sva obilježja klevetačkog ponašanja.

U odnosu na preostale navode iz točke 3. podneska od 22.03.2021., zaključno vjerovnik napominje da je pokušaj diskreditacije stečajnog upravitelja Boltužića i njegovog shvaćanja odredbi Zakona o zemljišnim knjigama kao i navodnim „pogrešnim“ prikazom stanja stečajnog dužnika utemeljen isključivo na manipulativnom i obmanjujućem postupanju podnositelja podneska, obzirom da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom trenutku nepravomoćno upisan u glavnom zk. ulošku 110 k.o. Jankomir.

Naime, nedvojbeno je činjenica da je pravodobno protiv upisa prijenosa založnog prava u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u glavnom zk. ulošku 110 k.o. Jankomir podnesen prigovor od strane stečajnog upravitelja radi zaštite stečajne mase, pod Z-15554/2021, po osnovi kojega se NE može tvrditi da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pravovaljano i pravomoćno upisani založni vjerovnik na imovini stečajnog dužnika niti da istim pravima može legitimno raspolagati.

III/ Neistiniti, proturječni, obmanjujući i klevetački navodi iz točke 4. podneska od 22.03.2021.!

Svi navodi iz podneska društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 22.03.2021. u vezi sa vjerovnikom MASLINOVI DVORI d.o.o., osnovom postavljene tražbine istog, povezanosti društva vjerovnika sa društvom stečajnog dužnika ne samo da su u cijelosti proturječni i irelevantni, već isti ne podastire niti jedan pravovaljani dokaz o navodnoj neregularnosti postupanja vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i stečajnog dužnika.

Navodi o navodnoj neosnovanosti tražbine utemeljene na protuzakonitom djelovanju vjerovnika i stečajnog dužnika, imaju sva obilježja klevete, uvrede i teškog sramoćenja, što je temeljem odredbi Kaznenog zakona kvalificirano kazneno djelo.

Nazivanjem sklapanja pravnih akata, te podmirenja obaveza od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. u ime i na teret stečajnog dužnika kao „fiktivnom poslu“ sa neistinito navedenim trenutkom sklapanja pravnog posla između vjerovnika i stečajnog dužnika, također se pokušava izvršiti daljnja manipulacija i obmana nad naslovnim sudom kao i svim sudionicima postupka.

Nedvojbeno je, da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. Ugovor o consultingu sklopio dana 16. 01.2018., dakle nakon pravomoćnog okončanja prestečajnog postupka St-5991/2016, a prije podnošenja prijedloga od strane dužnika dana 03.05.2018. za otvaranje predstečajnog postupka St-2426/2018 (ranije St-1184/2018), a koji je otvoren rješenjem naslovnog suda otvoren dana 28.09.2018.

Predmetni stečajni postupak St-3082/2019, kojemu je prethodio predstečajni postupak St-2426/2018, obzirom na obustavu istog i nastavljanje kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, vođeni su i vode se isključivo temeljem važećeg Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), pa je pozivanje opunomoćenika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnog postupka (NN 108/2012 do 71/2015) u cijelosti proturječno i irelevantno, te služi isključivo i samo vršenju obmane nadležnog suda i svih sudionika.

Nedvojbeno opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., nije našao za shodno da sa dovoljno pažnje napravi uvid u prijavljenu tražbinu vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., i detaljno naznačenu dokumentaciju u tablicama stečajnog upravitelja, što podnositelja podneska nije spriječilo za iznošenjem cijelog niza klevetačkih, uvredljivih i sramotnih optužbi na štetu vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. kao i stečajnog dužnika, što je nedopustivo i nedolično ponašanje jednog odvjetnika.

Nerazumljivo je, o kojem „planu“ i „operativnim komponentama istog“ kao i „suspenzivnim uvjetom tražbina“ vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., opunomoćenik društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pod točkom 4. st. c) lamentira, nastavljajući sa u cijelosti drugačijim prikazom osnova tražbine vjerovnika, te u konačnici optužujući stečajnog dužnika za pogodovanje vjerovniku?!

Zaključno, u odnosu na neistinite, manipulativne i obmanjujuće navode iz točke 4. podneska od 22.03.2021. iznoseći pri tome klevetačke, uvredljive i sramotne optužbe na štetu vjerovnika i stečajnog dužnika, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije podastrio ni jedan opravdani i relevantan dokaz koji bi njegovim navodima išao u prilog.

III/ Neistiniti, proturječni i obmanjujućinavodi iz točke 5. podneska od 22.03.2021. !

U odnosu na tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i vjerovnika Dražena Merkaš koje prema navodima iz podneska od 22.03.2021. „treba odbaciti, a podredno odbiti tj. ne priznati u cijelosti“, vjerovnik navodi da su tražbine osnovane na podmirenju sudskih i drugih pristojbi, potrebitih za pravovaljano postupanje u pokrenutim parničnim postupcima, a sve radi nemogućnosti podmirenja istih od strane samog stečajnog dužnika, slijedom nezakonite provedbe blokade poslovnog računa i to od strane društva B2 KAPITAL d.o.o.

Dakle, poduzimanjem svih raspoloživih pravnih sredstava u svrhu pružanja apsolutne zaštite prava stečajnog dužnika te u svrhu sprečavanja protupravnog stjecanja imovinske koristi društva B2 KAPITAL d.o.o. na štetu imovine stečajnog dužnika, ne može se tvrditi da isti članovi društva nisu postupali kao

uredni gospodarstvenici, te da na taj način nisu pribavili vlastiti kapital društva stečajnog dužnika, slijedom čega se ne može ustvrditi da njihove tražbine trebaju biti utvrđene kao tražbine nižeg isplatnog reda.

Navodi iz naznačene točke 5. podneska od 22.03.2021. imaju za svrhu isključive diskreditacije vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i vjerovnika Dražena Merkaša kao i njihovih prijavljenih tražbina, u svrhu eliminiranja istih iz skupštine vjerovnika, te omogućavanja lakšeg daljnjeg protupravnog postupanja društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i manipuliranja odredbama iz čl. 106. st. 2. i 3. SZ-a.

IV/ Neistiniti, proturječni, obmanjujući i klevetački navodi iz točke 6. podneska od 22.03.2021.!

Zaključnim navodima iz podneska od 22.03.2021. opetovano se neistinito omalovažava u cijelosti ispravno i zakonito obnašanje službene dužnosti stečajnog upravitelja Ivice Boltužić te njegovog utvrđenja u tablicama prijavljenih tražbina II. višeg isplatnog reda i razlučnih prava, čime se isti pokušava diskreditirati, slijedom činjenice nezadovoljstva po osnovi pravilnog osporavanja tražbine u cijelosti društvu B2 KAPITAL d.o.o..

Navod da „osnovano potraživanje vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. po osnovi zajma kreditne institucije, koje je, u krajnjoj liniji bilo priznato i od strane dužnika i odgovornih osoba i povezanih osoba dužnika, te potvrđeno ovršnom ispravom“ u apsolutnom smislu ne odgovara istinitom i činjeničnom stanju, već obmanjujući naslovni sud i sve sudionike ima sva obilježja počinjenja kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju kao kvalificirano kazneno djelo određeno odredbama čl. 246. Kaznenog zakona.

Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. sukladno svemu iznesenom predlažu naslovnom sudu onemogućiti bilo kakvo raspolaganje pravima koja društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u ovom stečajnom postupku NE pripadaju NITI MOGU pripadati, a radi opetovanosti i ustrajnog počinjenja teške zlouporabe prava koja im ne pripadaju, iste sankcionirati na način da se društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. izrekne maksimalna novčana kazna određena čl. 10. st. 2. ZPP-a.

Moli se sud na žurno postupanje!

U Zagrebu, 06.04.2021. god.

stečajni i razlučni vjerovnik
MASLINOVI DVORI d.o.o.
direktor: Sandra Evačić