



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Hrvatskih branitelja 4
44320 Kutina

Poslovni broj: P-113/2025.-16.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski su u Kutini, po sucu pojedincu Jasmini Pintarić, u pravnoj stvari tužiteljice Emanuele Horvat iz Husaina, Petra Zrinskog 13, OIB: 64662195946, kao nasljednice iza pok. Zorke Dodoš, koju zastupa odvjetnica Ana Posavčić iz Kutine, protiv tuženika OTP BANKE HRVATSKA d.d. iz Splita, Domovinskog rata 3, OIB: 52508873833, kojeg zastupaju punomoćnici iz odvjetničkog društva Žurić i Partneri iz Zagreba, radi utvrđenja ništetnosti ugovora i isplate, nakon zaključene javne i glavne rasprave održane 5. svibnja 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužiteljice odvjetnice Lidije Vincent i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na temelju članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 111/99., 88/01., 117/03., 84/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.- dalje: ZPP) 2. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se da su ništetne odredbe Ugovora o kreditu broj 57349/07 koji su 13. rujna 2007. sklopili prednica tužiteljice Zorka Dodoš iz Banove Jaruge, Stjepana Radića 43 kao korisnik kredita i prednica tuženika Societe Generale – Splitska banka d.d. kao kreditor i to odredba članka 5. Ugovora o kreditu, a kojom odredbom je prednica tuženika povrijedila interese i prava tužiteljice tako što je koristila nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena kamatna stopa koja je promjenljiva u skladu s jednostranom odlukom banke o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo.

II Utvrđuje se da su ništetne odredbe Ugovora o kreditu broj 57349/07 koji su 13. rujna 2007. sklopili prednica tužiteljice Zorka Dodoš iz Banove Jaruge, Stjepana Radića 43 kao korisnik kredita i prednica tuženika Societe Generale – Splitska banka d.d. kao kreditor i to odredba članka 2. Ugovora o kreditu, a kojom odredbom je prednica tuženika povrijedila interese i prava tužiteljice tako što je koristila nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezane za CHF.

III Nalaže se tuženiku OTP banci Hrvatska d.d. iz Splita, Domovinskog rata 61 da tužiteljici Emanueli Horvat iz Husaina, Petra Zrinskog 13 na ime tečajne razlike isplati iznos od 6.991,44 € (šest tisuća devetsto devedeset i jedan eur i četrdeset i četiri cent), sa zakonskom zateznom kamatom i to:

- na iznos od 1,98 € od 11.1.2008.,
- na iznos od 7,28 € od 12.2.2008.,
- na iznos od 12,32 € od 11.3.2008.,
- na iznos od 7,96 € od 11.4.2008.,
- na iznos od 4,87 € od 13.5.2008.,
- na iznos od 4,42 € od 11.6.2008.,
- na iznos od 3,47 € od 11.7.2008.,
- na iznos od 1,99 € od 11.8.2008.,
- na iznos od 2,79 € od 11.9.2008.,
- na iznos od 10,79 € od 11.10.2008.,
- na iznos od 17,22 € od 11.11.2008.,
- na iznos od 0,35 € od 11.12.2008.,
- na iznos od 9,79 € od 17.12.2008.,
- na iznos od 28,43 € od 13.1.2009.,
- na iznos od 32,59 € od 11.2.2009.,
- na iznos od 37,15 € od 11.3.2009.,
- na iznos od 26,53 € od 11.4.2009.,
- na iznos od 2,86 € od 9.5.2009.,
- na iznos od 21,82 € od 12.5.2009.,
- na iznos od 23,07 € od 11.6.2009.,
- na iznos od 6,06 € od 7.7.2009.,
- na iznos od 27,28 € od 11.7.2009.,
- na iznos od 22,82 € od 11.8.2009.,
- na iznos od 24,82 € od 11.9.2009.,
- na iznos od 21,46 € od 13.10.2009.,
- na iznos od 24,45 € od 11.11.2009.,
- na iznos od 22,72 € od 11.12.2009.,
- na iznos od 28,07 € od 12.1.2010.,
- na iznos od 32,38 € od 11.2.2010.,
- na iznos od 31,92 € od 11.3.2010.,
- na iznos od 35,28 € od 13.4.2010.,
- na iznos od 5,75 € od 23.4.2010.,
- na iznos od 42,43 € od 11.5.2010.,
- na iznos do 47,19 € od 11.6.2010.,
- na iznos od 56,99 € od 13.7.2010.,
- na iznos od 47,44 € od 11.8.2010.,
- na iznos od 71,10 € od 11.9.2010.,
- na iznos od 58,97 € od 12.10.2010.,
- na iznos od 61,92 € od 18.11.2010.,
- na iznos od 71,77 € od 11.12.2010.,
- na iznos od 85,10 € od 12.1.2011.,
- na iznos od 70,38 € od 11.2.2011.,
- na iznos od 46,06 € od 11.3.2011.,
- na iznos od 99,55 € od 1.4.2011.,
- na iznos od 68,91 € od 12.4.2011.,
- na iznos od 79,83 € od 11.5.2011.,
- na iznos od 4,41 € od 18.5.2011.,
- na iznos od 86,41 € od 11.6.2011.,
- na iznos od 8,17 € od 17.6.2011.,
- na iznos od 89,71 € od 12.7.2011.,

Poslovni broj: P-113/2025.-16.

- na iznos od 11,49 € od 19.7.2011.,
- na iznos od 116,16 € od 11.8.2011.,
- na iznos od 28,99 € od 19.8.2011.,
- na iznos od 92,56 € od 13.9.2011.,
- na iznos od 9,55 € od 21.9.2011.,
- na iznos od 88,15 € od 11.10.2011.,
- na iznos od 6,57 € od 18.10.2011.,
- na iznos od 89,01 € od 11.11.2011.,
- na iznos od 7,13 € od 18.11.2011.,
- na iznos od 88,99 € od 13.12.2011.,
- na iznos od 7,33 € od 20.12.2011.,
- na iznos od 92,66 € od 11.1.2012.,
- na iznos od 9,93 € od 18.1.2012.,
- na iznos od 106,87 € od 11.2.2012.,
- na iznos od 96,99 € od 13.3.2012.,
- na iznos od 11,84 € od 17.3.2012.,
- na iznos od 94,30 € od 11.4.2012.,
- na iznos od 10,70 € od 17.4.2012.,
- na iznos od 95,77 € od 11.5.2012.,
- na iznos od 11,51 € od 17.5.2012.,
- na iznos do 108,26 € od 19.6.2012.,
- na iznos od 105,79 € od 19.7.2012.,
- na iznos od 105,71 € od 11.8.2012.,
- na iznos od 97,05 € od 18.9.2012.,
- na iznos od 104,67 € od 17.10.2012.,
- na iznos od 106,01 € od 16.11.2012.,
- na iznos od 104,61 € od 15.12.2012.,
- na iznos od 97,72 € od 17.1.2013.,
- na iznos od 101,59 € od 16.2.2013.,
- na iznos od 102,49 € od 19.3.2013.,
- na iznos od 106,93 € od 17.4.2013.,
- na iznos od 96,49 € od 17.5.2013.,
- na iznos od 91,12 € od 3.7.2013.,
- na iznos od 96,11 € od 17.7.2013.,
- na iznos do 98,06 € od 24.8.2013.,
- na iznos od 98,95 € od 17.9.2013.,
- na iznos do 101,59 € od 17.10.2013.,
- na iznos od 102,12 € od 16.11.2013.,
- na iznos od 106,12 € od 31.12.2013.,
- na iznos od 104,34 € od 17.1.2014.,
- na iznos od 101,06 € od 18.2.2014.,
- na iznos od 28,10 € od 11.3.2014.,
- na iznos od 75,04 € od 18.3.2014.,
- na iznos od 27,44 € od 11.4.2014.,
- na iznos od 73,84 € od 15.4.2014.,
- na iznos od 26,88 € od 13.5.2014.,
- na iznos od 71,84 € od 16.5.2014.,
- na iznos od 98,36 € od 11.6.2014.,
- na iznos od 27,17 € od 11.7.2014.,
- na iznos od 73,86 € od 16.7.2014.,
- na iznos od 27,36 € od 12.8.2014.,

- na iznos od 75,08 € od 15.8.2014.,
- na iznos od 27,66 € od 11.9.2014.,
- na iznos od 76,60 € od 23.9.2014.,
- na iznos od 27,36 € od 11.10.2014.,
- na iznos od 78,43 € od 28.10.2014.,
- na iznos od 106,38 € od 15.11.2014.,
- na iznos od 146,54 € od 16.1.2015.,
- na iznos od 29,05 € od 17.1.2015.,
- na iznos od 88,08 € od 17.2.2015.,
- na iznos od 15,02 € od 18.2.2015.,
- na iznos od 101,73 € od 12.3.2015.,
- na iznos od 14,29 € od 13.3.2015.,
- na iznos od 76,53 € od 8.4.2015.,
- na iznos od 12,53 € od 9.4.2015.,
- na iznos od 88,70 € od 12.5.2015.,
- na iznos od 13,83 € od 13.5.2015.,
- na iznos od 89,32 € od 11.6.2015.,
- na iznos od 13,17 € od 13.6.2015.,
- na iznos od 182,60 € od 12.8.2015.,
- na iznos od 19,80 € od 13.8.2015.,
- na iznos od 92,60 € od 17.9.2015.,
- na iznos od 9,28 € od 18.9.2015.,
- na iznos od 91,22 € od 1.10.2015.,
- na iznos od 11,41 € od 2.10.2015.,
- na iznos od 92,05 € od 10.11.2015.,
- na iznos od 10,86 € od 11.11.2015.,
- na iznos od 90,66 € od 10.12.2025.

sve do 31.7.2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1.8.2015. do 31.12.2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatim za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, od 1.1.2023. do 29.12.2023. prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30.12.2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

IV Nalaže se tuženiku da tužiteljici naknadi parnični trošak u iznosu od 1.999,77 €, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom računajući ovu od 2.6.2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Zorka Dodoš u tužbi navodi da su ona kao korisnik kredita i prednica tuženika Societe Generale -Splitska banka d.d. kao kreditor sklopili 13.9.2007. Ugovor o kreditu broj 57349/07, a na temelju kog ugovora joj je odobren kredit u iznosu od 64.260,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB.

Odredbom članka 5. Ugovora određeno je da kamatna stopa iznosi 5,00 % godišnje, s tim da je kamatna stopa promjenljiva.

Nadalje tužiteljica navodi da je u razdoblju od sklapanja ugovora tuženik jednostranom i samovoljnom odlukom u više navrata mijenjao kamatnu stopu.

Tužiteljica također ističe da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod brojem PŽ-7129/13 od 13.6.2014. pravomoćno odlučeno o kolektivnoj tužbi Potrošač-Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača protiv između ostalih ovdje tuženika OTP banke Hrvatska d.d., a podignutoj radi zaštite kolektivnih interesa potrošača.

Navedenom presudom je između ostalog utvrđeno da je OTP banka Hrvatska d.d. u razdoblju od 10.9.2003. do 31.12.2008., a koje povrede traju i nadalje, povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita tako što u potrošačkim ugovorima o kreditima koriste nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze promjenljiva u skladu s jednostranom odlukom banke, o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo, a koja je ništetna.

Odredbom članka 2. Ugovora ugovoreno je da se sve obveze iz Ugovora obračunavaju i iskazuju na istovjetan način – u izabranoj stranoj valuti CHF – kao valuta Ugovora.

Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-6632/17 od 14.6.2018. pravomoćno je odlučeno o kolektivnoj tužbi Potrošač-Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača protiv između ostalih ovdje tuženika OTP banke Hrvatska d.d., a podignutoj radi zaštite kolektivnih interesa potrošača.

Navedenom presudom je između ostalog utvrđeno da je OTP banka Hrvatska d.d. u razdoblju od 1.11.2004. do 31.12.2008. povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene ugovorne odredbe na način da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a da prije zaključenja ugovora nije potrošače informirala o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u vezi zaključenja predmetnih ugovora što je imalo za posljedicu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana, pa da je time tuženik postupao suprotno odredbama tada važećeg Zakona o zaštiti potrošača, kao i Zakona o obveznim odnosima.

Slijedom navedenog tužiteljica predlaže da se utvrdi da su ništetne odredbe Ugovora o kreditu broj 57349/07 koji su 13. rujna 2007. sklopili tužiteljica kao korisnik kredita i prednica tuženika kao kreditor i to odredba članka 5. Ugovora o kreditu, a kojom odredbom je prednica tuženika povrijedila interese i prava tužiteljice tako što je koristila nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena kamatna stopa koja je promjenljiva u skladu s jednostranom odlukom banke o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo, da se utvrdi da je ništetna odredba članka 2. Ugovora o kreditu, a kojom odredbom je prednica tuženika povrijedila interese i prava tužiteljice tako što je koristila nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena otplata kredita uz korištenje valutne klauzule vezane za CHF, te da se tuženiku naloži isplatiti tužiteljici na ime tečajne razlike iznos od 40.000,00 kn.

Konačno određenim tužbenim zahtjevom tužiteljica na ime preplate uslijed rasta tečaja CHF potražuje isplatu iznosa od 6.991,44 €.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti i u bitnome navodi da je sporno jesu li u konkretnom slučaju pojedine odredbe Ugovora nepoštene, a time i ništete.

Tuženik ističe prigovor zastare potraživanja, te navodi da u ovom sporu nema mjesta preslikavanju utvrđenja iz parnice Potrošač jer da je u toj parnici utvrđivana tek apstraktna pravna zaštita čiji učinci se ne mogu neposredno primijeniti na pojedini ugovorni odnos. Isto tako tuženik ukazuje na općepoznatu činjenicu da je 30.9.2015. stupio na snagu izmijenjeni i dopunjeni Zakon o potrošačkom kreditiranju kojim je za ugovore o kreditu u CHF i u kunama s valutnom klauzulom u CHF određena obveza banaka ponuditi korisnicima kredita konverziju kredita denominiranih u CHF u kredite denominirane u EUR.

U konkretnom slučaju stranke su sklopile Dodatak broj 1. Ugovora o kreditu, te je provedbom konverzije Ugovora tužiteljica dovedena u položaj kao da je s tuženikom prvobitno sklopila ugovor o kreditu s valutnom klauzulom u EUR, a koji ugovor o kreditu nije bio predmet rasprave niti ocjene nepoštenosti u parnici radi zaštite kolektivnih interesa potrošača pokrenute od strane udruge Potrošač.

Ugovorna odredba o valutnoj klauzuli je jasna, lako uočljiva i razumljiva i stoga ova odredba uopće ne može biti predmetom ocjene poštenosti, a odredba o promjenljivosti kamatne stope nije protivna načelu savjesnosti i poštenja i ona nije uzrokovala znatnu neravnotežu ugovornih strana.

Tuženik prigovara i postavljenjenu visini tužbenog zahtjeva.

3. U tijeku postupka tužiteljica Zorka Dodoš je preminula, te je postupak nastavljen na način da je isti preuzela njena nasljednica kćer Emanuela Horvat, a sve prema rješenju o nasljeđivanju poslovni broj: O-543/2021 od 9. rujna 2021.

4. Tijekom postupka sud je pročitao Ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju prijenosom prava vlasništva od 13. rujna 2007., Dodatak br. 2. Ugovora o kreditu br. 57349/07 od 27.1.2016., izvršio uvid u otplatni plan, pročitao nalaz i mišljenje knjigovodstveno-financijskog vještaka Lidije Jurković i saslušao tužiteljicu Emanuelu Horvat.

5. Tužbeni zahtjev je osnovan u cijelosti.

6. Nesporno je da su Zorka Dodoš kao korisnik kredita i tuženik kao kreditor-banka sklopili 13.9.2007. Ugovor o kreditu, a na temelju kog ugovora je Zorki Dodoš odobren kredit u iznosu od 64.260,00 CHF u kunsjoj protuvrijednosti obračunato po srednjem tečaju HNB.

7. Odredbom članka 5. Ugovora određeno je da kamatna stopa iznosi 5,00 % godišnje, s tim da je kamatna stopa promjenljiva.

Odredbom članka 2. Ugovora ugovoreno je da se sve obveze iz Ugovora obračunavaju i iskazuju na istovjetan način – u izabranoj stranoj valuti CHF – kao valuta Ugovora.

8. Tuženik nije dokazao da je Zorku Dodoš upoznao sa rizikom ugovaranja kredita sa valutnom klauzulom i promjenljivom kamatnom stopom tj. da joj je objasnio taj rizik i da je ona bila upoznata i svjesna činjenice da povećanje tečaja valute koja je određena valutnom klauzulom kao i povećanje kamatne stope vodi ka povećanju glavnice duga,

Poslovni broj: P-113/2025.-16.

pripadajućih kamata i u konačnici povećanju anuiteta, koje odredbe su nerazumljive i nedorečene.

9. Prema odredbi članka 96. stavak 1. i 2. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj 79/07., 125/07., 75/09., 79/09., 89/09., 78/12. i 56/13.- dalje: ZZZP) ugovorna odredba o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo smatra se nepoštenom ako, suprotno načelu savjesnosti i poštenja, uzrokuje znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu potrošača.

Smatra se da se o pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, poglavito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.

10. Odredbom članka 84. ZZZP je propisano da nije dopušteno ocjenjivati jesu li poštene ugovorne odredbe o predmetu ugovora i cijeni ako su te odredbe jasne, lako razumljive i lako uočljive.

11. Odredbom članka 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15.- dalje: ZOO) je propisano kako su sudionici u obveznom odnosu ravnopravni, dok je odredbom članka 4. ZOO propisano kao su se u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa sudionici dužni pridržavati načela savjesnosti i poštenja.

12. Prema odredbi članka 7. ZOO sudionici pri sklapanju naplatnih pravnih poslova polaze od načela jednake vrijednosti uzajamnih davanja, dok je odredbom članka 8. ZOO propisano da se je svatko dužan suzdržavati od postupaka kojim se može drugome prouzročiti šteta.

13. Ovaj sud zauzima mišljenje da postupanje tuženika u odnosu na promjenljivu kamatnu stopu i valutnu klauzulu nije bilo nužno potrebno i dopušteno i da se radi o ugovornim odredbama o kojima se nije pojedinačno pregovaralo i iste suprotno načelu savjesnosti i poštenja uzrokuju znatnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu tužitelja kao ugovorne strane.

14. Ovaj sud također smatra da je ovdje od utjecaja i činjenica da je udruga Potrošač-Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača pokrenula pred Trgovačkim sudom u Zagrebu parnični postupak radi zaštite kolektivnih interesa potrošača protiv osam banaka, između kojih i ovdje tuženika, a radi zaštite potrošača glede nepoštenih ugovornih odredbi samih ugovora i nepoštenih prakse banaka, sve u odnosu na dva osnovna elementa i to ugovaranje same valutne klauzule i ugovaranje odredbi o promjenljivoj kamatnoj stopi.

Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-1401/12 od 4.7.2013. utvrđeno je da je 2. tuženik (ovdje tuženik) u razdoblju od 10.9.2003. do 31.12.2008. povrijedio kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita, tako što u potrošačkim ugovorima o kreditima koristi nepoštenu ugovornu odredbu kojom je ugovorena redovna kamatna stopa koja je tijekom postojanja ugovorne obveze promjenljiva u skladu s jednostranom odlukom banke, o kojoj se nije pojedinačno pregovaralo, a koja je ništetna.

15. U ovom postupku je nesporno utvrđeno da je u predmetnom ugovoru o kreditu ugovorena promjenljiva kamatna stopa, da je kamatna stopa mijenjana jednostranom odlukom banke i da se o promjenljivoj kamatnoj stopi nije pojedinačno pregovaralo.

Ovdje se ukazuje na odredbe ZZP i na zakonsku presumpciju prema kojoj se smatra da se pojedinoj ugovornoj odredbi nije pojedinačno pregovaralo ako je tu odredbu unaprijed formulirao trgovac, zbog čega potrošač nije imao utjecaja na njezin sadržaj, osobito ako je riječ o odredbi unaprijed formuliranog standardnog ugovora trgovca.

16. Tuženik kao banka je odredbu o promjenljivoj kamatnoj stopi sadržao u članku 5. ugovora, koji je prednici tužiteljice predložen i dan na potpis na unaprijed formuliranom standardnom ugovoru, a prednica tužiteljice tom prilikom nije mogla niti imala mogućnost utjecati na tako unaprijed formuliranu odredbu.

17. Ugovorna odredba o valutnoj klauzuli u CHF sadržana u članku 2. je neodređena i nepoštvena, o njoj se nije pregovaralo niti se je moglo pregovarati jer je ista sastavljena unaprijed u tipskom ugovoru.

18. Sam položaj prednice tužiteljice prilikom sklapanja ugovora o kreditu je u tom smislu bio "slabiji" i to obzirom da je ona pristupila sklapanju pravnog posla bez potrebnog znanja o samom financijsko bankarskom aspektu ugovornih odredbi u odnosu na promjenljivu kamatnu stopu i valutnu klauzulu.

19. Tuženik je raspolagao stručnim znanjem koje prednici tužiteljice u odnosu na promjenljivu kamatnu stopu i valutnu klauzulu nije bilo prezentirano, te je iskoristio nestručnost i nizak stupanj nužno potrebnog osnovnog znanja prednice tužiteljice na način da je u unaprijed formuliranom standardnom ugovoru stavio navedene odredbe, a na koje tužiteljica nije mogla utjecati.

20. Odredbom članka 322. ZOO je propisano kako je Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

21. Kako su odredbe članka 2. i 5. predmetnog Ugovora o kreditu protivne prisilnim propisima i moralu društva iste su i ništetne, te je stoga trebalo utvrditi njihovu ništetnost i u tom dijelu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

22. Činjenica da je u konkretnom slučaju sklopljen Dodatak Ugovoru o kreditiranju broj 9010860220 nije od utjecaja na pravo tužiteljice da traži utvrđenje ništetnosti ugovorne obveze i isplatu razlike budući da su predmetni Dodatak ugovora i konverzija kredita iz CHF u EUR izvršeni na temelju Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (dalje: ZID ZPK) s time da se niti odredbama ZID ZPK, a niti aneksima izrijeком ne spominje način rješavanja ugovornih odredbi kojima se u ugovorima o kreditima s valutom u CHF ugovarala promjenljiva kamatna stopa niti se ne spominje ni na koji način bi se trebalo riješiti eventualna ništetnost tih odredbi koje se tiču promjenljive kamatne stope.

Konverzija se odnosi isključivo na ugovorne obveze proizašle iz osnovnog Ugovora o kreditu, a niti jedna odredba ZID ZPK ne širi primjenu konverzije na druge izvanugovorne odnose među strankama, te se ne rješava pitanje preplaćenih kamata u kreditima u valuti CHF kroz utuženi period.

Odredbom članka 323. stavak 1. ZOO je propisano da je u slučaju ništetnosti ugovora svaka strana dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora te stoga ovdje treba primijeniti institut stjecanja bez osnove iz članka 1111. stavak 1. ZOO.

23. Odredbom članka 19. b ZID ZPK je propisano da konverzija kredita denominiranog u CHF u kredit denominiran u EUR i kredita denominiranog u kunama s valutnom klauzulom u CHF u kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u EUR podrazumijeva konverziju kredita radi promjene valute, odnosno valutne klauzule u kojoj je denominiran i provodi se na način da se položaj potrošača s kreditom denominiranim u CHF izjednači s položajem u kojem bi bio da je koristio kredit denominiran u EUR, a položaj potrošača s kreditom denominiranim u kunama s valutnom klauzulom u CHF izjednači s položajem u kojem bi bio da je koristio kredit denominiran u kunama s valutnom klauzulom u EUR.

Slijedom navedenog proizlazi da provođenje konverzije i izračun na temelju kojeg je ona provedena (članak 19 c ZID ZPK) nisu polazili od nepoštenosti ugovaranja valutne klauzule i promjenljive kamatne stope, već ispravljanja položaja u kojem su se našli ugovaratelji koji su ugovorili kredite denominirane u CHF u odnosu na one koji su takve kredite ugovorili u valuti EUR, te je u svakom konkretnom slučaju potrebno utvrditi da li je provođenje konverzije dovelo do pravične ravnoteže u ugovornim odnosima između stranaka, odnosno da li je konverzija u cijelosti ispravila neravnotežu koja je nastala u slučaju utvrđenja nepoštenosti ugovornih odredbi o promjenljivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli.

Ako to nije slučaj tada potrošači moraju imati pravo ostvarivanja pune zaštite i konverzija ne može smanjiti stupanj zaštite koji im pripada obzirom da Zakon na temelju kojeg je konverzija provedena nije isključio mogućnost potrošača na ostvarenje restitucije na temelju nepoštenih ugovornih odredbi.

Takvo stajalište proizlazi i iz standarda ustanovljenog u okviru jurisprudencije Europskog suda (predmet C-118/17 Zsuzanna Dunai protiv Erste Bank Hungary od 14. ožujka 2019., ECLI:EU:C:2019:207.).

Tužiteljica kao potrošač mora imati mogućnost uspostave položaja u kojem bi se nalazila da nepoštene ugovorne odredbe nisu postojale, a posljedično tomu i mogućnost povrata koristi koju je trgovac – tužena banka stekla na njenu štetu na temelju nepoštenih i ništetnih ugovornih odredbi o valutnoj klauzuli u CHF i promjenljivoj kamatnoj stopi sukladno odluci banke.

24. Ističe se također da da odredbama ZID ZPK/15, kojima je reguliran način provođenja konverzije, ali niti odredbama u skladu s tim Zakonom sklopljenog Dodatka ugovoru o kreditu, nije regulirano rješavanje pravnih posljedica ništetnosti ugovornih odredbi o promjenljivoj kamatnoj stopi sukladno odluci tuženika i o valutnoj klauzuli u CHF, te u vrijeme donošenja tog zakonskog propisa i u vrijeme provođenja konverzije nije niti pravomoćno odlučeno o kolektivnom sporu o ništetnosti ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli u CHF.

Konverzija kredita prema odredbama ZID ZPK/15 odnosi se isključivo na ugovorne obveze proizašle iz ugovora o kreditu, no ne i na izvanugovorne odnose stranaka, kao što je i restitucijski zahtjev za povrat onoga što je stečeno po osnovi ništetnih ugovornih odredbi.

25. Slijedom navedenog tužiteljici unatoč sklopljenom Dodatku ugovora o kreditu pripada pravo potraživati od tuženika vraćanje iznosa koji je tuženik stekao na temelju ništetnih ugovornih odredbi odnosno pripada joj pravo na potpunu restituciju kroz povrat svih neosnovano isplaćenih (preplaćenih) iznosa s osnove ništetnih ugovornih odredbi iz osnovnog ugovora o kreditu.

26. Po prijedlogu tužiteljice provedeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

27. Iz nalaza i mišljenja knjigovodstveno-financijskog vještaka Lidije Jurković proizlazi da pozitivna razlika kamate iznosi 2.224,41 €, ukupna pozitivna tečajna razlika iznosi 6.994,02 €, dok negativna tečajna razlika iznosi 2,59 €.

28. Nalaz i mišljenje vještakinje je dala na temelju uvida u cjelokupnu kreditnu dokumentaciju, nalaz i mišljenje je iscrpan, detaljan, obrazložen po stavkama i argumentiran, stranke mu nisu prigovarale i stoga sud ovaj nalaz i mišljenje cijeni stručnim i objektivnim i prihvaća ga u cijelosti.

29. Iz nalaza i mišljenja proizlazi da tužiteljica predmetnom konverzijom nije oštećena u cijelosti.

Slijedom navedenog tužiteljici je na ime tečajne razlike dosuđen iznos od 6.991,44 €.

O tijeku zatezne kamate odlučeno je na temelju odredbe članka 29. stavak 1. i 2. ZOO u vezi s člankom 1115. ZOO.

Tuženik je prilikom zaključenja predmetnih ništetnih ugovornih odredbi bio nepošten jer su mu kao visoko specijaliziranom privredniku iz financijske oblasti bili poznati financijski mehanizmi koji mogu dovesti do predmetnog očitog nesrazmjera u davanjima, te je odlučeno da zatezne kamate teku od dana stjecanja.

30. Prigovor zastare potraživanja je po ocjeni suda neosnovan u cijelosti iz razloga što je pokretanjem parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi zaštite kolektivnih interesa potrošača pod poslovnim brojem P-1401/12 od 4.7.2013., a koji je pravomoćno okončan donošenjem presude Visokog trgovačkog suda u Zagrebu PŽ-6632/2017 od 14.6.2018. pravomoćno odlučeno o kolektivnoj tužbi Potrošač-Hrvatski savez udruga za zaštitu potrošača protiv, između ostalog i ovdje tuženika.

Navedenom presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: PŽ-6632/2017 od 14.6.2018. potvrđena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: P-1401/12 od 4.7.2013., a kojom je utvrđeno da je tužena u razdoblju od 1.4.2004. do 31.12.2008. povrijedila kolektivne interese i prava potrošača korisnika kredita zaključujući ugovore o kreditima koristeći u istima ništetne i nepoštene odredbe u ugovorima o potrošačkom kreditiranju - ugovorima o kreditima na način da je ugovorena valuta uz koju je vezana glavnica švicarski franak, a da prije zaključenja i u vrijeme zaključenja predmetnih ugovora nije potrošače informirala o svim potrebnim parametrima bitnim za donošenje valjane odluke utemeljene na potpunoj obavijesti, a tijekom pregovora i u svezi zaključenja predmetnih ugovora, što je imalo za posljedicu neravnotežu i pravima i obvezama ugovornih strana,

čime je došlo do povrede kolektivnih interesa i prava potrošača i korisnika kredita što je imalo za posljedicu nepoštenost odnosno ništetnost navedene ugovorne obveze, te je došlo do prekida zastare na temelju odredbe članka 241. ZOO i da zastara individualnih restitucijskih zahtjeva počinje teći ispočetka od trenutka pravomoćnosti sudske odluke donesene u povodu te tužbe (14.6.2018.), a budući da je tužba u ovom postupku podnesena 30.10.2020., nije nastupio zastarni rok od pet godina.

31. Odluka o troškovima postupka se temelji na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a Tužiteljici je priznat trošak sastava tužbe 200,00 €, sastava podneska od 18.3.2021. 200,00 €, sastava podneska od 24.9.2021., 200,00 €, zastupanja na ročištu od 1.7.2025. 200,00 €, sastava podneska od 7.10.2025. 200,00 €, zastupanja na ročištu od 15.1.2026. 100,00 €, na ročištu od 5.5.2026. 200,00 €, na ročištu od 2.6.2026. 100,00 €, PDV-a

Poslovni broj: P-113/2025.-16.

350,00 €, sudske pristojbe na tužbu 49,77 € i trošak predujma za financijsko vještačenje 200,00 €.

32. Radi navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Kutini 2. lipnja 2026.

Sudac
Jasmina Pintarić

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana računajući od prvog idućeg dana od dana dostave presude.

Žalba se podnosi ovom sudu. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud (članak 348. ZPP-a).

Dna

1.Odvjetnica Ana Posavčić, Kutina

2.Odvjetničko društvo Žurić i Partneri, Zagreb

Broj zapisa: **9-30888-e6596**

Kontrolni broj: **0adb2-508c4-522dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.