

2 St-118/2018



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

01-07-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 89 Pž-3572/2019-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom VINOPLD VINARIJA d.d. za proizvodnju i prodaju vina, alkoholnih i bezalkoholnih pića, OIB 47074146147, Šibenik, Velimira Škorpika 2, odlučujući o žalbi dužnika i žalbi vjerovnika SPV ZA SANACIJU d.o.o. za poslovne usluge, OIB 37066802433, Zagreb, Jurišićeva 1, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin & Posavec, Zagreb, Draškovićeva 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-118/2018-43 od 30. travnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2019.

### r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-118/2018-43 od 30. travnja 2019.

II. Odbacuje se žalba dužnika Vinoplod vinarija d.d. Šibenik od 6. svibnja 2019. kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je kao nedopušten zahtjev razlučnog vjerovnika SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb od 24. travnja 2019. o odricanju od razlučnog prava, povlačenju prijave tražbine u iznosu od 23.805,48 kn i o utvrđenju tražbine u iznosu od 45.020.760,17 kn.

Protiv ovog rješenja žali se podnositelj zahtjeva razlučni vjerovnik SPV za sanaciju d.o.o. Zagreb zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i predstečajni dužnik Vinoplod vinarija d.d. Šibenik zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP).

Razlučni vjerovnik predlaže pobijano rješenje ukinuti, dok predstečajni dužnik predlaže pobijano rješenje ukinuti, podredno preinačiti.

Žalba razlučnog vjerovnika nije osnovana, dok je žalba predstečajnog dužnika nedopuštena.

Predstečajni dužnik podnio je žalbu protiv rješenja kojim je odbačen zahtjev razlučnog vjerovnika. Protiv rješenja kojim se odbacuje zahtjev razlučnog vjerovnika dužnik nije ovlašten podnositi žalbu jer se protiv odluke o odbačaju može žaliti samo podnositelj prijedloga, a zbog čega je na temelju odredbe članka 367. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 105/17; dalje: SZ) valjalo odlučiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Pogrešno je stajalište razlučnog vjerovnika da se nakon proteka roka za obavještanje FINA-e o svom razlučnom pravu može izmijeniti izjava kojom se razlučni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje.

Naime, razlučni vjerovnici su na temelju odredbe članka 38. stavka 1. SZ-a dužni nadležnu jedinicu FINA-e u roku za prijavu tražbine obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje. Dakle, izjavu o odricanju ili neodricanju prava na odvojeno namirenje razlučni vjerovnici moraju dati u roku za prijavu tražbine. Naknadno nije dana mogućnost opoziva te izjave, a što je i logično, jer su se dužnik i povjerenik (ako je imenovan) dužni očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika, a nakon isteka roka za očitovanje dužnik i povjerenik više ne mogu osporavati tražbine koje su priznali (članak 41. stavak 3. SZ-a).

Osim toga, i vjerovnici imaju rok za osporavanje tražbina drugog vjerovnika. budući da nakon isteka roka za osporavanje tražbine sud takvo osporavanje odbacuje rješenjem (članak 42. stavak 3. SZ-a).

Kada bi se naknadno nakon proteka roka za prijavu tražbine omogućilo razlučnim vjerovnicima izmijeniti izjavu kojom se ne odriču prava na odvojeno namirenje i izjavu kojom se odriču prava na odvojeno namirenje onemogućilo bi se osporavanje njihovih tražbina.

Pogrešno je stajalište razlučnog vjerovnika da si je popunjavanjem propisanog obrasca u cijelosti, dakle i u dijelu koji se odnosi na prijavu tražbine i u dijelu koji se tiče obavijesti o razlučnom pravu, pridržao pravo da se tijekom postupka odrekne svog razlučnog prava.

Naime, u predstečajnom postupku razlučni vjerovnik može samo obavijestiti o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Razlučni vjerovnik ima samo izbor odriče li se ili ne odriče prava na odvojeno namirenje i na izbor pristaje li ili uskraćuje pristanak na odgodu namirenja.

Prema tome, razlučni vjerovnik popunjavanjem propisanog obrasca i u dijelu koji se odnosi na prijavu tražbine i u dijelu koji se tiče obavijesti o razlučnom pravu ne može pridržati pravo da se naknadno, nakon proteka roka odrekne prava na odvojeno namirenje.

S obzirom na to da nije prijeporno da je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak 18. svibnja 2018., da je razlučni vjerovnik 12. lipnja 2018. na propisanom obrascu obavijestio o svom razlučnom pravom, izjavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, da je doneseno rješenje o utuženim i osporenim tražbinama 12. veljače 2019. koje je postalo pravomoćno, osim u dijelu u kojem je razlučnom vjerovniku neosnovano djelomično utvrđena i djelomično osporena tražbina (u tom dijelu je rješenje o utvrđenim i neosporenim tražbinama ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske) a i s obzirom na to da je protekao rok za prijavu tražbine, pravilno je sud prvog stupnja zahtjev razlučnog vjerovnika odbacio kao nedopušten, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. Vrgočić*