



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1894/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja, i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ITS d.o.o. u stečaju Split, Šime Ljubića 7, OIB: 67393235251, kojega zastupa stečajna upraviteljica Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice Meri Šitić protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-596/2017-98 od 3. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2025.

#### r i j e š i o j e

I. Djelomično se odbija žalba stečajne upraviteljice Meri Šitić i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-596/2017-98 od 3. travnja 2025. u točki I. izreke.

II. Djelomično se uvažava žalba stečajne upraviteljice Meri Šitić i ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-596/2017-98 od 3. travnja 2025. u točki II. izreke i predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. Prihvaća se prigovor SLAVKA GOTOVCA, Rušinac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511 od 10.ožujka 2025., na diobu stečajne mase prema diobenom popisu stečajnog upravitelja objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 26. veljače 2025. te se utvrđuje da u ovom stadiju stečajnom postupku, nema uvjeta za diobu, budući da nema slobodne stečajne mase dužnika do ponovnog pravomoćnog okončanja parničnog postupka u predmetu Trgovačkog suda u Splitu broj P-707/2018.

II. Nalaže se stečajnom upravitelju da vrati u stečajnu masu sredstva s osnove parničnih troškova zaplijenjena na temelju sudskih odluka koje su naknadno ukinute, i to baš:

na temelju presude Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-3465/18-3 od 16. listopada 2018.g. u iznosu od 160.675,98 kn/21.325,37 EUR sa zakonskom kamatom koja na taj iznos teče od 25. veljače 2019.g. do isplate; na temelju presude Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-2171/2021-5 od 29. studenog 2022.g. u iznosu

od 37.304,41 EUR sa zakonskom kamatom koja na taj iznos teče od 27. lipnja 2023.g. do isplate.“

2. Tako je prvostupanjski sud riješio odlučujući o prigovoru vjerovnika Slavka Gotovca da se izvan snage stavi zaključak poslovni broj St-596/2017-90 od 26. veljače 2025. te da se dioba stečajne mase odgodi do pravomoćnog okončanja parničnog postupka u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018; a na temelju odredbe čl. 280. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu podnosi stečajna upraviteljica Meri Šitić osporavajući rješenje u cijelosti zbog svih zakonom propisanih razloga.

4. U bitnome navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer je izreka Rješenja u obje točke nerazumljiva, suprotna razlozima iz obrazloženja koji su nejasni i proturječni.

Iz stanja spisa razvidno je da je stečajna upraviteljica predložila diobu na temelju pravomoćno utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, dok status podnositelja prigovora nije utvrđen, a rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske kojim se postupak poslovni broj PŽ-2171/2021 vraća na ponovno suđenje preuzeto je tek 14. ožujka 2025. i postupak se vodi pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-1140/2025.

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja ponovno se ne razumije što prvostupanjski sud nalaže stečajnom upravitelju, tko da vrati kome, koji iznos i s kojim kamatama. Prvostupanjski sud je u donošenju pobijanog rješenja pogrešno ocijenio stanje spisa, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo što je rezultiralo donošenjem pogrešne odluke - pobijanog rješenja.

Slijedom svega navedenog, predlaže se da drugostupanjski sud usvoji ovu žalbu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

6. Žalba je dijelom osnovana, a dijelom nije osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredom čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. U ovoj pravnoj stvari sud je dao suglasnost stečajnom upravitelju na diobu stečajne mase prema diobenom popisu stečajnog upravitelja objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 26. veljače 2025.

9. Vjerovnik Slavko Gotovac je podnio prigovor na diobu stečajne mase prema diobenom popisu prijedlogom da se u stečajnu masu vrate ustupljena i naplaćena

sredstva uz osnove parničnih troškova od strane punomoćnice stečajnog dužnika, zaplijenjena na temelju sudskih odluka koje su naknadno ukinute.

10. Suprotno žalbenim razlozima pravilno je prvostupanjski sud iz priloženih isprava uz podneseni prigovor, na nedvojben način utvrdio da u ovom stadiju stečajnog postupka, nema uvjeta za diobu, budući da nema slobodne stečajne mase dužnika koja može biti predmet diobe do ponovnog pravomoćnog okončanja parničnog postupka u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018.

Potrebno je razriješiti pravno pitanje radi li se o stečajnoj masi dužnika, ili je osnovan izlučni zahtjev podnositelja prigovora Slavka Gotovca, da se radi o imovini stečajnog dužnika koja je prenesena podnositelju prigovora prije provođenja stečajnog postupka nad ovim dužnikom te da su u međuvremenu prestala pravna osnova naplate parničnih troškova zaplijenjena na temelju sudskih odluka koje su naknadno ukinute.

11. Kako, dakle, istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu te je riješeno kao u točki I. izreke.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju u odnosu na točku II. izreke pobijane odluke, u odnosu na žalbene navode, a sve u vezi s relevantnim zakonskim odredbama, utvrđenje je drugostupanjskog suda da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a).

Izreka točke II. rješenja kojom se nalaže stečajnom upravitelju da vrati u stečajnu masu sredstva s osnove parničnih troškova zaplijenjena na temelju sudskih odluka koje su naknadno ukinute, je nerazumljiva i nejasna. Nejasno je na koji način, od koga ili od kuda bi stečajni upravitelj trebao vratiti u stečajnu masu navedena sredstva.

Time je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u točki II. izreke.

12. Radi pravilnosti nastavka postupka uzgredno se napominje da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1140/2025 od 15. travnja 2025. pravomoćno okončan parnični postupak u predmetu Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-707/2018, a koji je vezan uz pobijano rješenje.

Zagreb, 13. svibnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30877-6334b**

Kontrolni broj: **0fe27-a4963-6d47c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.