



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7.8-65/16-11 21
Ref. 11 Pž-4137/2016-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

17-08-2016

Predano za poštu obično preporučeno dne 11.08.2016
POŠTA ZAGREB R 26846 630 1
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice, i Branke Vučaj, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ZVEKOVICA PARTNERI d.o.o., OIB 96825226963, Dubrovnik, A. Hebranga 31, kojeg zastupa punomoćnik Nebojša Krce-Ivančić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krce i partneri iz Dubrovnika, Vukovarska 26, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-65/16 od 4. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-65/16 od 4. svibnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-65/16 od 4. svibnja 2016. u točki I. njegove izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ZVEKOVICA PARTNERI d.o.o., OIB 96825226963, Dubrovnik, A. Hebranga 31, u 11 sati, kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča tog suda. Točkom II. izreke rješenja za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Gjurašić iz Zagreba, Petrinjska 28. Točkom III. njegove izreke zaključen je stečajni postupak nad dužnikom, a točkom IV. njegove izreke riješeno je da se će se, nakon pravomoćnosti tog rješenja, dužnik brisati iz sudskog registra.

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija, 4. siječnja 2016. temeljem odredbe čl. 444. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, zatim, da su oglasom od 29. siječnja 2016. pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, dostaviti javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, te su predmetnim oglasom pozvani dužnikovi vjerovnici sukladno članku 430. i 431. SZ-a, predložiti otvaranje stečajnog postupka na dužnikom te

predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja istog.

Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu postupile po predmetnom pozivu iz Oglasa kao niti po Zaključku kojim su također pozvane dostaviti javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, sukladno čl. 430., 17. i 13. SZ-a, niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranjem redovnog stečajnog postupka, a iz zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik nema zaposlenih i da dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanja u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana. Temeljem navedenog, sud je ocijenio da su ispunjeni uvjeti iz čl. 431. SZ-a.

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je dužnik. U žalbi u bitnom navodi da je dužnik vlasnik imovine, i to nekretnina, čija vrijednost je znatno veća od iznosa neizvršene tražbine. Navodi da je tražbina, koja je 4. siječnja 2016. bila evidentirana u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje kao neizvršna, u tom trenutku više nije postojala, jer je podmirena 30. siječnja 2015. Navodi da je isključivo propust ovrhovoditelja razlog što ovrhu nije povukao iz redoslijeda. Ističe da se radi ovrhovoditelju koji je vodio poslovne knjige dužnika. Predlaže odluku ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Prema ocjeni ovog vijeća pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbe Stečajnog zakona kojima je reguliran skraćeni stečajni postupak u Glavi XII. tog Zakona.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 429 SZ-a. Proizlazi da je skraćeni stečajni postupak pokrenut jer dužnik nema zaposlenih, da je na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona dužnik imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 762 dana u ukupnom iznosu od 25.541,44 kn.

Odredbom čl. 428. SZ-a regulirane su „Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka“. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski sud je nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a na e-Oglasnoj ploči suda 29. siječnja 2016. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predjuam za pokriće troškova tog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. ovog Zakona.

Iz sadržaja spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, a niti da je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje te na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, a sve primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132. i 133. te čl. 286. do 292. SZ-a.

Imajući u vidu izneseno, prvostupanjski sud pravilno primijenio citirane odredbe Stečajnog zakona donoseći pobijano rješenje.

Navodi žalbe da dužnik ima imovinu nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, s obzirom na to da je propuštanjem rokova za dostavu popisa imovine, primjenom presumpcije iz čl. 431. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud pravilno postupio sukladno odredbi stavka 2. istog članka.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 14. lipnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlaštení službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN