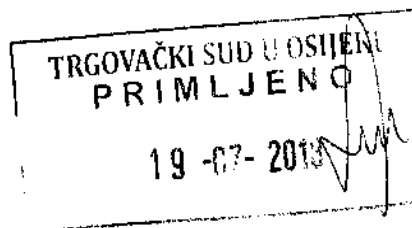




REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



Broj: Revt 621/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i mr. sc. Igora Perišića člana vijeća i suca izvjestitelja, u stečajnom postupku nad dužnikom Kamenolom Gradac d.d. u stečaju, Gradac Našički, N. Tesle 33, OIB: 31674999329, odlučujući o reviziji ponuditelja Eurokamen d.o.o., Osijek, Svetog Petka 40/A, OIB: 05466936326, kojeg zastupa punomoćnica Biljana Bandić Lutonski, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Župić & partneri u Zagrebu protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5292/2017-2 od 13. rujna 2017., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-231/15-189 od 6. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2018.,

riješio je:

Revizija ponuditelja Eurokamen d.o.o. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem dosuđene su ponuditelju Radlovac d.d., Orahovica, Trg Plemenitih Mihalovića 12, nekretnine upisane u zk. ul. 129 k.o. Gradac, zk. ul. 151 k.o. Gradac, zk. ul. 152 k.o. Gradac, zk. ul. 153 k.o. Gradac, zk. ul. 157 k.o. Gradac, zk. ul. 161 k.o. Gradac, zk. ul. 178 k.o. Gradac, zk. ul. 309 k.o. Zoljan, zk. ul. 506 k.o. Zoljan, zk. ul. 506 k.o. Zoljan, zk. ul. 717 k.o. Zoljan, zk. ul. 729 k.o. Zoljan, zk. ul. 244 k.o. Londžica, zk. ul. 193 k.o. Gradac, zk. ul. 194 k.o. Gradac, zk. ul. 195 k.o. Gradac, zk. ul. 196 k.o. Gradac, zk. ul. 197 k.o. Gradac, zk. ul. 198 k.o. Gradac, zk. ul. 144 k.o. Gradac, zk. ul. 242 k.o. Londžica, zk. ul. 722 k.o. Zoljan i zk. ul. 243 k.o. Londžica (toč. 1. izreke), naloženo je ponuditelju da uplati kupovninu (toč. 2. izreke), naloženo je Fini da prenese novčana sredstva po osnovi kupovnine i jamčevine (toč. 3. izreke) određeno je da je kupac dužan platiti sve poreze, pristojbe i troškove vezane za prodaju i prijenos vlasništva predmetnih nekretnina (toč. 4. izreke) određeno je da će se po pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac uplati kupovninu u njegovu korist upisati pravo vlasništva predmetnih nekretnina u zemljišne knjige te brisati tereti (toč. 5. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti toga rješenja i nakon što kupac uplati kupovninu nekretnine predati kupcu (toč. 6. izreke) te je određeno da će se nekretnine dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu ako kupci koji su ponudili višu

E. ožl. pravi

11-69

odluku ne polože kupovalnu, o čemu će se donijeti posebno rješenje o dosudi kojim će se i oglašiti novom dosuda kupcu koji je ponudio višu cijenu (toč. 7. izreke).

Drugostupanjskim je rješenjem odbijena žalba ponuditelja Eurokamen d.o.o. kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

Protiv drugostupanjskog rješenja ponuditelj Eurokamen d.o.o. podnio je reviziju „na temelju odredbe članka 19. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15) i članka 382. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 11720/03, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/11, 25/2013, 89/2014 - dalje: ZPP)“ navevši da reviziju podnosi zbog pitanja o kojima ovisi odluka u ovom sporu i koja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni. Predložio je da Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvati reviziju, preinači pobijanu presudu te „na način da predmetne nekretnine dosudi ponuditelju“, a podredno da ukine obje nižestupanjske presude i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija ponuditelja nije dopuštena.

Odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) propisano je da se u predstečajnom i stečajnom revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Iz navedenoga proizlazi da je dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP.

Odredbom čl. 10. SZ propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Dakle, u ovom je predmetu protiv drugostupanjskog rješenja dopuštena samo (izvanredna) revizija prema odredbama čl. 382. st. 2. ZPP, prema kojoj stranke mogu podnijeti takvu (izvanrednu) reviziju ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a zbog razloga važnosti koji su primjerice navedenim u toč. 1., 2. i 3. toga članka.

Predmetno prvostupanjsko rješenje o dosudi doneseno je u stečajnom postupku nad dužnikom Kamenolom Gradac d.d. u stečaju, u postupku unovčenja dužnikovih nekretnina na kojima postoji razlučno pravo.

Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Dakle, u postupku unovčenja nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo u stečajnom postupku, na odgovarajući se način primjenjuju pravila iz odredaba glave desete Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ) o ovrsi na nekretnini.

Odredbom čl. 95.a. st. 1. i čl. 97. OZ propisano je, kao i odredbom čl. 247. st. 4. SZ, da prodaju provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Odredbom čl. 103. st. 2.-4. OZ propisano je da je nakon završetka elektroničke javne dražbe Financijska agencija dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima, da nakon primitka te obavijesti sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina te da se o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda i na mrežnim stranicama Agencije.

Prvostupanjsko rješenje o dosudi stečajni je sud donio pozivom na odredbe čl. 103. OZ i 247. SZ, nakon što ga je Financijska agencija obavijestila o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima iz čl. 103. st. 2. OZ iz kojih proizlazi da je na dražbi sudjelovalo više ponuditelja, među kojima i revident, a najviši iznos kupovine da je ponudio ponuditelj Radlovac d.o.o., u iznosu od 349.600,00 kn, dok je posljednja valjana ponuda revidenta iznosila 346.000,00 kn.

Drugostupanjski je sud odbio žalbu ponuditelja Eurokamen d.o.o., ovdje revidenta, ustvrdivši da iz izvještaja Financijske agencije o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da nije bilo problema u radu sustava odnosno nepravilnosti u provedbi dražbe, te da je nakon provedenih analiza rada sustava utvrđeno da je funkcionirao kako je to propisano Pravilnikom o načinu i postupku prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku (Narodne novine, broj 156/14). Stoga je drugostupanjski sud zaključio da „nema dokaza o tome da je pogrešno utvrđena visina ponude ponuditelja Eurokamen d.o.o.“

Premā odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Ponuditelj u reviziji postavlja sljedeća pravna pitanja:

1. Smatra li se e-javna dražba pravilno provedenom i tehnički sustav elektroničke javne dražbe ispravnim ukoliko isti u propisanom vremenu nadmetanja /postupka provedbe elektroničke javne dražbe, prilikom davanja ponude ponuditelja, istovremeno prikazuje dvije različite trenutačne cijene kao aktualne na ekranu ponuditelja?

2. Smatra li se e-javna dražba pravilno provedenom i tehnički sustav elektroničke javne dražbe ispravnim kada se utvrdi da su dvije ponude, između kojih je vremenski razmak stavljanja čak 6 sekundi, jednake, uz činjenicu da se ponude ne stavljaju u apsolutnom iznosu već uvećanjem zadnje trenutačne cijene za dražbovne korake?

3. Smatra li se tehnički ispravnim sustav elektroničke javne dražbe koji evidentira ponudu ponuditelja stavljenju nakon isteka roka vremena dražbovanja?“

Kao razloge važnosti postavljenih pitanja ponuditelj je naveo: „Prodaja elektroničkom javnom dražbom u primjeni je od 1. siječnja 2015. Obzirom na kratak vremenski period ne

ponuditelj još uvijek sudska praksa kako revizijskog, tako ni drugostupanjskih sudova, u odnosu na postavljenja pitanja iz ove revizije, stoga ponuditelj smatra da su postavljena pitanja važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni“ te „Uz navedene nepravilnosti u provedbi e-javne dražbe, koje su nižestupanjski sudovi propustili utvrditi pobijanim odlukama nižestupanjskih sudova ponuditelj je stavljen u neravnopravan položaj s ostalim sudionicima dražbe, što je nedopustivo za pravnu sigurnost obzirom da se na taj način ponuditelje onemogućava u valjanom nadmetanju te se dovodi u pitanje pravilnost sustava e-javne dražbe uopće kao i sigurnost načina provođenja iste.“

Citirana pravna pitanja postavljena u reviziji revident veže uz pozivanje, jednako kao i prethodno u žalbi, na tvrdnju o činjenici, u bitnom, da ga je računalni sustav elektroničke javne dražbe onemogućio u dražbovanju na način da nije prihvatio njegovu ponudu.

Međutim, kako je prethodno navedeno, nižestupanjske su odluke utemeljene na drukčijem činjeničnom stanju od onog koji revident implicira u pitanjima, naime na činjenici da nisu utvrđene pogreške u radu sustava elektroničke javne dražbe na koje se poziva revident. Samim tim, o odgovorima na postavljena pitanja ne ovisi odluka u ovom postupku.

Osim toga, čak i kada bi se postavljena pitanja mogla smatrati pitanjima u smislu odredbe čl. 382 st. 2. i st. 3. ZPP revizija ne bi bila dopuštena jer razlozi koje je revident iznio kao razloge njihove važnosti nisu oni koje u vidu ima odredba čl. 382. st. 2. ZPP i koji bi ih činili važnima za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Stoga je na temelju odredbe čl. 392.b. st. 3. ZPP valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 4. srpnja 2018.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pismnice za prijem i otpremu

